











[illegible]

# جوئے کے متعلق احکام اسلام سوال جواب

جس میں اہل اسلام یورپ کی طرز شریعت اختیار کرنے پر دلچسپی رکھتے  
سوال جوئے پر مسجد میں جانا اور نماز پڑھنا حکم دین اسلام جائز ہے یا افضل یا ممنوع اور جوئے  
انکار مسجد میں جانا اور نماز پڑھنا مکمل کیا ہے؟

## جواب

بصورت پاک اور صاف ہونے جوئے کے جوئے ہیں کہ مسجد میں جانا اور اس میں نماز پڑھنا جائز ہے  
(۱) اور بصورت پاک ہونے کے ممنوع (۲) اور بارادہ مخالفت یہود و اہل تشدد و افضل ہے۔ (۳) اور  
جوئے انکار مسجد میں جانا اور نماز پڑھنا اگر حجاز سے انکار ہو افضل ہے۔ (۴) اور اگر مسجد میں یورپا۔  
کسی وغیرہ پاریات کا فرش ہو تو جوئے انکار مسجد میں جانا اور نماز پڑھنا ضروری ہے۔ اور جوئے  
سمیت مسجد میں جانا انصاف وغیرہ مفسدین و منکرین یورپ کی سنت ہے جس سے مسلمانوں کو  
اضطرار لازم ہے۔

ان احکام خمسہ سے پہلے دو حکم تو مضمحل ہیں اور احادیث نبویہ صحیحہ کا عین منطوق اور پچھلے تین  
حکم آیات و احادیث کا مفہوم و مقادیر میں علماء اسلام کے تفقہ و اجتہاد کا دخل بھی ہے۔  
ان احکام کے دلائل بیان کرنے سے پہلے یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ شاہزادہ ولی عہد اور ان  
کے مقامی جانشین پنجاب کا جامع مسجد دہلی میں کسی حد تک بوٹوں سمیت داخل ہونا وقوع میں آیا  
اور اس سے پہلے سیکھوں کے مذہبی دربارت سریش متطہین دربار کی اس درخواست پر کہ اگر شاہزادہ  
سمیت دربار میں داخل ہونا چاہتے ہیں تو بوٹوں کے اوپر موزے پہن لیں۔ شاہزادہ ولی عہد نے  
دربار میں داخل ہونا پسند نہ کیا۔ تو اس پر اسلامی اخباروں کے ایڈیٹروں نے سیکھوں کی مذہبی ثابت

قدیمی و اولوالعزمی اور خیریت دینی کی بہت تعریف کی۔ اور مسلمانانِ منتقلین جامع مسجد دہلی بہت جوش سے لے دے کی۔ پھر منتقلین جامع مسجد کی طرف سے بعض اخباروں نے معذرت و حمایت کی تو دوسری جانب سے اس معذرت کو عند گناہ بہ تراز گناہ قرار دیا گیا +

۱۹۰۶ء

اس خادمِ الاسلام و المسلمین نے اس آتش جوش پر پانی ڈالا۔ اور روزانہ ٹیلیگراف اخبار ۱۲ جنوری میں اس مضمون کا ایک نوٹ چھپوایا کہ بانی اسلام اور دین اسلام اس جوش کی اجازت نہیں دیتے اور اس میں حق بجانب مترضین نہیں ہے۔ تو اس نوٹ سے وہ جوش دب گیا۔ اور پھر اس کے خلاف میں کوئی مضمون ان اخباروں میں نظر نہ آیا +

اس نوٹ میں خاکسار نے یہ وعدہ کیا تھا کہ اس میں سالہ اشاعت السنہ میں تفصیلی بحث کی جائیگی۔ جس میں شرعی دلائل سے جو تینوں سمیت مسجد میں جانے اور نماز پڑھنے کی اجازت ثابت ہوگی وہ وعدہ اب پورا کیا جاتا ہے۔ مگر اذ بیان دلائل ہم اپنے اسلامی بھائیوں اخبار نویسوں کو نصیحت کرتا واجب اور اپنا منصبی فرض سمجھتے ہیں کہ ملکی معاملات میں (جو ان کے اخباروں کا موضوع ہے) جہاں تک وہ چاہیں خامہ فرسائی اور طبع آزمائی کیا کریں۔ یہ ان کا حق ہے اور منصبی فرض ہے۔ مگر مذہبی معاملات میں اور دینی مسائل میں ان کو دخل دینا ایسا ہے جیسا کسی طفلِ نادان کا دخل در معقولات۔ دینی مسائل میں نہ تو وہ اپنی رائے نارسا کو درج اخبارات کیا کریں۔ اور نہ نام کے علما و نامہ نگاروں یا خود بخود مفتی بن جانے والوں کی تحریرات اور فتاویٰ کو مشہر کیا کریں۔ اور اگر وہ ان تحریرات اور فتاویٰ کو درج اخبار کرنے سے اپنی اخباروں کو فروغ دیں اور طالبین دین کی نگاہوں میں ان کو با یولہ (عام پسند) یا بوسقل (مفید) بنانا۔ اور اس درجہ فلوں کو مانا چاہتے ہیں۔ تو وہ خدا سے تھکے اور اسخترت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُن وعیدات ڈریں۔ جو قرآنِ حدیث میں وارد ہیں۔ ایک آیت میں یہ وعید آئی ہے کہ جو شخص اپنے عمل

(دین) سے ہر طرف دنیا کی زندگی اور اس کی

زینت چاہے۔ اس کو ہم دنیا میں اس عمل

من کان یرید الحیوة الدنیا و زینتها

نوف الیہم اعمالہم فیہا و ہم فیہا لا یفلحون



وَلَا تَكُ الَّذِينَ لَيْسَ لَهُمْ فِي الْأَخْيَارِ إِلَّا  
النَّارُ حَيْثُ مَا صَعُرُوا فِيهَا وَيَاطِلُ مَا كَانُوا  
يَعْمَلُونَ ۝ (هود - ۶-۲)

عن انس قال رسول الله صلوات الله عليه وسلم  
العلم ليباري بالعلماء والبر بالبراءة به السفها  
اولي صفة وجوه الناس اليه ادخل النار (مسند)

بدلہ دیتے ہیں۔ اور اس میں ان کو کمی نہیں  
رہتی۔ مگر آخرت میں ان کو بجز دوزخ کچھ نہیں  
ملیگا۔ اور ان کا کیا کرایا اکارت جائیگا +

ایک حدیث میں یہ ڈرستایا گیا ہے کہ جو شخص  
علم لینے دیتی دیندہ ہی اس لئے سیکھتا ہے  
کہ لوگوں کے منہ اپنی طرف متوجہ کرے۔ اللہ

اس کو آگ رجتم میں ڈالیگا۔ یہی حکم دین سکھانے اور لوگوں کو مسائل دین بتانے کا ہے +  
ایک حدیث میں یہ ڈرستایا گیا ہے کہ جو شخص  
علم جس سے خدا سے مانگے کی رضا طلب کیجائی  
ہے۔ صرف اس غرض سے سیکھتا ہے کہ اس  
سے وہ دنیا کما دے وہ بہشت کی خوشبو  
تک نہ پائیگا۔ ایسا ہی دین سکھانے اور

عن ابی ہریرۃ قال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم من تعلم علماً مما يبتغى به وجه الله  
لا يتعلمه الا ليصيب عرضاً من الدنيا لم يجد  
عرف الجنة يوم القيمة يعني سراجا۔ (مسند احمد)  
(مشکوٰۃ صفحہ ۲۶)

لوگوں کو مسائل دین بتانے کا حکم ہے +

ان ہی آیات و احادیث کے مستنبط ایک مسلم استاد کا یہ شعر ہے ۵

مبادا دل آں فروایہ شاد کہ از بہر دنیا بد دیں بساد

اور وہ اپنے کاشن (ضمیر) اور خوف خدا سے کام لیکر یہ سوچیں کہ کیا اگر وہ ملکی معاملات  
میں راست بازی سے کام لیکر سنجیدہ راقظا ہر کریں۔ جیسے بعض غیسر لاسی خصوصاً انگریزی  
اخبار (جو مسائل مذہبی سے تعرض نہیں کرتے کر رہے ہیں اور اسی سے پاپور اور پورے نکل ہیں  
اور خوب خلوس کھاتے ہیں۔ تو کیا یہ امر ان کی ترقی اور زرخشی کے لئے کافی نہیں ہے۔ اور اگر  
صرف راستی سے ان کا کام نہیں چلتا۔ اور تقلید اس قول بعض غیر متدین دکانداروں کے  
کہ میاں جھوٹ کے بغیر دوکان نہیں چلتی ضرور انہوں نے جھوٹ سے ہی کام لینا ہے تو

وہ دینی  
دل سنو یہ کہ  
یہ مضمون  
رہے ہی  
اور اس کا  
الہیہ  
اور اس کا  
اور اس کا  
اور اس کا

پھر ان کے لئے جوئے تجارتی خصوصاً طبی کشتہار کافی ہیں۔ اور علاوہ براں ناولوں کے مضافاً مذاق تصاویر اشعار وغیرہ ہزلیات جن کی طرف آج کل عام طبائع زیادہ مائل و متوجہ ہیں کافی سے زیادہ ہیں۔ وہ مسائل دین کو طالبان دین کے دامن میں لانے کے لئے کیوں شکیبائی تھے۔ اور غلط مسئلے اور جوئے قوتے شائع کر کے نادان دینداروں کو کیوں بہکاتے ہیں۔ اور حافظہ اس شعر کو خیال میں نہیں لاتے۔

حافظے خور و رہی کن و غوش باش وے

دام نزویر کن چوں دگر آں قسداں را

پہلے تو یہ کام علماء موئے اختیار کر رکھا تھا۔ جن کو کثرت علم نے شر العلماء و عین ایمان اسماء کا خطاب دیا ہوا ہے۔ اور ان کے فتوؤں کو قیامت کی علامت ٹھیرایا ہوا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث صحیح بخاری میں آیا ہے کہ جب کوئی کلمہ اس شخص کے پیڑ ہو جو اس کا اہل نہ ہو تو تم قیامت آئے کے منتظر رہو۔

قال رسول الله صلعم فاذا ضيعت الامانة فانظر الساعة فقال كيف اضاعتها قال اذا وسد الاموال غير اهله فانظر الساعة (بخاری ص ۱۱)

اس کی تفصیل و تفسیر بخاری و مسلم کی دوسری

حدیث میں یوں آئی ہے۔ کہ خدایتعالیٰ (قیامت کے قریب) بندوں کے سینوں کے

علم نکال نہ لیگا۔ لیکن علماء کو فوت کر دینے

سے علم کو قبض کر لیا۔ یہاں تک کہ جب کسی

عالم کو زندہ نہ چھوڑے گا تو لوگ جاہلوں کو اپنا

دینی سردار بنالیں گے۔ پھر ان سے لوگ مسائل

دینی پوچھیں گے تو وہ ان کو بے علمی سے فتوے

قال رسول الله صلعم ان الله لا يقبض العلم انتزعه ان تراخا من العباد وانكس قبض العلم قبض العلماء حتى اذا لم يبق عالم اتخذ الناس رؤسا جهلا ففسدوا فافقوا غير علم فضلوا واصلوا متفق علي امشوا متفرقا

وہ ہیں اور ان کے علم ان کے لئے نہیں ہے۔

ان ہی گمراہوں کے حق میں آنحضرت فرمایا ہے

قال رسول الله صلعم الا ان شر الشرار



العلماء وخیر الخیر خیار العلماء رواه  
الذاری ر مشکوٰۃ صفحہ ۲۹  
عن زیاد بن حدیر قال لی عمہم لیل تنہا  
مراہم الاسلام قال قلت لا قال یحدثنا  
العالم وحبنا المتنافق بالکتاب وحکم  
الائمة المصلین - سواد الزمذی (مشکوٰۃ ۲۹)  
عن ابن سیرین قال ان ہذا العلم دین  
فانظر واعمن تاخذونہ دینکم - رواه  
مسلم (مشکوٰۃ صفحہ ۲۹) \*

کہ بہترین بدوں کے بد علماء ہیں۔ اور حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ اسلام کو ڈھا  
دینے والی چیزیں (نام کے) عالم کا پھسل جانا  
ہے۔ اور متنافق کا کتاب اللہ میں جھگڑنا اور گمراہ  
اماموں کا دین میں حاکم ہو جانا \*

اسی خوف و خیال سے حضرت ابن سیرین  
نے فرمایا ہے کہ علم (مسائل دین) دین ہے  
پس جب تمہیں دین میں کوئی شخص کوئی بات  
کہے تو تم یہ دیکھو کہ وہ شخص ہے کون جس کے

تم مسائل دینی کا علم حاصل کرتے ہو۔ (یعنی واقعی عالم دین ہے) یا نام کا عالم اور حقیقت میں  
وہ شرار العلماء سے یا عالم خیار العلماء۔ لے فتوے دینے میں خوب نامور و مستبحا ہوا ہے یا صرف چند  
کتابیں پڑھ کر یا کسی مدرسہ یا یونیورسٹی میں مولوی فاضل کا امتحان پاس کر کے مفتی بن بیٹھا ہے  
یہ علماء ستور کا حال و عمل تھا \*

اب ایڈیٹر ان ملکی اخبار نے ان علماء ستور کا ہاتھ بٹایا ہے۔ اور ان کے غلط اور گمراہی کے  
فتوؤں کی ملک میں اشاعت کو اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ اور کبھی کبھی وہ خود بھی مفتی بن بیٹھتے  
ہیں۔ اور صاف یہ لکھ دیتے ہیں کہ ہماری رائے فلاں مسئلہ میں یہ ہے \*

کوئی اتفاقی اور اجماعی حکم حرمت سود و قرض کو مٹاتا اور اس سود کو حلال بناتا ہے۔ کوئی  
حکم شرعی پردہ کی پردہ دری کر رہا ہے۔ کوئی پانچ وقت نماز پڑھنے اور عربی میں اس کے ادا  
کرنے کو اٹار رہا ہے۔ کوئی حکم تدریث شرعی کو مٹا رہا ہے۔ علیٰ ہذا الیاس اور ہمارے اخبار نویس

اسلامی بھائی ان کفریات کو بڑے ذوق و شوق سے اخباروں میں شہر کر دیتے ہیں۔ اور ان اخبار  
نویسوں یا ناظرین اخبارات سے کوئی نہیں پوچھتا کہ جن لوگوں نے ان مسائل و فتاویٰ کو تحریر

یا مشترک ہے۔ وہ کون ہیں اور کس قدر علم رکھتے ہیں۔ انہوں نے کس مدرسہ میں پڑھا۔ اور کہا  
تک علم دین حاصل کیا۔ اور کب سے کب تک ان کو درس و افتاء کا اشتغال رہا۔ اور کن اشخاص ال  
علم دین میں ان کا علم و عمل و فتوہ مسلم ہوا۔

ان باتوں کو مطلق نہیں دیکھا جاتا۔ اور ان کے فتووں اور مسئلوں کو بانس پر چڑھایا جاتا اور  
ان کا عالم میں پھیلا یا جاتا ہے۔ خاکسار خادم الاسلام والمسلمین اپنے بھائی اسلامی ایڈیٹر و  
کو آگے بھی جلد ۲ رسالہ میں بعض مضمون اسلامی اخبار اور کفریات کا اشتہار فیضیت کر  
چکا ہے کہ اس مضمون کے مسائل اخباروں میں شائع کرنے کا آپ لوگ حق نہیں رکھتے۔ اور اگر ان کو  
شائع کرنے سے رک نہ سکیں تو علماء و قلم سے جس کا علم و منصب افتاء مسلم ہو جواب لیکر ان مسائل  
کے ساتھ شائع کر دیا کریں۔ اور جن مسائل کو چھاپ چکے ہیں ان کا رد جواب بھی رکھ کر از انجملہ دو  
مسئلہ (۱) نماز پنجگانہ بزبان عربی (۲) بردہ شرعی کا اشاعت الشفہ جلد ۲ میں جواب دیا گیا ہے

اپنے اخباروں میں شائع کر دیں۔ اور یہ فیضیت نہ صرف رسالہ میں ان کو کی۔ بلکہ دو اخبار نویسوں  
کو بذریعہ خطوط اور آنسو دو دفعہ خود ملکہ زبانی بھی کی۔ اور انہوں نے وعدہ اندراج جواب مضامین  
مذکور اپنے اخباروں میں زبانی اور نیز تحریری کیا۔ مگر ایشک اس کا ایفاء نہیں کیا۔ اگر ایشک کایت  
کو پڑھ کر بھی انہوں نے ہمارے مضامین کا خلاصہ درج اخبار نہ کیا تو ہم اُنکے نام نامی جو  
اخباری دنیا میں بہت گرامی سمجھے جاتے ہیں ظاہر کر دیں گے۔ بلکہ تحریری عدہ بھی چھاپ دیں گے۔ بہتر  
یہ ہے کہ وہ الکریم اذا وعد و نفی پر عمل کریں۔ اور اس شکایت فاش کی نوبت نہ آنے دیں۔ ہمارے  
دونوں مضامین مذکورہ کا خلاصہ درج اخبار کر دیں اور آئندہ ہماری فیضیت پر کاربند ہو جائیں۔

بعض اخباروں کے ایڈیٹر اہل علم بھی ہیں بلکہ بعض کسی مدرسہ یا یونیورسٹی پنجاب کی سند فیضیت  
بھی رکھتے ہیں۔ مگر ان میں بہت کم مہتممی بننے اور فتوے دینے کی لیاقت پائی نہیں جاتی۔ یہ لیاقت  
ایک مدت تک کتب مینی اور تفاسیر و فقہ و حدیث و شروح حدیث میں وسیع النظری اور واقعات  
شرعیہ میں تجربہ کلامی سے حاصل ہوتی ہے۔ جو صرف کسی مدرسہ یا یونیورسٹی میں امتحان پاس کرنے

سے حاصل نہیں ہوتی۔ جیسے ڈاکٹری یا وکالت کا صرف امتحان پاس کر لینے سے ایک مدت تک پرنٹس (مشق) کر لینے کے بغیر نہ حکمت چلتی ہے نہ وکالت مسلم ہوتی ہے۔

ایک نوجوان نے نئی فضیلت حاصل کر لیا ملک کی اجازت کا لایا ہے اور اس میں ایک دو کام اپنے فتوؤں کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ ان فتوؤں میں وہ تو یہ ہمیشہ ٹھوکر کھاتا ہے۔ آج ایک فتوے شائع کرتا ہے۔ کل اسی کا رد و جواب نامہ نگاروں کی طرف سے چھاپ دیتا ہے۔ اس کی وجہ وہی ہے جو خاکسار ناتوان صاحب اخوان نے بیان کی ہے۔

بسیار عمر یا پختہ شود حسانی

یہ بات اس کے کانشنس نے بھی مان لی ہوئی ہے۔ مگر وہ خریداروں کے خوف سے کہ وہ اخبار لینا چھوڑ دیں گے۔ اپنی کانشنس کا خلاف کر رہا ہے اور فتوے چھاپنے بند نہیں کرتا۔ اس مقام میں ہم اس کا اصل کلام اس دعوے کا مصدق نقل کرتے ہیں اور اسپر عربی مثل ”بجلی نقی علی نفسه اور ہندی مثل ”جا دودہ ہے جو سرچوڑھ کر لولے صادق کر دکھاتے ہیں۔ وہ اپنی اخبار نمبر ۱ جلد ۲۱ میں اس عنوان سے رقمطراز ہے۔

### فتوے

التماس فتوؤں کے متعلق میں کئی ایک دفعہ غلام کرچکا ہوں کہ میں اپنی تحقیق ناقص اور علم قاصر پر اعتماد نہیں رکھتا۔ اس لئے جو صاحب کسی فتوے میں غلطی پاویں۔ خاکسار کو اطلاع کر دیا کرنا تاکہ دوبارہ غور ہو سکے۔ آج پھر اس التماس کو علماء کرام کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔ میں تو فتوے کے مضمون بند کر دیتا مگر بہت سے احباب اس مضمون کے بوجھلے کہتے پراصرار کرتے اور کہتے ہیں کہ ہم اسی مضمون کے لئے اخبار لیتے ہیں۔ اور یہی دیکھا کرتے ہیں۔ اس لئے خاکسار مجبور ہے۔

از انجا کہ وہ نوجوان اس ناتوان کار روحانی فرزند ہے لہذا خاکسار خصوصیت کے ساتھ اس کو یہ نصیحت کرتا ہے کہ بیٹا جو خریدار تم کو اخبار میں مضمون فتوے کے بجا لے رکھنے پر اصرار

کرتے ہیں وہ جاہل ہیں۔ وہ ان فتوؤں کے ضرر و نقصان کو نہیں سمجھتے۔ تم ان جاہلوں کی رضا جوئی اور خریداری اجبار سے انکار کی کچھ پروا نہ کرو۔ خدا تعالیٰ بحکم من یتق الله یجعل لہ مخیراً وجاراً و یرزقہ من حیث یشاء۔ تم کو دوسرے خریداروں سے روزی پہنچا جائیگا اور اگر بقول رہو غیر متدین دکانداروں کے تم بھی جھوٹ کے بغیر دکان نہ چلنے کے قابل ہو تو بجائے غلط فتوؤں کے کوئی ناول چھاپنا شروع کر دو۔ یا تجارتی جھوٹے اشتہاروں کے درج کرنے کو وسیع کر دو۔ اور حافظ کا شعر مذکور صفحہ ۸ پر پڑھو۔

اس التماس میں جو تم نے یہ اظہار اعتراف کیا ہے کہ میں اپنی تحقیقی ناقص اور علم قاصر پر اعتماد نہیں رکھتا۔ اگر یہ اعتراف صادق اور دل سے ہے تو میری ایک اور نصیحت بھی سنو اور مان لو۔ اور وہ یہ ہے۔

کہ تم جو کچھ دین کے متعلق تصنیف کرو اور چھاپو اس کو پہلے اپنے کسی استاد کو دکھالیا کرو۔ اور پھر اس کو چھاپکر مشترک کیا کرو۔ اگر اس خاکسار کئی سال سے رجوع صد چالیس سال سے تصنیف و تالیف و اقامت میں مصروف رہے اور باایمنہ مسائل مکرر آراء میں ہمیشہ اپنے ہمعصر مخالفین و موافقین علماء و قلم سے مشورہ لے لیا کرتا رہے۔ اور اس قسم کے مضامین کے قلمی مسودہ ان کو دکھا کر چھاپتا رہے۔ (اور یہ بھی ایک وجہ اس رسالہ کے دیر میں نکلنے کی ہوتی ہے) حسن ظنی نہیں ہی تو اپنے بلا واسطہ استاد سے جو تمہارے شہر میں موجود ہے تو مشورہ لے لیا کرو۔ اگر پہلے تم ایسا کرتے تو اپنے مذہب کے اخوان و اعیان سے جدا کیوں ہوتے۔ گزشتہ اصلاً آئینہ شہر ہی سمجھو اور مشورہ سے کام لیا کرو۔ دن کا بھولا شام کو گھر آ جاوے تو بھی بھولا نہیں کہلاتا۔

بعض اخباروں کے ایڈیٹر نہ عربی مولوی ہیں نہ عالم نہ فاضل۔ نہ کسی مدرسہ میں عربی علم عربی پڑھا۔ نہ یونیورسٹی سے کوئی خطاب حاصل کیا۔ اور وہ خود بخود مفسرین بیٹھتے ہیں۔ اور یہ غصہ ٹی صایا ہے کہ اپنے ملکی اخبار کا ایک حصہ تفسیر القرآن کے لئے مخصوص کر دیا ہے مگر ان کی اختیار کردہ دہریہ نمبر ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ متضمن تفسیر القرآن شائع

ہوئے ہیں جن سے قیامت کا ایک نشان ظاہر ہوا ہے۔ اور حدیث وسد الاموالیٰ عن میں  
 اھلہ منقولہ صفحہ (۸) کا مضمون و مصداق مشاہدہ میں آیا۔ ان نمبروں میں آپ نے سورۃ  
 فاتحہ اور چار آیات ابتدائی سورہ بقرہ کی تفسیر کی جس میں سبک زالی اوتج کی کمی ہے۔ اور وہ بات  
 لکھی ہے۔ جو سی مفسر قدیم کے خیال میں نہیں آئی۔ صرف نئے مفسر سرسید ہی کی وہ ایجاد ہے  
 اور محضہ النصوص صحیحہ صریحہ کی مخالف ہے۔ اور اس طرفہ پر طرہ یہ ہے کہ آپ نے مفسرین قدیم  
 کی مخالفت کی کچھ پروا نہیں کی مفسرین کا قول نقل کر کے ان کے مقابلہ میں یہ بات کہی ہے کہ  
 ہماری رائے ان کے برخلاف ہے۔ اور یہ نہ سوچا کہ کیا پڑی اور کیا پڑی کا شوروا۔ ہم کون ہیں  
 اور ہماری رائے کیا ہے۔ اور تفسیر القرآن کے واسطے کیا کیا علوم ضروری ہیں۔ اور ہم نے پڑھا  
 ہی کیا ہے \*

اس مقام نصیحت میں ان کی تفسیر کی غلطیاں بیان کرنا اجنبی امر ہے۔ لہذا بجائے اس کے  
 ہم ان کو دوستانہ و برادرانہ نصیحت کرتے ہیں کہ آپ اس خیال کو دماغ سے بحال دیں۔ اور پھر  
 لفظ تفسیر القرآن قلم سے نہ نکالیں۔ اور اپنے اخبار کو انہی مقاصد کے لئے مخصوص رکھیں جو  
 ان کا موضوع ہیں۔ اور اگر انہوں نے ہماری اس نصیحت کو قبول نہ کیا اور کسی اور اہل علم نے ان کا  
 تعاقب نہ کیا تو پھر ہم کسی شاگرد کو ان کی خدمت گزاری کے لئے متعین کر دیں گے جو ہر ہفتہ ان کی  
 غلط تفسیر کا رد لکھ کر کسی دیسے ہی اخبار میں چھپوا دیا کریگا \*

نصیحت پوری ہوئی اب دلائل اصل احکام خمسہ بیان کئے جاتے ہیں۔ حکم اول دوم و  
 سوم کے دلائل حدیث کی چھٹیوں کتابوں میں جو صحاح ستہ کے نام سے مشہور ہیں موجود و متواف

ہیں۔ صحیح بخاری میں (جواب الاتفاق) اصح الکتاب  
 بعد کتاب اللہ تسلیم کی گئی ہے، اور صحیح مسلم  
 جس کے حق میں بعد صحیح بخاری متوالی حافظ ابو علی

نیشاپوری ماتحت ادیم السماء اصح من کتاب مسلم

باب الصلوٰۃ فی النحال عن ابی سلمۃ قال سالت  
 الشَّیْخَ بْنَ مَالِکٍ اَکَانَ النَّبِیُّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ  
 وَآلِہٖ وَسَلَّمَ (صحیح بخاری ص ۵۷)

باب جواز الصلوٰۃ فی النخلین عن ابی سلمۃ



قلت لانس بن مالك اكان النبي صلى الله عليه وسلم يصلي في التحلين قال نعم - (صحیح مسلم صفحہ ۱۰)  
باب جاء في الصلوة في التحلين عن سعيد بن يزيد قلت لانس بن مالك اكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي في تحلية قال نعم - قال ابو عبد الله حديث حسن صحيح في العمل على هذه عند اهل العلم باسم ترمذی (۱۰)  
الصلوة في التحلين عن سید سالت انساً اكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي في تحلية قال نعم (نسائی صفحہ ۱۲)۔

باب الصلوة في التحلين عن النعمان بن سالم عن ابن ابي اويس قال كان جدی اوسیراجاً یصل ویشیر الی وهو فی الصلوة فاعطی نعلیه یقول رأیت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي في تحلية عن عمر بن شعيب عن ابيه عن عبيدة قال رأیت رسول الله صلى الله عليه وسلم یصل حاقياً ومنتعلاً - وعن عبد الله بن مسعود قال لقد رأیت رسول الله صلى الله عليه وسلم یصلی فی التحلین والتحقیق (ابن ماجہ صفحہ ۱۲)  
باب الصلوة في التحلين عن عبد الله ابن السائب قال رأیت النبي صلى الله عليه وسلم یصل یوم الفتح و یوم

تسليم کیا گیا ہے) اور جامع ترمذی اور سنن نسائی میں اس مضمون کا باب کہ جو آپین کرنا پڑھنا جائز اور آنحضرت سے آچکا ہے مقرر کر کے حضرت انس بن مالک صحابی سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ اُن سے ابو سلمہ نے جن کا نام سعید بن زید تھا سوال کیا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو آپین کر نماز پڑھتے تھے تو آپ نے فرمایا کہ ہاں پڑھتے تھے۔  
امام ابو عیسیٰ ترمذی نے بعد روایت حدیث کو فرمایا کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے اور اہل علم کا اس پر عمل ہے۔

سنن ابن ماجہ اس مضمون کے باب میں تین صحابہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل نقل کیا ہے۔ ایک اویس صحابی دوسرے جدمعروہ بن شعیب عبد اللہ عمرو بن العاص صحابی تیسرے عبد اللہ ابن مسعود صحابی (جن کی روایات پر مذہب حنفی میں بڑا اعتماد ہے) حضرت اویس سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے بحالت نماز اشارہ کے ساتھ جو اطلب کیا تو میں نے دیدیا اور انہوں نے کہا کہ میں نے آنحضرت کو جو آپین کر نماز پڑھتے

دیکھا ہے۔

اور حضرت عبداللہ ابن عمر و ابن العاص کے نقل کیا ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو برہنہ پا اور جو آپہن کر نماز پڑھتے دیکھا ہے۔

سنن ابی داؤد میں باب الصلوۃ فی الخلعین میں چار حدیثیں نقل کی ہیں۔ اول عبداللہ ابن السائب صحابی سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تار کر فتح کے دن نماز پڑھی۔ دوسری حدیث ابوسعید خدری صحابی سے کہ آپ اپنی اصحاب کے ساتھ نماز پڑھ رہے تھے کہ آپ نے جو تار کر اپنی باتیں طرف رکھ دیا۔ اصحاب نے بھی جو آپ کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اسیا ہی کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کو پورا کیا تو اصحاب کو فرمایا تم نے کھٹوں جوئے اُتارے انہوں نے عرض کیا کہ جتنے آپ کو اسیا ہی کرتے دیکھا تو ہم نے بھی جوئے اُتار دئے آپ نے فرمایا مجھے تو جبریل نے خبر دی تھی کہ آپ کی جو پتلیں میں گہن کی چیز یا نجاست لگی ہوئی تھیں۔ اس لئے میں نے جو تار اُتار دیا تھا

خلیہ عن یسارہ وعنہ فی روایۃ قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفتم بمکۃ و عن ابی سعید الخدری قال یدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصا اصحابہ اذ خلع لخلیہ فوضہا عن یسارہ فلما رای القوم انک خلعوا نعالہم فلما قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوۃ قال ما حملکم علی القائلکم نعالکم قالوا ارینا انک القیت لخلیہ قال قینا نعالنا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان جبریل علیہ السلام آتانی فاخبرنی ان فیہما قدما و قال اذا جاء احدکم المسجد فینظر فان رای فی خلیہ قدرا او اذی فلیمسہ ولیضل و عن شداد بن اوس عن ابیہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا الیہود فانہم لا یصلون فی نعالہم ولا خفافہم و عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جبرہ قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی حافیا ومنتعلا کم ابوہ و انہ نہ (صفحہ ۹)

یاب اذا خلع لخلیہ این یضعہما عن ابیہ ساریۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا صلی احدکم فخلع لخلیہ فلا یؤذ بعضا احدا

لیصلھا بین رجلیہ اولیصل فیہا (ابوداؤد ۹۵)

قال العراقی ہو صحیح الاستاد (نیل الاوطار

صفحہ ۲ ج ۲)

تم میں سے کوئی مسجد میں آدے تو جو تیوں

کو دیکھ لیا کرے پھر اگر ان میں بجا ست پائے

تو پھر اس کو پوچھنے (رگڑنے) سے صاف کر کے

ان میں نماز پڑھنے - تیسری حدیث شداؤد

اوس کی حدیث کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا ہے تم نبود کا خلاف کرو جو چوتی اور وزہ ہینکر نماز نہیں

پڑھتے - یعنی تم جو تیوں سمیت نماز پڑھا کرو - چوتھی حدیث وہی عمرو بن شعیب کے جد عبداللہ بن عمرو

بن العاص کی جو ابن ماجہ سے منقول ہوئی - پھر سنن ابنی داؤد میں اس عنوان کا ایک باب

وارد کیا ہے کہ جب نمازی جو تیاں اُتار کر نماز پڑھنا چاہتے تو ان کو کہاں رکھتے - اور اس کے جواب میں

یہ حدیث ابویریرہ کی نقل کی ہے کہ جب کوئی جو تیاں اُتار کر نماز پڑھنا چاہے تو کسی کو اس کی داہنی

طرف جو تیاں رکھ کر تکلیف نہ دے بلکہ اس کو اپنے دونوں پاؤں کے درمیان رکھتے یا جو تیاں رکھ کر

نماز پڑھے +

یہ احادیث سب کی سب لائق دست آور ہیں پہلی حدیث انس بن بخاری و سلم کی روایت ہے

جس کی صحت پر اُمت کا اتفاق ہے - اور احادیث نمبر ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ جن میں جو تیاں رکھ کر نماز پڑھنے

کا ذکر ہے وہ حدیث انس کے متابعات سے ہیں - آٹھویں حدیث کو طبرانی نے صحیح الاسناد کہا

ہے - چنانچہ نیل الاوطار میں منقول ہے - ساتویں حدیث ایک نئی اور زیادہ مضمون پر مشتمل

ہے - اس کی تصحیح ابن حبان نے اس طرح کی ہے کہ اس کو اپنی کتاب صحیح میں وارد

کیا ہے - شوکانی نے کہا کہ اس کے اسناد میں

کوئی طعن و جرح نہیں ہے - اور اس باب

الحدیث الثانی (روہ السنیلم من احادیث دکن)

استرجہ ابن حبان فی صحیحہ ولا مطعن فی

استناده و فی الباب احادیث اربعہ - اختالی

ان سرہما (نیل الاوطار صفحہ ۲ ج ۲)

میں چار حدیثیں آویں - پھر ان کو شوکانی نے کتاب طبرانی - بیہقی - بزاز - امام احمد - ابن ماجہ

ابن منذرہ - ابن عدی - ابن حبان - ابوالشیخ - ابویعلیٰ وغیرہ آئمہ حدیث سے نقل کر کے بعض کوئی

بعض کو ضعیف قرار دیا ہے :

ان آٹھ حدیثوں سے جو ہم نے نقل کی ہیں۔ پہلی حدیث انس رضی اللہ عنہ سے جو بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی سے نقل ہوئی ہے۔ اور دوسری حدیث اویس سے۔ اور تیسری حدیث جندب بن شیبہ سے۔ اور چوتھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو ابن ماجہ سے منقول ہیں۔ اور آٹھویں حدیث ابو ہریرہ سے جو ابوداؤد سے منقول ہے۔ پہلا حکم منجملہ احکام خمسہ کورۃً بالاقطعی اور صاف طور پر ثابت ہے جیسا کہ واجتہاد کا دخل نہیں کہ پاک جو تاپہن کر نماز پڑھنا اور مسجد میں جانا جائز ہے۔ اور یہ حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور فعل دونوں سے ثابت ہے۔ آنحضرت کا فعل نماز بالغلیں پہلی چار حدیثوں سے ثابت ہے۔ اور آپ کا قول آٹھویں حدیث میں موجود ہے۔ اب رہا یہ کہ فعل نماز آپ سے عین مسجد میں ادا ہوا تھا۔ سوا بھی حدیث ششم کے نتیجہ میں بیان ہوتا ہے :

چھٹی حدیث ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے جو ابوداؤد سے منقول ہے۔ پہلا اور دوسرا حکم دونوں ثابت ہوتے ہیں۔ پاک جو تاپہن کر کے نماز پڑھنا پھر ناپاکی کا علم ہو جانے سے اس کو اتار دینا اس حدیث میں آنحضرت کے فعل و قول دونوں سے پایا جاتا ہے۔ پھر یہ فعل نبوی اور اصحاب کبار کا جو آپ کے ساتھ جماعت سے نماز پڑھتے تھے ظاہراً مسجد میں واقع ہوا معلوم ہوتا ہے کیونکہ آپ بجز حالت سفر مسجد میں جماعت کرایا کرتے۔ اور آنحضرت کا اس حدیث میں اور اس موقع پر یہ فرمانا کہ جب تم مسجد میں آؤ تو جوئی کو الٹا کر دیکھ لیا کرو۔ نیز مشعر ہے کہ یہ واقعہ مسجد میں ہوا تھا۔ تب ہی آپ نے مسجد میں ناپاک جوئی کو اتار دینے کا حکم فرمایا۔ ابوداؤد کا اس باب میں اور اس حدیث ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی پہلے حدیث عبداللہ ابن السائب کو جو ہماری منقولہ احادیث کے پانچویں نمبر پر ہے نقل کرنا بھی مشعر ہے کہ یہ واقعہ مسجد کے واقعہ ہے۔ جس کو عبداللہ ابن السائب نے بیان کیا ہے۔ اس احتیاط صحیح کو کوئی نہ مانے اور آنحضرت اصحاب کے فعل کا وقوع مسجد مکہ میں تسلیم نہ کرے تو پھر حکم اول

دو دم کے ثبوت کے لئے آنحضرت کا قول کافی دلیل ہے جو بالاتفاق فعل سے مستقیم ہوتا ہے۔ کیونکہ فعل میں آنحضرت کی خصوصیت کا احتمال ہوتا ہے۔ جو قول میں نہیں ہوتا۔ ساتویں حدیث سے جو ابو داؤد سے نقل ہوئی ہے تیسرا حکم ثابت ہے اور اس حدیث میں آنحضرت کا یہ ارشاد کہ یہود کا خلاف کرو کم سے کم استحباب و فضیلت کا مثبت تو ہے۔ آنحضرت نے جو تار تار کر نماز پڑھی ہے اور دوسروں کو برہنہ پاؤں نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے۔ چنانچہ حدیث بیجم و ششم میں بیان ہوا اس لئے اس کا حکم و جواب اٹھ گیا۔ اور صرف بتظہیر مخالفت یہود استحباب باقی رہا۔

بعض علماء کا خیال ہے کہ جو تار بھی ایک لباس زینت ہے جس کا اس آیت قرآن میں حکم ہے

يَلْبِسْ اَدَمَ حَذُوَ زَيْنَتِكَ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ

(اعراف - رکوع ۳)

عن صالح ثنات فرات ابن السائب عن ميمون عن

ابن عباس خذوا زينتكم عند كل مسجد قال الصلو

في التعلين (دارمی صفحہ ۱۵۲)

جس میں ارشاد ہے کہ اے اولاد بنی آدم زینت سے مسجد یا نماز کی طرف آیا کرو۔ اس مضمون کی ایک حدیث بھی ہے جو سنن دارمی وغیرہ مروی ہے۔ لیکن محققین اہل حدیث نے اس خیال کو اور اس حدیث کی صحت

کو تسلیم نہیں کیا۔ اور کہا ہے کہ جو تار اکثر محل نجاست ہوتا ہے۔ اس لئے وہ اس زینت میں داخل نہیں جس کا حکم اس آیت میں ہے۔ اور کہا ہے کہ جو تار میں وہ مسنی جو نماز سے مطلوب ہے (یعنی خشوع و خضوع و قرب انابت) بھی پائی نہیں جاتی۔ اس کی فضیلت و استحباب کو صرف بلحاظ مخالفت یہود تسلیم کیا گیا ہے۔ نہ اس وجہ سے کہ جو تار میں ایسا کوئی وصف ہے جو ثبوت

استحباب ہو۔ شوکانی نے نیل الاوطار میں

کہا ہے کہ پہلی حدیث (اس) کی شرح میں

ابن دقیق العید نے کہا ہے کہ اس حدیث سے

جو تار پسر نماز پڑھتے کا استحباب نکالنا مناسب نہیں

قال ابن دقيق العيد في شرح الحديث الاول

من حديث الباب لا ينبغي ان يؤخذ منه

الاستحباب لان ذلك لا مدخل له في الصلوة

لما طال العت واطاب لالان الحديث الثاني



من حديث الباب اقل احواله الدلالة على  
الاستحباب ويصح بين احاديث الباب بحمل  
حديث البهري وما بعده صار فاللاوامر  
المذكورة المعللة بالمخالفة لاهل الكتاب  
من الوجوب الى التنبه وهذا اعدل للمذا  
واقواها عندى (نيل الاوطار ص ۱۶ ج ۲)

کیونکہ جوئے کو نماز میں کوئی دخل نہیں۔ پھر  
اس میں بہت بحث کی اور اچھی کی گرد و گردی  
حدیث (حدیث شذا دین اوس سے کم از کم  
استحباب ثابت ہوتا ہے۔ ایسا ہی اور  
احادیث جو بتے ذکر کی ہیں۔ پھر حیدر خاوی  
ذکر کر کے کہا ہے کہ حدیث ابو ہریرہ وغیرہ

جس میں جو آتا نماز پڑھنے کا ذکر و حکم ہے۔ ان احادیث کو جن میں جو آتا پہنکر کا حکم وارد  
ہے۔ آنحضرت کے حکم کو (جس کی علت مخالفت یہود ہے) وجوب سے استحباب کی طرف پھیرتے  
ہیں اور یہ نہ یہی بہت اعدل اور قوی ہے۔

قال ابن بطال من محمول على ما لم يكن فيه  
نجاسة شرع من الرخص كما قال ابن دقيق  
العبد لا من الاستحباب لان ذلك لا يدخل  
في المعنى المطلوب في الصلوة وهو وان كان  
من ملابس الزينة الا ان ملازمة الادر  
التي تكثفها النجاسات قد تقصر عن هذه  
الرتبة - وقد روى ابو داود والحاكم  
من حديث شذا دین اوس مرفوعاً قالوا  
اليهود فانهم لا يصلون في نعالهم ولا خفافهم  
فيكون استحباب ذلك من جهة قصد  
المخالفة المذكورة ووجه كون الفضل  
من اهل البيت المأمور باخذها في الآية حديث

فتح الباری میں کہا ہے کہ ابن بطال نے  
فرمایا ہے جو آتا پہنکر نماز پڑھنے کا حکم اس  
حالت میں ہے۔ کہ جوئے پر نجاست نہ ہو  
پھر وہ بقول ابن دقیق العبد از قسم  
رضخت و اجازت ہے نہ از قسم استحباب  
کیونکہ جوئے نماز سے مطلوب نہیں وہ  
جوئے میں پائے نہیں جاتے۔ اگرچہ جو آتا  
ایک قسم کی زینت ہے۔ مگر زمین سے جن  
میں اکثر نجاست ہوتی ہے گاہ جاتے  
کے سبب کے رتہ زینت کا صرہ ہوتا ہے۔  
اور حدیث ابو داؤد و حاکم میں جو مخالفت کی  
نظر سے جو آتا پہنکر نماز کا حکم آیا ہے اس حکم

ضعیف جداً اور ہاں بن عدی نے الکامل  
وابن مردویہ فی تفسیرہ من حدیث ابن  
والعقیلی من حدیث السنن (فتح الباری)  
صالح بن بیان قال الدارقطنی متروک و  
قوات قال البخاری مشکوٰۃ الحدیث وقال ابن  
معین لیس بشئ وقال الدارقطنی متروک  
والعلینی المتقی علی الدارقطنی صفحہ ۱۵۰ و مثلاً  
فی میزان الاعتدال صفحہ ۲۹۲ ج ۳ و صفحہ ۴۰۰  
ج ۱۔ و لاکلی مصنف صفحہ ۱۲۲ ج ۱

کا استحباب مخالفت یہودی کی وجہ سے ہے  
نہ جوئے کی ذاتی خوبی سے اور جو حدیث جوئے  
کی منجملہ زیت مذکورہ آیت ہونے میں وارد  
ہے۔ وہ سخت ضعیف ہے۔ تعلیق المعنی  
میں کہا ہے کہ اس کا ایک راوی صالح ہو  
اس کو دارقطنی نے متروک کہا ہے اور  
راوی قرات ہے۔ اس کے حق میں بخاری  
نے کہا ہے کہ وہ ضعیف ہونے کے ساتھ  
ایسی احادیث نقل کرتا ہے جو اکثر ثقہ کے

مخالف ہوتی ہیں۔ ابن محین نے کہا ہے کہ وہ شخص لاشی ہے اور دارقطنی نے کہا ہے  
کہ وہ متروک ہے۔ ایسا ہی میزان الاعتدال و لاکلی مصنوعہ میں ہے۔ ان تصریحات اور  
سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ بنظر مخالفت یہودی جوئے سے نماز پڑھنا افضل ہے جیسا کہ  
خاکسار نے بیان کیا ہے نہ واجب اور ممنوع \*

اسی حدیث ہفتم سے پانچواں حکم منجملہ احکام خمسہ مذکورہ ثابت ہوتا ہے کیونکہ اس حدیث  
میں جو مخالفت یہود کا حکم منصوص ہے اس سے یہودی کی خصوصیت مقصود آنحضرت صلعم  
نہیں ہے بلکہ نصائے وغیرہ مخالفین اسلام سب کے سب اس حکم مخالفت میں مقصود آنحضرت  
صلعم ہیں۔ چنانچہ دوسری احادیث میں جملہ کفار اہل کتاب و اعمام و غیر عرب کے مخالفین اسلام  
اس حکم مخالفت میں شامل کئے گئے ہیں۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلعم نے عبد  
بن عمرو بن العاص پر دو کپڑے کسم کے رنگے

عن عبد اللہ بن عمر بن العاص قال رای  
سہول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ثوبین  
معصفرین قال ازہدہ من ثياب الکفار

جوئے دیکھے تو فرمایا کہ یہ کفار کا لباس ہے  
اس کو مت پہنو۔ انہوں نے عرض کیا کہ کیا

فلا تلبسها و في رواية قلت اغسلها قال بل  
احرقهما (مشکوٰۃ صفحہ ۳۶۶)

کو دھو ڈالوں۔ تو آپ نے فرمایا نہیں بلکہ  
ان کو جلا دو۔ یہ حکم نبوی تخلیظ و تشدید کی  
غرض سے ہے۔ اور اگر وہ مستورات کو دیکھتے تو یہ امر بھی حکم نبوی جائز تھا +

عن ابی سعید الخدری قال سمعت رسول اللہ صلی  
یقول انہ رآہ المؤمن الی نصف ساقہ لا جناح  
علیہ فیما بینہ و بین الکعبین ما اسفل من  
ذلك فقل الثار قال ذلك ثلث مرات ولا  
ینظر اللہ یوم القیمة الی من جہا الذمراہ بطرا  
(مشکوٰۃ صفحہ ۳۶۶)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ مومن کی ازار نصف  
ساق تک ہونی چاہئے۔ اور اگر نہایت ٹخنے  
تک ہو تو بھی جائز ہے۔ ٹخنے سے نیچی ہو تو  
اگ میں۔ یعنی اس کے نیچے ازار لٹکانا اہل  
نار کا فروعی کام ہے +

عن ربیعۃ بنتہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال فرق ما  
بیننا و بین المشرکین العائم علی القلائس  
(مشکوٰۃ صفحہ ۳۶۶)

ایک حدیث میں ہے ہم میں اور مشرکین  
میں فرق یہ ہے کہ ہم ٹوٹیوں پر عمارتیں  
بنتے ہیں یعنی وہ صرف عمارتیں  
ایک حدیث میں ہے جو شخص کسی قوم سے  
لباس اور وضع میں مشابہت اختیار کرے گا  
وہ عمل میں انہی کے حکم کا عمل ہو گا +

عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تشبہ بقوم فهو منهم  
(مشکوٰۃ صفحہ ۳۶۶)

ایک حدیث میں ہے آں حضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے مخالفین اسلام کی وہ خصلتیں  
منع کرائیں۔ اور انھیں ایک یہ کہ عجموں (غیر عرب)  
قاریوں (فارسیوں) نصاریٰ (عیسائیوں) کے مانند  
پارچات کے نیچے کے حصے میں ادا کنندہ ہوں  
پر ریشمی کپڑا جیسے آجکل انگریزی و فرنگی میں  
رواج ہے۔ انکا لینا اور پہننا و غیر ذلک

عن ابی یحیٰۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
عن عیسیٰ بن الوشیر والوشم والذنت و عن مکر  
الرجل الرجل بغير شعار ان یجعل الرجل  
فی اسفل ثیابہ حمیرا مثل الاعاجم او یجعل  
علی منکیبہ حمیرا مثل الاعاجم و عن النبی  
و عن زکویا المزی و لبس الخضر الا انی لانا  
(مشکوٰۃ صفحہ ۶۴)

اس حدیث کے اسناد میں کلاب ہے گراہی ہے صحیح جوہم نے بیان کی ہے یہاں صحیح میں ہے کہ ان کا لینا اور پہننا و غیر ذلک

کے چڑے دین میں لگا کر ان پر سوار ہونا ان کے فرش پر بیٹھنا بعض احادیث میں آیا ہے کہ ریشمی اور سرخ گدیوں پر نہ بیٹھا کرو۔ جیسا کہ آجکل کو بچوں کی کرسیوں وغیرہ پر لگا کر نصارے بیٹھتے ہیں)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ مشرکوں کا خلاف کرو۔ واپڑیاں بڑھا دو اور مڑو چھیں خوب کبڑاؤ۔

ایک حدیث میں ہے یہود و نصارے خضاب نہیں کرتے تم خضاب بچا کرو لیکن ان کا خلاف کرو۔

ان احادیث سے جنہیں بعض متفق علیہ ہیں صاف ثابت ہے کہ حدیث ہفتم میں جو مخالفیت یہود کا حکم آیا ہے یہ حکم یہود کی

مخالفت سے مخصوص نہیں۔ نصارے وغیرہ کی مخالفت بھی ویسی ہی مطلوب و مقصود شارح ہے جیسا کہ یہود کی۔

اب ہم کو یہ دیکھنا اور دکھانا ہے کہ فرش پر جوتے لے جانا اور انہر جوتوں سمیت نماز پڑھنا نصارے وغیرہ مخالفین اسلام کی سنت و عادت ہے۔ یہ یہ فعل قدیم اسلام اور مسلمانوں میں بھی پایا گیا ہے؟ جہاں تک ہم سیر اور توارخ میں نظر کرتے ہیں ان مسلمانان قدیم میں اس مسرقانہ و مترقانہ عمل کا نام و نشان پایا نہیں جاتا جس قدر آنحضرت صلیم اور اہل بیت کرام کے افعال و اقوال مشاہدہ میں آتے ہیں۔ ان سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جو اس وقت یورپ وغیرہ بلا دھجیم میں مسرقانہ منکبہ راہ رواج ہے کہ جوتے نہ بچوں کو بچوں اور کرسیوں پر بیٹھیں۔ اور ان کے پیچھے زمین پر جوتوں کے تلے بڑے بڑے غالی اندیش قیمت دریاں قائم

عن معویہ قال قال رسول الله صلعم لا تلبسوا الخمر ولا الناس (مشکوۃ صفحہ ۳۶۶)  
عن البراء بن عازب ان النبي صلعم قال لا تلبسوا الخمر ولا الناس (مشکوۃ صفحہ ۳۶۶)  
عن ابن عمر قال قال رسول الله صلعم خالفوا المشركين اوقروا للحي واحفوا الشوارب في مساواة احفوا الشوارب واهفوا للحي (مشکوۃ صفحہ ۳۶۶)  
عن ابن عمر قال قال رسول الله صلعم لا تشبهوا باليهود (مشکوۃ صفحہ ۳۶۶)

اور باتات کے اور لیشی اور کلاہون کی کا مدار فرش اور شیر اور چیتے وغیرہ درندوں کے  
چمڑے بچھائے جاتے ہیں۔ نشستگاہوں کے علاوہ بیڑھیوں دروازوں اور پلیٹ فارمز  
اور گڑیاں کھڑے ہونے کی جگہوں تک بلاتی فرش بچھائے جاتے ہیں۔ اور دیواروں پر  
تصویری اور پیش قیمت پردہ اور میزوں پر پیش قیمت کپڑے لٹکا کر مکان سجائے جاتے  
ہیں۔ اور مکانات کے سبھی کمروں میں گو ان میں نشست کی نوبت نہ آوے صرف ذہنیت  
اور سجاوٹ کے واسطے نفیس فرش بچھائے جاتے ہیں۔ ان سب تکلفات کا آنحضرت صلعم  
اور اصحاب کبار کے زمانہ میں باوجودیکہ دنیاوی سلطنت بھی ان کو حاصل ہو چکی تھی وچود نہ  
تھا وہاں جو بیٹوں کے تلے فرش کیا ہوتا۔ وہاں تو اپنے جہموں کے واسطے بھی اس قسم  
فرشوں کو پسند نہ کیا جاتا اور اس بیت پر ان کا عمل تھا ۵

برباط اغنیاء ہرگز نیاید اہل فضل

ذائکملہ نقش بوریا این قوم رازنجیر پاست

**سرور کائنات** فخر موجودات شاو دنیا و دین رحمۃ اللعالمین کو حضرت عمرؓ نے دیکھا

وانہ لعلی حصیر ما بعینہ و بینہ شیء و تحت  
مراسہ و سادۃ من ادم حشوہا لیل و ان  
عندہ جللیہ قرضا مصبوبا و عندہ مراسہ اہب  
محلقة قرابت اثر الحصیر فی جنبہ فیکت قال  
ما یکیک فقلت یا رسول اللہ ان کسری و قیصر  
فیما ہما فیہ وانت رسول اللہ فقال اما ترفون  
تکون لہجر الدنیا و لنا الاخرہ رنجاری ۶  
و فی ہایۃ لہ فقلت یا رسول اللہ ادع اللہ فیسبح  
صلی امتک فان قارنہ و الروم قد وسع علیہم

کہ آپ بوریا پر لیٹے ہوئے ہیں اور بوریے  
کے پتھوں کے نشان آپ کے پہلو مبارک  
پر لگے ہوئے ہیں۔ اور آپ کے سر مبارک  
نیچے دھوڑی کا ٹکڑا ہے جس کے اندر جو  
کے پٹھے بھرے ہوئے ہیں اور پاؤں  
کے پاس پوٹل کے پتے رچھڑے رہ گئے  
کے لئے) دھرے ہیں اور سر کی جانب  
کچے چمڑے لٹک رہے ہیں تو آپ چشم  
پر آب ہو گئے۔ اور بولے کہ یا رسول اللہ



و اعطوا الدنيا وهم لا يبغون الله فجلس  
النبي صلعم وكان متكئا فقال اوفى هذا  
انت يا ابن الخطاب ان اولئك قوم عجلوا بينا  
في الجحيم الدنيا فقلت يا رسول الله صلعم استغفر  
(بخاری صفحہ ۵۲۵)

قیصر روم و کسری فارس عیش میں ہیں۔ اور  
آپ رسول خدا ہو کر ایسی رنگ گذران  
میں۔ دعا کریں خدا بتائے دسعت دے  
آپ نے جواب میں فرمایا کہ اسے عمر دے کیا تو  
پسند نہیں کرتا کہ ان کو دنیا میں عیش ملے

اور ہم کو آخرت میں +

شخرج علی قاضطیع فی المسجد فقال البی  
صلعم ابن ابن عمك قالت فی المسجد فخرج الیه  
فوجد رجاء قد سقط عن ظهره وخلص  
التراب الی ظهره فجعل یمسح عن ظهره فیقول  
اجلس یا اباتراب مرتباً (بخاری صفحہ ۵۲۵)

ایک دفعہ حضرت مرتضیٰ شیر خدا مسجد میں  
زمین ہی پر لیٹے ہوئے تھے تو آپ کا چادر  
بدن سے گر گیا اور پشت مبارک خاک سے  
اکودہ ہو گئی۔ آنحضرت صلعم آئے تو آپ نے  
گرد کو پوچھا اور فرمایا اے ابوتراب اٹھ بیٹھو

یہ کنیت ابوتراب اسی وقت آپ کے لئے مقرر ہوئی جسکو حضرت علی رضی اللہ عنہ بہت دوست کہتے تھے  
حضرت عجم کے لئے ان حضرات کے فرش کا یہ حال تھا تو دیواروں اور میزوں چوکوں  
کے فرش و پردوں کی نسبت کا ان کا کیا عمل ہوگا۔ ناظرین خود قیاس کر سکتے ہیں۔  
تاہم ان کی نسبت آپ کے عمل کی ایک دو نظیر میں نقل کی جاتی ہیں۔

عن سفینۃ قال دعا علی رسول الله صلعم  
الطعام صنف فجاء فوضع یدہ علی اعضا و فی  
الباب فای القرام قد ضرب فی ناحیۃ للہیت فی  
فقیل لہ فی ذلک فقال انہ لیس لنبی ان یدخل  
بیتا مزوا۔ رواہ ابو داؤد۔ المتوفی المرتین  
رتبہ الوصول الی جامع الاصول صفحہ ۹۷ و فی

ایک حدیث میں آیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے  
آنحضرت صلعم کی دعوت کی۔ آپ گھر پر آئے  
تو گھر کے ایک جانب ایک نقش دار پردہ  
لٹکا ہوا دیکھ کر آپ واپس چلے گئے جس سے  
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے عتاب فرمایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ  
آئے اور سبب عتاب کی پوچھا۔ آپ نے بیان

سأدابة كان ستراموشيا (ابوداؤد ص ۲۱۴)

کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

وآلہ وسلم سے سبب واپسی پوچھا۔ آپ نے فرمایا کہ نبی کو لائق نہیں کہ عزیت سے آراستہ مکان میں داخل ہو۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ کے گھر میں آپ داخل ہوئے

تو ان کے گھر میں ایسا ہی پردہ دیکھ کر ان کے سلام کا جواب نہ دیا۔ اور اس کو چاک کر کے فرمایا کہ مجھے خدا تعالیٰ سے یہ حکم (اجازت) نہیں ہے کہ میں تمہیں اور بیٹیوں کو لباس پہناؤں۔

صحیح بخاری کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ کے دن کعبہ میں داخل نہ ہوئے جب تک کہ اس کے اندر جو تصویریں تھیں ان کو حضرت عمرؓ کو حکم دیا کہ مٹا دیا۔

ایک حدیث میں ہے آپ نے فرمایا کہ جس گھر میں تصویریں ہوں اُس میں مرثیہ و رحمت کا داخل نہیں ہوتا۔

لباس و ایذا و حاجت کے رکھنے کی بات ہے تو آپ کا اور آپ کے اہلبیت کا فعل و عمل تھا۔ اب آپ کا قول و ارشاد سنو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جابر رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔ ایک پھونار

کیلئے ہونا چاہئے ایک اُس کے عیال کے لئے ایک مہمان کے لئے چوتھا شیطان کا ہے۔

فقلت السلام علیہ کی یا رسول اللہ ورحمۃ اللہ وبرکاتہ الحمد للہ الذی اعزک واکرمک فظہر الی البیت فرأی النمط فلعہ برد علی شیئارایت الکرہیۃ وجہہ فالی النمط حتی ہتک۔ ثم قال ان اللہ لم یأمرنا فیما رزقنا ان نکسوا الحجارة واللین قالت فقطعت وجعلتہ وسادتین وحشوتہما لیفا فلم یتکم ذلک علی (ابوداؤد ص ۲۱۶)

عن ابن عباس قال لما رأی النبی صلی اللہ علیہ وسلم البیت لم یدخل حتی امر بما فیہ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما عیال عم یایدہم الا زلزم قال قاتلہم اللہ وانا ان استقصا بالاکلام قط رواۃ البخاری (تیسرا ذکر) لا یدخل للشیئۃ فی بیت فیہ صیۃ (ابوداؤد ص ۲۱۶) و فی روایۃ المسلم فیہا تماثل (تیسرا ذکر)

من جابر بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لہ فراس للرجل و فراس لامرأۃ و الثالث للعیف و الرابع للشیطان (مشکوٰۃ ص ۳۶۵)

عن ام سلمة رضي الله عنها دخل عليها النبي صلى الله عليه وسلم فقال ليبتئنين (مشكوة مشقة)

ام سلمہ رضی اللہ عنہا (حرم محترم نبوی) کے پاس آنحضرت پہنچے تو آپ سرورِ رومال باندھ رہی تھیں

آپ نے فرمایا ایک بیچ کافی ہے دو نہیں چاہئے

اور جب بदन کے لئے فرش و لباس کے واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا عیال و قول ہے تو جو تیل کے تیلے فرش بچھنا کیسا۔ اور کیونکر ممکن تھا کہ اس زمانہ میں جو بیو سمیت فرش پر بیٹھنا چلنا پھرنا یا نماز پڑھنا پایا جاتا۔ و محمد آپ کا مرتب حکم ہے کہ جب کوئی بیٹھے تو جو تیاں اُتار کر بیٹھے اور انکو ایک طرف رکھ دے چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہ بیان کیا ہے۔ اس بیان سے صاف ثابت

عن ابن عباس من السنة اذا جلس الرجل فخلع نعليه فيضعهما بجانبه (ابوداؤد ص ۱۸)

کیا ہے۔ اس بیان سے صاف ثابت ہے کہ ہر وقت اور ہر جگہ پیاری جو تیاں رکھ

ایسا پرہیز کرنا کہ وہ پاؤں سے جدا ہی نہ ہوں فرش و زمین و نشست و خواب اور عبادت و نماز کے وقت بھی پاؤں میں رہیں نصاریٰ وغیرہ اہل یورپ کی سنت ہے۔ اسلام و مسلمانوں کا یہ طریقہ نہ تھا

اس وقت کے اکثر یہود بھی نصاریٰ یورپ وغیرہ کے مقلد ہو گئے ہیں۔ اور وہ بھی جو تیاں سمیت فرشوں پر بیٹھے اور چلتے پھرتے اور نماز پڑھتے ہیں۔ لہذا حدیث ہفتم میں مخالفت یہود کا حکم ہے اپنی منطوق و حکم منصوص سے فیصلہ کرتی ہے کہ مسلمان جو تیاں سمیت فرشوں پر نماز پڑھنے سے احتراز کریں۔ اور اس باب میں یہود و نصاریٰ سے دونوں کی نفی سے یکسو

کمال افسوس و تعجب کا محل ہے کہ بعض اسلامی بلاد و اسلامی سلطنتوں میں بھی اپنی طرز و معاشرت و بود و باش و لباس میں یورپ وغیرہ کے عیسائیوں کی تقلید کرتے ہیں اور ہندوستان کے بعض انگریزی تعلیم یافتہ اور انگریزی تہذیب کے دلدادہ مسلمانوں نے بھی وہی وضع اختیار کر رکھی ہے۔ ان سب مسلمانوں کو بھی جو تیاں بوٹوں سے ایسی

ہو گئی ہے۔ کہ وہ ان کو ایک دم بھی پاؤں سے جدا نہیں کرتے۔ بوٹ پہنے ہوئے بیٹھتے ہیں۔ اور بوٹوں سمیت عمدہ فرشتوں پر پھرتے ہیں۔ ان میں بعض حضرات بھولے بھٹکے اور کہتے سنتے سے اور دکھانے کو نماز پڑھنے کے لئے مجبور ہو جاتے ہیں۔ تو بوٹوں سمیت فرشتوں پر نماز پڑھتے ہیں۔ ان لوگوں کے اس عمل کے لئے ان کے باوا آدم سرسید نے تہذیب الاخلاق ص ۱۲۹ بھری مطابق مسئلہ ۱۷ میں ایک مضمون بعنوان جوئی پہنے ہوئے نماز پڑھنی شائع کیا ہے۔ اور اس میں کہا ہے۔ ایک شخص نے انگریزی بوٹ پہنے ہوئے نماز پڑھی۔ ایک نیک شخص نے اس کو نہایت برا جانا اور کہا کہ مجھے خوف کے مارے پسینہ آگیا۔ پس ہم (خود بدولت سرسید) کہتے ہیں یہ باتیں اوامام مذہبی ہیں اور سو اس میں داخل ہیں۔ جو تا پہنکر نماز پڑھنی سنت ہے۔ اور اسپر شخص ہونے کا گمان کرنا سو اس میں داخل ہے۔ صرف اتنا دیکھ لینا چاہئے کہ کوئی نجاست ظاہری اس میں لگی ہوئی نہ ہو۔ اور اگر ہو تو اس کو سخت چیز سے یا زمین سے رگڑ ڈالے اور پہن کر نماز پڑھ لے۔ انگریزی جو تا بہ نسبت ہندوستانی جوئے یا عرب کی خلیں کے بہت زیادہ صاف رہتا ہے۔ اس لئے کہ ان جو توں کا تمام تلہ زمین پر لگتا ہے۔ اور انگریزی بوٹ کی ایڑی بہت اونچی ہوتی ہے۔ اور اس سبب سے بہت کم زمین پر لگتا ہے۔ اس کے بعد آپ نے تہذیب الایمان ترجمہ تبجید شیطان خلاصہ افاشۃ اللہقان کی عبارت نقل کی ہے جس کا حاصل وہی ہے جو ہم نے حکم اول و دوم میں بیان کیا ہے۔ سرسید نے \* اس قسم کے اسرافات نے ان کے اخراجات کو ایسا بڑھا رکھا ہے کہ ان کی آمدنیاں ان کے لئے کفایتی نہیں رہیں۔ تب انہوں نے ان اخراجات کو پورا کرنے کے لئے یہ ناجائز کوششیں شروع کی ہیں کہ کوئی اتفاقی حرام سود قرض کو حلال کرنا چاہتا ہے۔ کوئی لاٹری و قمار بازی کو جائز کرے۔ میں سامی ہے۔ اگر وہ ان ہی سرقاند اخراجات کو کم کر دیں۔ تو ان کو محرمات شرعیہ کو حلال بنانے کی ضرورت باقی نہ رہے۔

اس عبارت سے جو حکم استنباط کیا ہے۔ اس میں ان ایک غلطی ہوئی جو اور دو ایک فرقہ گذشتہ ہوئی ہے۔ غلطی یہ کہ پاک جوتی سے نماز پڑھنے کو انہوں نے سنت قرار دیا ہے۔ اور درحقیقت یہ فعل آنحضرت صلعم کا دائمی نہیں کہ اس کو سنت کہا جائے۔ بلکہ یہ فعل بیانِ شخصیت کے لئے ہے جو بعض اوقات وقوع میں آیا ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں جو نماز تارک نماز پڑھنا بھی صحیح ہو چکا ہے۔

فرقہ گذشتہ ایک یہ ہے کہ آپ نے یہ نہیں سوچا کہ جن لوگوں کے واسطے ہم نے یہ فتوہ تحریر کیا ہے وہ بوٹ لیکر فرشوں پر نماز پڑھتے ہیں یا زمین پر۔ اور فرشوں پر بوٹ یا جوٹا کا پہنکر نماز پڑھنا کسی حدیث میں نہیں آیا۔ اور کسی مسلمان نے مسلمانِ قدیم سے بوٹ یا جوٹا پہنکر فرش پر نماز نہیں پڑھی۔

دوسری فرقہ گذشتہ یہ کہ انہوں نے انگریزی بوٹ کو نجاست سے محفوظ رہنے کی نظر سے ہندوستانی جوتی اور عربی نعلین سے بہتر ٹھہرایا ہے۔ مگر یہ نہ سوچا کہ عربی نعلین میں بہر حال اور بہت دستانہ جوتے میں درآخال کہ وہ تنگ نہو اور اس کا تلو بہت سخت نہو۔ سجدہ بطور مستون (جس میں انگلیاں قبلہ کی طرف رہیں) ہو سکتا ہے۔ اور بوٹ جو غالباً کسا ہوا ہوتا ہے۔ اور اس کا تلو انتہایت سخت ہوتا ہے۔ سجدہ مستون نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس کا نجاست سے محفوظ رہنا بیکار ہے۔ اور اس کا قیاس نعلین پر نہیں ہو سکتا۔

آپ کے ثانی انجمن مولوی مہدی علی صاحب نے آپ کے مضمون کی تائید میں ایک مضمون یہ عنوان مسجد میں جوٹا پہننے نماز پڑھنا تہذیب الاطلاق جلدی الاولیٰ سنہ ۱۳۹۰ مطابق ۱۳۰۸ء شائع کیا ہے۔ انہوں نے فتوے مجوزہ سرسید کی تفصیل و تائید بہت احادیث اور روایات فقہیہ کی ہے مگر ان کے بھی وہی غلطی اور دوسری فرقہ گذشتہ ہوئی۔ اس غلطی میں عقیدہ بعض علماء مصران سے ایک پیشیدستی ہوئی کہ انہوں نے آنحضرت صلعم کے فعل نماز با نعلین کو عادتِ ستموہ قرار دیا ہے۔ اور بناء علیہ اس فعل کو

سنت کہا ہے جس کا غلط ہونا جو تا اُنہر کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز پڑھنے کی احادیث مذکورہ بالا سے ثابت ہے۔ دوسرے پیشدستی یہ کہ اُنہوں نے ان ضعیف حدیثوں سے جن میں جوئے کا زینت، مٹور ہمایں داخل ہونا بیان ہوا ہے۔ استدلال کیا ہے اور ان کا ضعف بیان نہیں کیا۔ جو اس مضمون میں بصغیر (۲۰) گزر چکا ہے۔

بعض اسلامی سلطنتوں میں تقلید یورپ یورپین اوضاع کار و واج ہو جانا مسلمانوں کے لئے لائق ستد نہیں ہے۔ جبکہ صاحب شریعت (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) اور اُن کے اکابر صحابہ کا قول و عمل ان کے برخلاف پایا گیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و عمل سن چکے ہو۔ اب عمل و قول اجداد اصحاب نبویؐ خلیفہ ثانی حضرت فاروق کے عہد میں اسلامی فتوحات کو دست ہوئی اور ملک عجم (روم و فارس) میں اسلامی سلطنت قائم ہو گئی تو بعض مسلمانوں نے عجیوں کے سے بوٹ اور پانچا جے پہننا اور اُن کے پر تکلف و با آرام مکانوں میں عیش سے اوقات بسر کرنا شروع کیا تو حضرت عمرؓ نے اس پر اعتراض کیا۔ اور ان کے نام اس مضمون کا فرمان اذہبیجان میں بھجوا یا کہ لنگ بانٹھا کرو۔

چادریں اوڑھا کرو۔ نخلین پہنا کرو۔ بوٹ اوڑھا کرو۔ پانچا جے اُتار دو۔ اپنے باپ اسمعیل علیہ السلام کا لباس اختیار کرو۔ خوش عیشی اور مجنوں کی ہیئت و لباس سے بچو۔ دھوپ میں بیٹھا کرو۔ یہ عرب کا حرام ہے۔ سخت مضبوط ہو جاؤ۔ موٹا کپڑا اور کھانا اختیار کرو۔ پرانے کپڑے پہنا کرو۔ یہ ازالۃ الخفایں منقول ہے۔ ایسا ہی کنز العمال میں آپ سے مروی ہے۔ جب آپ خلیفہ وقت تھے اُس وقت آپ نے

البقری عن ابی عثمان التندی رضی اللہ عنہما قال اتانا کتاب عمرو بن مخزوم اذہبیجان مع عتبۃ بن فرقد اصابع فاتروا و اتمدوا و انتعلوا و القوا الخفاف و القوا السراويل و علیکم بلباس اسمعیل و ایاکم و التفرغ و نزع البصر و علیکم بالشمس فانها حرام لکم و تخدوا و اخشوشوا و اخشوشوا داخلوا و ازالۃ الخفایں ج ۲

البقری عن النعمان قال خطیب عمر و علیہ الزارۃ

فیه اشلعش رقعۃ (ابن النبی ص ۱۲)

خلیفہ ایک دن پڑھا تو آپ (رضی اللہ عنہ) پر

بارہ صیغوں کے بیوند لگے ہوئے تھے۔

امیر شام (معاویہ بن ابی سفیان) عفا اللہ عنہ نے ملک شام میں امیر ہونے کی عظیموں کے

عیش و اوضاع فرس و لباس میں اختیار

کئے۔ سونا و شیشی لباس پہنا۔ اور فرسوں پر

دیریزوں کے چڑے بچھانا۔ تو حضرت معاذ

بن معدیکرب بحالی اپنے معترض ہوئے جن کے

اعراض کو امیر معاویہ نے تسلیم کر لیا۔ اور

اس کے صلہ میں ان کو اتمام بھی دیا۔ جو

ان کے در فقیہ سحر عمرو بن عثمان اور اسدی

کو نہ دیا۔ چنانچہ سکن اپنی داؤد میں مروی

ہے۔

اس وقت کی نئی تہذیب کے ذلدادہ ملتا

جو اس وقت کے بعض سلاطین اسلام کا طرز معاشرت میں یورپ کے اوضاع کو اختیار کرنا

اپنے عمل و خیال کی دست آویز بنا کر پیش کرتے ہیں۔ وہ اس حدیث کو اور اس سے پہلی حدیث

اسلام کے ایک خلیفہ اعظم حضرت عمر فاروق کو اور اس سے پہلی احادیث بانی اسلام کو انصاف

و عبرت کی نگاہ سے دیکھیں اور غور کریں۔ کہ جس حالت میں اول لوگ اسلام امیر معاویہ و دیگر

امراء لشکر اسلام زمانہ فاروقی کا عمل پر خلاف احکام اسلام۔ صدر اول اسلام میں جائز نہ

سمجھا گیا۔ اور امیر معاویہ جو اس وقت کے سلاطین اسلام کے افعال مخالف احکام

اسلام کو کون پوچھتا ہے۔ اور احکام اسلام کے مقابلہ میں ایسا اختیار ہی کیا ہے۔

ہنر وستان میں یورپ کی تہذیب پھیلانے والے سرسید نے یورپین طرز معاشرت اختیار

قال فانشدک باللہ صل سمعت رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم ینہی عن لبس الذهب قال نعم

قال فانشدک باللہ بل تعلم ان رسول اللہ صلعم

نہی عن لبس الحر قال نعم قال فانشدک باللہ

هل تعلم ان رسول اللہ صلعم فہی عن لبس جلود

الشیاع الکوب علیہا قال نعم قال فواللہ لقد

رايت هذا کمنہ فی بیتک یا معاویۃ

فقال معاویۃ قد علمت انی لارجع منک یا

مقدام فامرہ معاویۃ یمالہ یا مراء صاحبہ

(ابن داؤد ص ۱۲ ج ۲)



کرنے پر اپنی تصانیف تہذیب الاخلاق وغیرہ میں بہت زور دیا ہے۔ اور اس میں خود دھوکہ کھایا۔ اور اپنے پیروان کو ایسے دھوکہ میں ڈال دیا کہ اب ان کو اس دھوکہ سے جان بڑھنے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔ بجز اس کے کہ خدا کا لے اپنی تائید غیبی سے ان کو ہدایت کرے اور اس مخالطہ کے گڑھے سے خاص دستگیری سے ان کو نکالے۔

تہذیب الاخلاق قدیم و جدید میں انہوں نے اس باب میں متعدد مضامین شائع کئے ہیں جن کا جواب بھی ان کی زندگی میں اشاعت السنۃ جلد دوم کے نمبر ۱۱۱۱ میں اور جلد سوم کے نمبر ۱۲ میں اور جلد چہارم کے نمبر ۱۵ میں ایسا دیا گیا تھا کہ پھر اس کے جواب میں انہوں نے قلم نہ اٹھایا۔

اس مقام میں ان کے مضامین کا خلاصہ نمبر ۱۱۱۱ جلد دوم اشاعت سے نقل کر کے اس کے جواب کا خلاصہ نمبر ۱۱۱۱ جلد سوم اشاعت سے نقل کیا جاتا ہے۔ اس خلاصہ کے دیکھ کر ناظرین اصل مضامین کو ملاحظہ فرمائیں گے تو یقین و ایمان لائیں گے کہ مذہب خالص اسلام اپنے پیروان کو طرز معاشرت میں بھی احکام مذہب کی پیروی و نسی ہی لازم کرتا ہے جیسی کہ عبادات و اخلاق میں اور اقوام غیر کی طرز معاشرت و جوہیات مذہب کے برخلاف ہوا اختیار کرنے سے سختی ہو کرتا ہے۔

### خلاصہ مخالطہ

تہذیب الاخلاق سنہ ۱۲۹۱ کے مضمون مذہب و معاشرت میں آپ لکھتے ہیں کہ الہامی کتابوں میں تو ریت میں احکام معاشرت بکثرت بیان ہوئے ہیں۔ وہ احکام حضرت موسیٰ نے بطور ایک سردار قوم کے بصلاح و مشورہ بعض دشمنوں کے خود بخود رکھے۔ خدا کی طرف سے نازل نہ ہوئے تھے۔ یہودیوں نے ان احکام کو احکام دین اور منجانب اللہ سمجھ لیا۔ اسی طرح قرآن و احادیث میں جو احکام معاشرت بیان ہوئے ہیں وہ بھی آئندہ حضرت سے بطور ایک سردار قوم محمدؐ کے مشورہ اصحاب فرمائے ہیں۔ وہ بھی نہ کسی طرف سے داخل دین نہ تھے۔ مسلمان ممالکوں نے یہودیوں کے قدم بقدم پیروی کر کے

ان احکام کو داخل دین سمجھ لیا۔ اور حدیث ائمہ اعلیٰ یا مورخین یا کھرا (یعنی آنحضرت کے اس قول کو کہ دنیا کے کاموں کو تم مجھ سے بہتر جانتے ہو ایک سخت بھلا دیا۔ انسانوں کی بدبختی کی جڑ مادی دنیا کی مسائل کو بھی دینی مسائل میں شامل کر لینا ہے۔ اس پر دلیل یہ کہ عیسائی قومیں جو اب اعلیٰ درجہ کی خیال کی جاتی ہیں۔ جب تک اس خیال میں رہیں تب تک نیکیت کو پہنچ گئیں ہیں۔ اسی آفت سے تباہ ہوئی۔ مسلمان اسی بدبختی کے ذلت میں مبتلا ہوئے۔ آخری نتیجہ ان کی برائی کا جو سلطنت عثمانیہ پر گزرا ہوتا ہے اپنی آہستہ سے دیکھ لیا۔ (تہذیب الاخلاق ماہِ جمادی الثانی) ناظرین اس تعلیم سرسید کا نتیجہ جو اوقات مسلمانوں خصوصاً انگریزی تعلیم یافتہ لوگوں میں ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ سونا اور ریشمی لباس پہنتے ہیں۔ ڈاڑھیاں صفا چٹ کر آتے ہیں چھوٹی بڑھاتے ہیں۔ سود کھاتے ہیں۔ جوڑیوں کے تلے درین اور ریشمی فرش اور درندوں کی کھالیں بچھاتے ہیں۔ درو دیواروں پر قیمتی پارچیاں و تصویریں لٹکاتے ہیں۔ وعظہ ہذا القیاس یہ گناہ پہلے ہی دنیا میں ہوتے چلے آئے ہیں۔ مگر پہلے اہل مذہب ان گناہوں کو گناہ جانتے ہیں اور اس کو نادم ہوتے اور شرارتے۔ سرسید نے ان امور کو احکام مذہب کا نکال کر ان گناہوں کو گناہ نہیں سمجھنے دیا۔ بلکہ حدیث ائمہ اعلیٰ یا مورخین یا کھرا کا مورد و صدق بنا کر مباح و حلال کر دیا ہے اب سود قمار وغیرہ محرمات کو حلال کہا جاتا ہے۔ اور قائلین حرمت کو احمق و نادان خیال کیا جاتا ہے۔ بعض مسلمان انگریزوں کی دعوتوں میں سڑ بھی کھاتے ہیں جیسے بعض ہندو کھانے کا گوشت نوش فرماتے اور پھر اس کو اپنے مذہب کا خلاف نہیں سمجھتے۔

## خلاصہ اب مغالطہ مذکورہ

قائمہ محمد میں جو صدقہ احکام متعلق معاشرت (کھانے پینے نکاح کرنے۔ طلاق دینے تجارت۔ زراعت و دراشت و معاملات دیوانی و عداوی کلکٹری وغیرہ) بیان ہوئے ازاں جملہ ساٹھ احکام نمبر ۲-۱ اشاعت سنہ ۱۲۸۰ میں منقول ہیں۔ اور حدیث نبوی میں جو ہزار احکام

متعلق معاشرت بیان ہوئے ہیں۔ اور انجیل ایک سو گیارہ حکم نمبر ۹ جلد ۲ میں منقول ہیں۔ ان احکام کو قرآن نے خدا تعالیٰ کی طرف بلطف ایسی کر اللہ و کتب و وصی و احل و حرم و غیرہ منسوب کیا ہے۔ اور احکام دین ٹھہرایا ہے۔ اور ان احکام کی خلاف ورزی پر دنیا میں سزا و حد مقرر کر دی ہے اور آخرت میں عذاب جہنم کا ڈر سنایا ہے۔ ایسا ہی قرآن کے لانے والے رسول مقبول نے احکام قرآنی اور احکام حدیثی کو خدا کی طرف منسوب کیا جو اور احکام دین ٹھہرایا ہے۔ اور ان کی خلاف ورزی پر حد و سزا و توبہ و عذاب اخروی کا ڈر سنایا ہے۔ ورنہ انجیل کے مسلمانوں کے اعتقاد میں قرآن مجید اور کلام رسول کذب و افتراء ہے یا ہے۔ لہذا جن احکام کو قرآن اور رسول مقبول نے خدا تعالیٰ کی طرف منسوب کیا۔ اور ان میں دین ٹھہرایا ہے ان احکام کو وہ حسب فرمودہ خدا و رسول داخل احکام دین سمجھتے ہیں اور اس میں وہ حکم خدا و رسول کے پیرو ہیں۔ نہ اپنی رائے کے پیرو ہیں نہ کسی یودی کے حلقہ ان احکام کی نسبت یہ کہتا کہ وہ احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود تجویز کئے تھے۔ اور قرآن و حدیث میں خدا کی طرف منسوب کئے۔ مسلمانوں کے اعتقاد میں اس کہنے کے برابر ہے کہ قرآن مجید اور کلام رسول میں مصلحت امیر دین و افتراء بھی پایا جاتا ہے جس پر کوئی مسلمان قرآن کو کلام الہی اور آنحضرت کو رسول مقبول ماننے والا جرات نہیں کر سکتا حدیث انتہا علم یا مودہ نیا کہہ کر بھی مسلمان بھول نہیں گئے۔ بلکہ وہ اس حدیث کو خوب مانتے اور اس حدیث کی نسبت یہ ایمان و اعتقاد رکھتے ہیں۔ کہ وہ حدیث ان امور معاشرہ کے متعلق نہیں ہے۔ جن امور کی نسبت خدا تعالیٰ نے قرآن میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث میں احکام حلال و حرام فرمادے ہیں۔ اور ان امور کو داخل دین ٹھہرایا ہے۔ مثلاً خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں خنزیر کو حرام اور پلید ٹھہرایا ہے۔ اور سود کو حرام ٹھہرا کر سود لینے والے کو خدا و رسول سے لڑائی مقرر فرمادیا ہے۔ اور ماہسن سے نکاح کرنا حرام کیا۔ اور اس کے رسول مقبول نے مردوں کے لئے سونا اور خالص ریشمی کپڑا پہننے کو حرام کیا

اور اس پر درستیا ہے کہ جو شخص دنیا میں اس کو پہنیکا آخرت میں نہ پہنیکا۔ اور آپ نے مسلمانوں کو ڈاڑھیاں بڑھانے اور مونچھیں کٹوانے کا حکم دیا۔ اور ڈاڑھی مونڈانے اور مونچھیں بھانے کو مشرکین کا عمل قرار دیا ہے۔ لہذا ان کے نزدیک سوڑ کھانا اور سوڈ لینا باہن سے نکاح کرنا۔ اور مردوں کے لئے سونا ریشمی لباس پہنتا اور ڈاڑھیاں مونڈوانا مونچھیں بڑھانا اس حدیث کا مصداق و متعلق نہیں ہے۔ بلکہ اس حدیث کے مصداق و متعلق وہ ان دنیاوی امور کو ٹھہراتے ہیں جن کی نسبت خدا اور رسول نے کوئی حکم صادر نہیں فرمایا۔ اور ان کو داخل دین نہیں ٹھہرایا۔ اور وہ صد ہا امور دنیاوی ہیں جن کے ذکر سے قرآن حدیث محض ساکت ہے مثلاً کاشت کس طرح کریں۔ کلب رانی سے یا کسی بلیچی سے زمین نرم کر کے کس فصل میں کس چیز کو بوئیں۔ کھانا کس طرح پکائیں۔ تنور میں یا چوبے پر کپڑے کس طرح سلاویں ہاتھ سے یا مشین سے۔ سواری کس چیز کی کریں بدیل کی یا ماتھی کی یا نیل گاڑی کی۔ وغنی القیاس و

جو لوگ اس حدیث کو اس قسم دوم سے مخصوص نہیں سمجھتے۔ اور احکام قسم اول کو بھی اس حدیث کا مصداق و متعلق سمجھتے ہیں وہ پہلے بھلا سوڑ کو حلال کہیں۔ اور باہن سے صاف طور پر نکاح کرنا جائز کریں۔ اور اس قسم کے جملہ احکام معاشرت میں خود مختاری و آزادی کا کھلم کھلا دعوے کریں۔ پھر مسلمانوں کو یہ بتادیں۔ کہ خدا یتالے نے قرآن میں اور اس کے رسول نے صحیح احادیث میں جو ان احکام کو داخل دین ٹھہرایا ہے اور ان کی نسبت احکام حلال و حرام کا اصدار فرمایا ہے وہ کیونکر صحیح و راست ہو سکتا ہے۔ کیا یہ چال بازی اور مد و تلوئی نہیں ہے کہ پہلے تو صد ہا جگہ ہزار احکام لوگوں کے ذمہ لگائے جاویں اور آسمانی کتابوں میں اس کو درج کر کے ان پر عمل و ایمان واجب ٹھہرایا جائے پھر ان سب احکام کے ماننے نہ ماننے میں ان کو خود مختار و خود اسے و آزا د کیا جائے۔ اور کیا خدا یتالے اور اس کے رسول پر حق کی شان اس سے اعلیٰ و ارفع نہیں ہے۔ سرسید تو گزر گئے وہ اس حدیث کو احکام شرعیہ متعلقہ معاشرت کے مقابلہ میں پیش کرنے کے جواب دہ آپ خدا یتالی کی جناب میں ہونگے و

ان کے خالی پیروان سے بعید نہیں کہ وہ اس سوال کے جواب میں یہ کہیں کہ قرآن و حدیث میں ایسا کلام متعلق مباشرت کا درجہ ہو جانا مصلحت امیز دروغ گوئی یا خدا کا بے یار رسول یا چاہمیں قرآن و حدیث کی غلطی سے ہوا ہے۔ (حقاً اللہ و حاشا رسولہ و اصحابہ علیہم السلام) اور ہر کوئی اختیار ہے جو چاہیں (مٹور یا گدھا) کھائیں۔ جو چاہیں (سونا یا شیم) پہنیں۔ جس عورت یا یابین سے چاہیں نکاح کریں۔ اگر وہ صاف طور پر ایسا کہیں گے تو ہم یقین کریں گے کہ وہ حدیث انتہا علم یا مورد دنیا کہہ کر جو امور مباشرت کے متعلق سمجھتے ہیں۔ اس صورت میں مسلمان ان کو "خس کم جہاں پاک" کہہ کر دائرۃ اسلام سے خارج سمجھ کر ان کے مزد و اغوا سے بچ جائیں گے کیونکہ جو دشمن نظر نہ آوے بلکہ دوست دکھائی دے اس سے انسان مشکل بچ سکتا ہے اور اس سے بہت فہرہ پہنچتا ہے۔ اس دشمن کی نسبت جو علیحدہ ہو کر اطمینان عداوت کرے ؟

اور اگر ان میں ایسا کوئی شیر بہادر مرد میدان نہ نکلے۔ جو ٹٹور کھانے اور ماہن سے نکاح کرنے کو حلال کہے تو پھر وہ خود ہی انصاف سے کہیں کہ اس صورت میں حدیث انتہا علم یا مورد دنیا کہہ کر ان کو کینو کر شامل ہو سکتی ہے جن امور مباشرت کو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول نے داخل دین ٹھہرایا۔ اور ان کے متعلق احکام حلال و حرام کا اصدار فرمایا ہے۔ ایسے امور کی نسبت اس حدیث کو پیش کرنا خود دھوکہ کھانا اور نادان سلاووں کو دھوکہ دینا نہیں تو اور کیا ہے ؟

عیسائی قوموں کا امور مباشرت میں مذہب کو چھوڑ کر ترقی کے اعلیٰ درجہ پہنچ جانا اور ان کے مقابلہ میں مسلمان سلطنتوں کا امور مباشرت کو مذہب میں داخل کرنے کی وجہ سے تکیہ و بریادی کو پہنچ جانا جو بیان کیا گیا۔ یہ بھی کمال افسوس ناک اور شرمناک مخالفت ہے۔ اگر قومیت میں مذہب داخل ہے چنانچہ اس کا اعتراف سرسید کی تصانیف میں بھی ہے سرسید نے تو لودیہ میں طلباء کا جواب دیتے ہوئے یہاں تک فرمادیا تھا کہ خواہ تم آسمان کے تارے

پایا جاتا ہے تو جو ترقی و عروج دنیاوی عیسائی قوموں نے احکام شرعیہ اور نیت متعلقہ معاشرہ کو یک لخت چھوڑ کر حاصل کیا ہے یہ درحقیقت عیسائی اقوام کی ترقی اور عروج نہیں ہے۔ بلکہ ایک نئی قوم ایٹھسٹ ریادہ پر یہ اگی ترقی و عروج ہے۔ ان ترقی یافتہ اقوام میں عیسائی فی صدی ایک بھی نہیں ہے۔ اگر سرسید اور انکے جانشین اسی قسم کی ترقی مسلمانوں میں چاہتے ہیں تو خدا تعالیٰ وہ دن نہ لاوے اور مسلمانان اہل ایمان کو اپنی عقیدہ و امن کے ساتھ اس دنیا سے اٹھالے۔ قبل اس کے کہ ریڈ انڈین مسلمانوں کی سی انکی حالت ہو جائے اور اگر مذہب قومیت میں دخل نہیں ہے تو پھر موجودہ ترقی یافتہ اقوام کو دہا اپنی قوم سمجھ کر یہ من سمجھوتہ کر لیں کہ وہ ان ہی اقوام میں اور ان سے پورے طور پر شریک ہو جائیں۔ اور جو برا نام ان کو دعوئے اسلام ہے۔ اور بعض رسوم اسلام کا اثر ان میں باقی ہے۔ اس کو بھی خیراً کہیں اور دھو کر لیں۔ ہوئی ہوئی ترقی قومی ان میں موجود ہے۔

اے حضرات مسلمان سلطنتوں کا تہذیب و تمدن اس جہ سے نہیں بڑھا کہ مسلمانوں نے امور معاشرت کو احکام مذہب میں داخل کر لیا ہے۔ یہ وجہ ہوتی تو زمانہ خلافت راشدہ خصوصاً زمانہ خلافت فاروقی میں انجمنیں معاشرت کو مذہب کیسا جاڑا ہوا تھا کہ غیر مذہب کی نیت صورت و لباس سے بھی بچے کا حکم ہوتا تھا (چنانچہ اشفاق فاروقی جو علمائے بیان ہو چکا ہے اسکا مؤید ہے) سلطنت اسلامی کو عروج نہوتا۔ حالانکہ باتفاق مخالف و موافق مسلم و کافر مومنین

عزیز اندین۔ امریکہ میں کسی وقت مسلمان تھے۔ اب انہیں اسلام کا نام بھی باقی نہیں رہا۔ ان کا نام سیکمہ نہ جیکب دھیرہ رکھے جاتے ہیں۔ یہ بات ڈاکٹر ٹینر باقی پنجاب یونیورسٹی نے مسلمانوں کے ایک ایڈریس کے جواب میں کہی تھی۔ بعض اخبارات انگریزی رسائل میں بیان کیا جاتا ہے کہ وہ لوگ پہلے سے عیسائی تھے۔ ہم کو اس کی تحقیق و تصدیق سے کوئی غرض نہیں

ہیں جاؤ لیکن اپنے ادب تاریخ اور اپنے مذہب سے ناواقف رہو تو تہذیب ترقی مسلمانوں کی ترقی نہیں کہلاتی

جاسکتی۔ (دیکھیں نمبر جلد ۱۲ مطبوعہ ۲۳ اپریل ۱۹۰۶ء)

کے اُس وقت اسلام کو وہ عروج ہوا تھا جس کی نظیر مسلمانوں میں کجا طبقہ دنیا میں کسی قوم  
ترقی یافتہ میں پائی نہیں گئی۔

**تتمیز سلطنت اسلامیہ** میں تو اُسی وقت سے شروع ہوا ہے جبکہ لوگ اسلام نے  
احکام معاشرت متعلقہ سیاست و خلافت میں شریعت کا اتباع چھوڑ دیا۔ آپ نے بطور مثال  
ایک سلطنت روم کو پیش کیا ہے۔ لہذا ہم بھی اسی سلطنت کے تتمیز کی وجہ آپ ہی کی مسلمہ و  
مشہور کتاب اقوام المساک ترجمہ نظم الممالک سید خیر الدین دیراؤنس کو پیش کرتے  
ہیں کہ وہ وجہ ترک شریعت متعلق احکام معاشرت تھی نہ اتباع احکام شریعت۔

اس کتاب کے صفحہ ۶ میں کہا ہے جب تک مسلمان اپنی شریعت کا احترام کرتے رہے اور  
جن باتوں کی طرف اشارہ ہوتا ہے یعنی عداوت و مشاورت وغیرہ جو امور متعلقہ معاشرت و خلافت  
ہیں، ان کی پابندی کرتے رہے اُس وقت تک ان کی عزت و شوکت باقی تھی۔ اور امراء اسلام  
کی حسن تدبیری اور عدالت شہری سے مسلمانوں کی ثروت کا استحکام تھا۔ پھر صفحہ ۷ میں کہا  
ہے۔ عرب کی طبیعتوں میں بنی اسرائیل کی طرح یہ بات نہ تھی کہ وہ کسی قوم سے بدلہ لے سکتے ہو  
بلکہ برخلاف اس کے سب قوموں سے ملتے جلتے اور اختلاط کا عرب میں ایک پیکال تھا کہ وہ  
جہاں جاتے اپنی عادات کو نہ چھوڑتے اور کسی کی وضع یا چال و چلن اختیار نہ کرتے۔ اس  
عبارت کو سرسید نے بالکل نظر انداز کر دیا۔ اور اس کے مقابلہ میں ترکوں کے اختیار وضع و  
لباس یورپ کی تعریف کی اور خود بھی ان کی تقلید سے یورپین وضع لباس و نشست و برخاست  
اختیار کی جبکہ تقلید اب ان کے پیرو کر رہے ہیں اسپر ہم آسپس بحث کریں گے۔

پھر صفحہ ۹ میں ضعف و تفرق سلطنت کا ذکر کیا تو اس کا سبب بھی بتایا کہ انہوں نے  
شریعت کو چھوڑ دیا۔ پھر صفحہ ۱۰ جمیعت حاصل ہونے کا سبب بتایا تو فرمایا کہ  
خدا ایتھالانے اپنے فضل سے سلاطین عثمانیہ کے دل میں یہ بات ڈالی کہ انہوں نے سلطنت  
کو متفق کیا اور اپنی شریعت کا احترام کیا۔ سلطان سلیمان بن سلیم نے علماء کو یہ قدرت دی کہ

صورت ان کی اس عادت نے تمام دنیا میں ان کے فضائل کو پھیلایا اور جو دوسرے بھلا



اگر امیر لوگ ذرا شریعت کے حکم سے سرتابی کریں تو فوراً علماء ان کو سزا دیسکتے۔ اس زمانہ میں علما و وزراء سلطنت بادشاہ کے حالات کے ایسے نگران رہتے۔ جیسے کہ فی زمانہ یورپ کے جمہور ان پارلیمنٹ ہیں۔ بلکہ وہ اس سے بھی کسی قدر بڑھ کر تھے۔ اس کے بعد جب مسلمانوں کی سلطنت میں شریعت اسلامیہ کے موافق عمل درآمد نہ رہا اور قوانین سیاست میں شریعت کا پاس نہ رہا اور اراکین دولت کا احتیاط کے ساتھ منتخب کرنا موقوف ہو گیا۔ اس وقت سلطنت میں پھر خرابی شروع ہوئی۔ جب ایسی خرابیاں سلطنت میں بڑھ گئیں اور شریعت کی قید اور قانون سیاست کی پابندی جاتی رہی تو اس وقت غریب مسلمانوں نے ہاتھ ڈالنا شروع کیا۔ لیکن تھوڑے ہی عرصہ کے بعد سلطان محمود اور اس کے دونوں بیٹوں سلطان عبد المجید خاں مرحوم و سلطان عبد العزیز دام عزہ نے پھر سلطنت کو سنبھالا۔

پہلے صفحہ ۲۵ میں کہا ہے۔ جب سلطان عبد المجید خاں مرحوم نے سیاست سلطنت میں ایک نوع تصور دیکھا تو اس نے ۱۲۵۵ ہجری میں احکام شریعت کے مطابق چند قانون سلطنت کے حسب حال اور نافع تجویز کئے۔ اور ایک فرمان جو دستخط سلطانی سے مزین تھا وہ عامہ سلطنت میں شائع کیا۔ اس کا مفہوم یہ تھا۔ یہ بات سب کو معلوم رہے کہ ہماری سلطنت ہمیشہ سے احکام شریعہ کی تابع رہی اور اس میں شریعت محمدیہ کے قوانین کی نہایت درجہ پر اطاعت ہوتی رہی یہ بات ظاہر ہے کہ جس سلطنت کی احکام شریعہ کے بموجب حکمرانی نہ ہوگی وہ سلطنت وال کی مستحق ہو جاتی ہے۔ ہم کو یہ بات مناسب معلوم ہوتی ہے کہ ہم اپنی تجویز سے نئے قانون سلطنت ایجاد کریں اور اس قانون میں احکام شریعت کی مراعات کریں۔

یہ عبارات صریح الفاظ سے ہمارے خیال کی مؤید و مصدق ہیں اور خیال سرسید کی مکذب ہیں۔ اور صاف مظہر ہیں کہ اسلامی سلطنتوں خصوصاً سلطنت روم کی سابق تباہی و بربادی اور معاشرت میں احکام مذہب و شریعت کی متابعت و موافقت سے نہ ہوئی تھی بلکہ احکام شریعت کی مخالفت سے ہوئی تھی۔ سرسید نے جو کہا ہے صرف اُن کا خیال ہے نہ امر واقعی۔ متن کی



ملاحظہ کا شوق پیدا ہو۔

سب سے پہلے مضمون کی اصل عبارت یہ ہے۔ ”اسلام جس طرح کے اخلاق اور روحانی نیکیاں تعلیم کرتا ہے۔ نہیں نہیں جس طرح کہ اخلاق اور روحانی نیکیاں دل میں بٹھا دیتا ہے ایسی طرح تمدن اور حسن معاشرت کی جو نیکیاں ہیں ان کو بھی اپنے پیروں کے برتاؤ میں ایسا ملاحظہ دیتا ہے کہ کسی طرح اس سے الگ نہیں ہو سکتیں۔ اور بطور خرقی عادتوں کے دکھائی دیتی ہیں“ اور سب سے پچھلے مضمون کی اصل عبارت یہ ہے۔ ہمارے حالات دینی بھی مذہب کے تعلقات سے آزاد نہیں ہیں۔ بلکہ معاملہ میں خواہ وہ سیاست مدن کے متعلق ہو۔ خواہ اس کو حکمت منزلی سے علاقہ ہو۔ ہر شریعت کی پابندی ہے۔ ہمارا تمدن اور معاشرت اور برتاؤ آزادانہ یعنی بلا قید شریعت کے نہیں ہو سکتا۔

یہ ان کی تعریف تبدیل لباس پر بحث ہے۔ اب ان کی دلیل مذکور کا جواب دیا جاتا ہے۔ ہمارا ذاتی تجربہ ہے۔ اور بہت لوگ تجربہ کر چکے ہیں کہ دانا و معزز انگریز دیسیوں کی صورت لباس یورپین وضع اختیار کرنے کو کمال حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور کوٹے کے لئے ہنس کی چال خیال کرتے ہیں۔ اور جو لوگ اپنے دیسی لباس میں ان کو ملتے ہیں ان کو عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔

لارڈ ڈفرن بالقابہ کے زمانہ ویرانی میں ان کے دیسی شاف نے ان کو رخصت کے ایام میں دعوت دی تھیں انہوں نے اس شرط سے قبول کی کہ وہ اپنے دیسی لباس میں مجلس دعوت میں آویں۔

سر سید کچھ دنوں اور زندہ رہتے۔ اور کیسے ایسے خیالات و مقالات معزز انگریزوں کے سنتے تو اپنے اس خیال سے رجوع کرتے جیسا کہ بعض اور باتوں سے ان کو رجوع کرنا پڑا۔ سر سید نے ایک مضمون بعنوان ”مذہب قوموں کی پیروی“ تہذیب الاخلاق نمبر ۴۴ جلد ۲ بابت ۹۰ کے صفحہ ۳۱ میں شائع کیا ہے اس میں صاف و صریح الفاظ میں کہا ہے۔ ہر کو یا کھنا

چاہئے کہ کوئی قوم وہ کیسی ہی عمدہ مذہب ہو مگر جو بُرائیاں اُس میں ہیں وہ وصف نہیں بلکہ اُس کے کمال کی کمی ہے۔ اگر ایک خوبصورت آدمی کے منہ پر ایک مسہ ہے تو ہم کو خوبصورت بننے کے لئے اپنے منہ پر ویسا ہی مسہ نہ بنانا چاہئے۔ اس سبب سے جب ہم دیکھتے ہیں کہ اسلامی قوم نے کسی سولینڈر (مذہب) قوم کی اچھی خصلتوں میں پیروی کی ہے تو ہم کو خوشی ہوتی ہے۔ اور جب یہ سنتے ہیں کہ اُسے ان کی برائیوں میں پیروی کی ہے شراب پینی شروع کی ہے چو اکیلنا سیکھا ہے بے قید ہو گیا ہے۔ تو ہچکچاہٹنا افسوس ہوتا ہے۔

سر سید تو گذر گئے۔ اس مضمون کو پڑھ کر ہم کو سر سید کے پیروں میں وضع دلباس و صورت اختیار کرنے والے بتاویں کہ ڈاہڑی صفا چٹ کرنی اور تنگ پتلون پہن کر کھڑے ہو کر شہر میں کوئی تمدنی خوبی قائم ہے جو ڈاہڑی رکھنے میں نہیں ہے۔ دلائی بٹ میں (جو کم سو کم دوس روپیہ کو آتا ہے) کتنا تمدنی و اخلاقی فائدہ و خوبی ہے جو پنجابی۔ پشادری۔ کابلی جوتے میں جو کہ دو روپیہ میں آتا ہے نہیں ہے۔

اور وہ یہ بھی بتاویں کہ اگر اس طرز و صنع میں بھی فوائد ہیں اور وہی مہارت مذہب و ترقی ہیں تو پھر کیا حصہ یورپ کے مذہب جو ڈاہڑیاں نہیں مونڈتے ان فوائد سے محروم ہیں اور وہ مذہب ترقی یافتہ نہیں کہلاتے۔

عربستان۔ افغانستان وغیرہ اسلامی بلاد میں جو بہادر بوٹ و پتلون نہ پہنتے۔ دیسی جوتے اور عربی نعلین اور ڈھیلے پاشچائے بلکہ رنگ رتہ بہت انکے لباس تھے وہ ملکی و تمدنی ترقی میں پتلون والوں سے کچھ کم تھے۔ عرب نے جو تنگ باندھ کر اور انگلیں پہن کر دنیا کے اُس سر سے اُس سر تک ملکی ترقی کو پہنچایا اور تھوڑے عرصہ میں چار دانگ عالم میں انکی بہادری کا تقارہ بچ گیا۔ اسکی نظیر کسی بوٹ پتلون پوش قوم میں کوئی دکھا سکتا ہے؟

ان کے ذکر کو پُرانا سمجھ کر رہنے دو۔ انگریزی افواج میں سیکھوں اور گوروں کا باہم موازنہ کرو۔ سیکھ جو اپنے چہروں پر ڈاہڑیاں اور مسروں پر کیس (لمبے لمبے بال) رکھتے ہیں ان گوروں سے

کم ہیں جو ڈاٹری سرسقاچٹ کراتے ہیں :

جاپان اس وقت تہذیب و ترقی تمدنی میں یورپ سے بڑھا ہوا ہے۔ اس کا طرز معاشرت یورپ کے برخلاف ہے پھر وہ کس طرح ترقی کر گیا ایک جاپانی سیاح نے اپنے لیکچر میں جو بمقام آلہ آباد ۱۲ مارچ ۱۹۰۶ء کو اس نے دیا تھا انگریزوں کی بھری مجلس میں جیسے جیسے مجلس بٹھرتا تھا کہا تھا کہ ہمارے گھر میز کرسیوں و یورپین طرز کی سجادے سے خالی ہوتے ہیں۔ مصفا گھروں میں سیشل ٹی (ایک قسم کی چٹائی ہوتی ہے) کے فرش پر دوڑاؤ و چارواؤ ہم لوگ آرام سے بیٹھتے ہیں زمین پر بیٹھنے میں نسبت کرسی میز کے زیادہ کفایت دہی و آرام ہے۔ زمین پر کسی قدر اٹھی ہوئی چوبی خالوں پر جو میز کا کام دیتی ہیں ہم کھانا کھاتے ہیں اٹھنے بیٹھنے کے کمروں میں بہت کم ایسی چیزیں رکھی جاتی ہیں جس سے جگہ گچ بچ ہو جاتی ہے۔ (۱) (۲) مارچ ۱۹۰۶ء) اس لیکچر سے سرسید کے ایک پیرو نے یہ نتیجہ نکالا ہے جو اخبار وطن ۳ مارچ میں شہر یوٹا ہے کہ نہ انگریزی تہذیب انگریزی طرز معاشرت نہ کو مشرقی طرز کچھ افضلیت ہے بلکہ ہمارا مشرقی ڈھیلہ ڈھال لباس و طرز نشست و برخاست ہماری آب و ہوا و خصوصیتوں کے لحاظ سے زیادہ آرام دہ و ارزاں و مفید۔ البتہ قدرے اصلاح ترمیم و کانٹ چھانٹ کی ضرورت ہے۔

ان نظائر خصوصاً آخری نظیر جاپان کو پڑھنے سننے کے وقت ہمارے مخاطب نئی تہذیب کے عاشق انصاف سے کام لیں گے۔ تو ہمارے سوالات کا مصافحہ الفاظ میں یہ جواب دیں گے کہ اکثر اوضاع اقوام غیر متعلق ہیئت و لباس جو مسلمانوں نے اختیار کی ہیں ان میں ملکی یا قومی تمدنی یا اخلاقی کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اور جس حالت میں ان اوضاع میں سے بعض اوضاع ایسی بھی ہیں جن کے اختیار کرنے سے ان کے مذہب میں ممانعت آچکی ہے لہذا ان اوضاع میں ان کو بیرونی و تقلید اقوام غیر جائز نہیں ہے :

ایسے امور کو (جن سے مذہب مانع ہے) چھوڑ کر وہ ان امور متعلقہ معاشرت میں اقوام غیر سے جس کو دنیاوی و ملکی اغراض کے لئے مفید پادیں اس کو کام میں لا دیں ہنری الثقل

بند و قوں میکسم توپوں کو لڑائی کے وقت کام میں لادیں سیریل پر سوار ہوں۔ انگریزی ساخت کے  
 کپڑے (جو نامشروع نہ ہوں) قلم۔ کاغذ۔ لٹافے وغیرہ اشیاء استعمال کریں۔ وعلیٰ ذہ القیال  
 شریعت اسلامی ایسے امور اقوام غیر کے استعمال سے منع نہیں بلکہ باقی شریعت نے خود بھی  
 ایسے امور کو استعمال کیا ہے۔ جنگ، خراب میں خندق کا استعمال اسی قسم سے ہے۔ اور  
 ایسے ہی امور کی نسبت سید خیر الدین امیر ٹونس جیسے ضرورت شناس اعیان اہل اسلام نے  
 جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ اور ایسے امور میں سلاطین سلطنت عثمانیہ وغیرہ اقوام غیر کے  
 طرز و طریق کو عمل میں لانا کسی اعراض کا محل نہیں ہے بلکہ محل تحسین آفرین ہے۔  
 ناظرین کہیں گے کہ کجا بودا شب کجا تا سختی بحث کما تھی جو توں بوٹوں سمیت نماز  
 پڑھنے میں اور چلے کہاں گئے جنگی میدانوں اور فوجی ساز سامانوں میں؟  
 اے حضرات! بوٹ پینکر فرشوں پر نماز پڑھنا ہمارا اصل بحث تھا۔ چونکہ یہ فعل مسلمانوں  
 نے یورپ کے محدثوں سے سیکھا ہے اسلئے یورپ کے اوضاع میں سلسلہ بحث چلا گیا۔  
 اس بحث سے اصل مسئلہ حکم پنجم خوب واضح ہو گیا کہ بوٹ یا جوئے سمیت فرش پر نماز پڑھنا  
 سنت اٹھاری ہے مسلمانوں کو اس سے احتراز لازم ہے۔  
 پانچویں حدیث سے جو ابو داؤد سے منقول ہوئی ہے یہ جو تھا حکم ثبات ہے۔ اسیں  
 جو آنحضرت مسلم کا فعل (جو نماز تار کر نماز پڑھنا بیان ہوا ہے) وہ بیان امر افضل کے  
 واسطے ہے۔ کیونکہ جو تا پینکر نماز پڑھنا صرف بیان جواز کے واسطے مسلم و مقرر ہو چکا ہے  
 نہ افضلیت کے لئے۔ اس میں افضلیت لائن تسلیم ہے تو صرف بظہر مخالفت یہود ہے نہ  
 نفس فعل میں۔ چنانچہ عبارات ثیل الاوطار اور فتح الباری میں منقول ہے  
 دوسری وجہ افضلیت جو نماز تار کر نماز پڑھے کی یہ ہے کہ جو نماز تار کر نماز پڑھنی میں  
 احتمال نجاست (جو اکثر جوئے میں لگ جاتی ہے) باقی نہیں رہتا۔ اور اس یقین کے ساتھ  
 پاکی سے نماز ادا ہوتی ہے۔ جو جو نماز پینکر نماز پڑھے میں حاصل نہیں ہوتا۔ ممکن و محتمل ہے کہ



جوئے میں نجاست ہو۔ اور نمازی کو اس کا آثار یا صاف کرنا یاد نہ رہے۔ چنانچہ خود سرور کاٹنا

فخر و جرات کو ایسا اتفاق ہو گیا۔ چنانچہ بصفہ (۱۵) اس کا ذکر ہو چکا ہے۔ جو آثار کر نماز پڑھنے میں یہ احتمال اٹھ جاتا ہے۔ اور بے احتیاطی کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ اسی نظر سے بعض علماء اسلام نے جو تاہن کر آنحضرت کے نماز پڑھنے سے اوروں کے لئے (وچ آنحضرت کیسی احتیاط نہ کریں) جو تاہن کر نماز پڑھنا اخذ نہیں کیا۔ چنانچہ مجمع البحار میں کہا ہے۔ آنحضرت کے اس فعل سے کہ آپ جو تاہن کر نماز پڑھ لیتے تھے غیر کا (جو آپ

جیسا محتاط نہ ہو) حکم نہیں اخذ کیا جاتا کیونکہ اس کی حفاظت (و احتیاط) آپ کی حفاظت (و احتیاط) سے نہیں مل سکتی۔ پھر اگر کوئی جو تاہن کر (بشرط احتیاط) پڑھے بھی تو مسجد میں یہ فعل نہ کرنے تاکہ

ولا یؤخذ منہ لغیرہ صلوٰۃ علیہ وسلم لان حفظ غیرہ لا یلحق بہ شر ان فعل لا یفعل فی المسجد فلا یقع فی الفساد بل لا یدخل فی المسجد بالنعل علوۃ الا وہی فی حفظہ  
(مجمع البحار ص ۳۳ ج ۳)

رفتہ رفتہ بے احتیاطی سے فساد پیدا نہ ہو۔ لوگ نجس جوتے سے مسجد میں جانا شروع نہ کر دیں۔ بلکہ مسجد میں جو تاہن کر یا دیں تو بھی جوتے کو کہیں چھپانے کی جگہ رکھ دیں۔ ہم نے ٹرکی کے سیاحوں کی زبانی سنا ہے اور مسجد جامع لاہور میں ایک ٹرکی نائب کانسل کو لوگوں نے دیکھا بھی تھا۔ کہ وہاں کی مساجد میں جن بوڑوں سمیت نماز پڑھتے ہیں تو ان کے پیچھے تلوے بطور زیر پائے لگے رہتے ہیں۔ اور جب مساجد میں جاتے ہیں تو ایک ٹلو کرے ان تلووں کے ہجر کر دیتے ہیں وہ تلوے نماز کی جگہ فرشتوں پر جانا نہیں پاتے۔ ٹرکی کی مساجد میں ان تلووں کے واسطے صندوق رکھے رہتے ہیں۔ ادا ان کے بوڑھن سے وہ نمازیں پڑھتے ہیں۔ موزوں کی مانند زمین پر لگنے سے محفوظ رہتے ہیں۔

ہمارے ملک کے مہذب اگر بوڑوں سمیت نماز پڑھنا اور بوڑوں سمیت قریش پر چلنا پھرنا ترک نہ کر سکیں تو کاش ٹرکی اسلامیوں ہی کی تقلید کریں۔ اپنے بوڑوں کو ایسے تلوے لگالیں جو مسجد

اور فرش پر اس کے وقت جو جہان ہو سکیں۔ اور زمین پر پھرنے والے بوٹوں سے نماز پڑھنے سے بچیں۔

صاحب مجمع البہار نے جس فساد کا ذکر کیا ہے۔ اس کا تجربہ ہم نے خود کر لیا ہے۔ جہاں بے احتیاطی شروع ہوئی وہاں دروازہ فساد کھلا۔ لاہور کی مسجد چینیائی والی میں (جس کو خاکسار نے عرصہ تقریباً چالیس سال سے آباد کیا) ایک اندھا پتلا در سے جو تا پہنکر نماز پڑھنے کے مقدمہ کالیل عدالت چیف کورٹ میں لایا اور اس خاکسار کے قوسے سے کہ پاک جو تا پہنکر نماز پڑھنا جائز ہے۔ وہ اس مفت میں کامیاب ہوا۔

جب وہ اس مقدمہ میں کامیاب ہوا تو اس کو پيسٹل بتایا گیا کہ جو تا پہنکر اگر وہ پاک ہو نماز پڑھنا صرف جائز درخصت ہے۔ اور جو تا آتا کر نماز پڑھنا افضل ہے۔ تم اس مقدمہ میں کامیاب تو ہو گئے ہو۔ اب اس رخصت پر عمل کرنے پر اصرار نہ کرو۔ جو تا آتا کر نماز پڑھنا افضل ہے۔ اس پر عمل کیا کرو۔ تم اندھے ہو جوتے کے پاک ناپاک ہونے کو خود دیکھ نہیں سکتو تمہارے لئے احتیاط اس میں ہے کہ جو تا آتا کر مسجد آیا کرو۔ اس صدمی نے اس مسئلہ احتیاط کو نہ مانا۔ اور مسجد کے فرش پر کچھ بھری جوتیاں لانا شروع کر دیا۔ اور خادم مسجد چینیائی والی سے دو جابل متعصب رجسٹریں اخیر ایک مرزائی ہو کر خود مسجد سے نکل گیا۔ اور دوسرا اخیر چکڑا لوی کا پیرو ہو گیا۔ اور جبراً مسجد سے نکال لیا اس اندھے کے حامی بن گئے۔ ان صدمیوں کے مقابلہ کے لئے چند احباب متقدم خاکسار کھڑے ہو گئے۔ اور اخیر ان کے فساد و مکاروں کی رپورٹ کو تو الی لاہور میں ہوئی۔ اور قریب تھا کہ قاضی اعلیٰ مقتدات عدالت تک تو بہت جلدی اس فساد سے بچنے کے لئے خاکسار نے مسجد چینیائی والی کی امامت جمعہ و جماعت پنجگانہ ترک کر دی۔ اور اس اندھے متعصب کا انجام یہ ہوا۔ کہ وہ آخر عیسانی ہو کر مرتد ہو گیا۔ ایک عجیب مثال آدمیوں کے لئے۔ ۹۵۔ عین خاکسار حسب اجازت امیر صاحب کو الی

سلطنت کابل کابل پہنچا۔ اور چالیس روٹ تک امیر صاحب روم کا سامان رہا تو وہاں فوج و اراکین سلطنت میں انگریزی وردی کا رواج عام ہو جانے کے سبب مسجدوں میں بوٹ سمیت جانے اور نماز پڑھنے کا رواج عام دیکھا۔ جس مسجد متصل دولت خانہ میرنشی صاحب (جو خاکسار کا فرد گاہ تھا) خاکسار کو نماز کے لئے جانا ہوتا۔ اس کے فرشتوں دیوار پر کوئی جگہ ایسی نہ ملتی۔ چسپروٹوں کے تلووں کے مٹی خشک اور بعض اوقات تر پانی نہ جاتی۔ جو آتا مٹی کو بھاڑ کر درمی پر نماز پڑھتا۔ کوئی اپنا رومال بچھا لیتا۔ امیر صاحب روم مرض نفرس کے سبب اپنے پاؤں چلنے پھرنے سے معذور تھے۔ اور مسجدوں میں نہ جاتے اور یہ حال مسجدوں کا خود ملاحظہ نہ فرماتے۔ اور ان کی شوکت و جبروت کے سبب کسی شخص کو یہ جرأت نہ تھی کہ یہ نقص امیر صاحب کی خدمت میں عرض کرتا +

حال کے امیر صاحب بادشاہ افغانستان خدا کے فضل سے احکام دین کے بہت پابند بنے جاتے ہیں۔ اور امید ہے کہ وہ بذات خود جمہور و جماعت کے لئے مساجد میں تشریف لے جاتے ہوں گے۔ اور ان کی توجہ سے یہ نقص رفع ہو گیا ہوگا۔ اور اگر کسی وجہ سے یہ نقص (مسجدوں میں بار باروں کے پھرنے والے بوٹوں سمیت جانا) اب تک باقی ہے تو ان کی خدمت میں نہایت ادب اور تعظیم عاجزانہ التماس ہے کہ وہ بوٹوں سمیت مسجدوں میں جانا حکماً موقوف کر دیں۔ اور اگر کسی حکمت عملی سے اسکو ترک نہ کر سکیں تو سلطنت روم کی طرح بوٹوں کے نیچے زیر پائیاں لگانے کا حکم جاری فرادیں۔ تاکہ مسجد میں جانے کے وقت وہ زیر پائیاں اتاری جایا کریں۔ اور بوٹ موزہ کی مانند پاک و محفوظ رہ کر مسجد میں جانے پاویں +

جو آتا کر مسجد میں جانا اور اس سے نماز پڑھنے کا افضل ہونا (جو ہمارے فتوے کا حکم چہا دم ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہوا۔ اور دلائل عقلی بھی اس کی تائید میں ملے کہ ہوئے +

اس سے بڑھ کر کوئی اہل علم بالحديث افضل کو حد وجوب تک نہیں پہنچا سکتا۔ اور پاک جو تاپہن کر مسجد میں جانے اور اس سے نماز پڑھنے کو حرام یا ناجائز نہیں بنا سکتا۔  
 آجکل کے بعض اہل علم ہم عصر نے ریتہ دکھایا ہے اور پاک جوئے سمیت مسجد میں  
 اور نماز پڑھنے کو ناجائز و گناہ قرار دیا ہے۔ اور اس پر اس آیت سے استدلال کیا ہے جس میں  
 ذکر ہے کہ خدا تبارک و تعالیٰ نے حضرت موسیٰ  
 کو جب وادی مقدس میں حاضر ہوئے تھے  
 فرمایا تھا۔ اے موسیٰ اپنی جوتیاں اتار  
 دے کیونکہ تو مقدس (پاک) وادی میدان میں ہے۔ خاکساران کی اس منفرد رائے  
 اتفاق نہیں کر سکتا۔ اور نہ استدلال کو صحیح سمجھتا ہے۔

یا موسیٰ ان انا ربک فاخلم غلیک انا  
 بالواذ المقدس طو ۵  
 (طہ۔ ع۔ ۱)

یہ آیت اس باب میں نص قطعی جس کا حکم حرمت کے لئے قطعی ہونا ضروری ہے (نہیں  
 ہے کہ حضرت موسیٰ کا جو تاپاک تھا۔ و مہذا صرف ادبکان کے واسطے اس کو اتارنے کا  
 حکم ہوا بلکہ برعکس اس کے اس آیت میں جو تاپاک اتارنے کی علت پاک ہونے میدان کو قرار دے  
 تو آیت یہ پکار الفاظ مشعر ہے کہ وہ جو تاپاک تھا۔ اس واسطے اس کے اتارنے کی علت  
 پاک ہونے میدان کو ٹھہرایا۔ اور اگر وہ جو تاپاک ہوتا تو پاک ہونے میدان کو حکم اتارنے کی  
 علت نہ ٹھہرایا جاتا۔

ہر چند یہ بھی ایک احتمال ہے کہ بوجہ ادب مکان جو تاپاک اتارنے کا حکم ہوا ہو۔ یا اس وجہ  
 سے کہ بلا واسطہ جوئے کے ان کے پاؤں اس زمین سے برکت حاصل کریں چنانچہ مفسرین  
 امام رازی۔ بیضاوی۔ امام نعوی وغیرہ نے ان وجوہات کو بھی بیان کیا ہے۔ مگر جس  
 ہوتا جوئے کا غایہ الفاظ آیت سے سمجھا جاتا تھا۔ لہذا اس وجہ کو امام رازی نے اور وجوہات

کے بیان سے مقدم کیا ہے چنانچہ فرمایا  
 ہے کہ اس قول و حکم خداوندی کے لئے وجوہات

ذکر وافی قولہ۔ فاخلم غلیک وجوہات  
 کانتا من جلالہ صلیت ولد لک امر مخلصا

الصيانة للوادي ولذلك قال علقمة انك  
بالواد المقدس طوى - وهذا قول علي وقول  
مقاتل والكلبي وانضالك والسدي الثاني  
انما امر بخلها لئلا تدعى بركة ولو ادى  
وهذا قول الحسن سعيد بن جبير وعابد قالها  
ان يحمد لك علم تنظيم البقعة من ارباطها  
(الاحافيا تفسير كبر ص ۶ ج ۱)

بیان ہوئی ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت موسیٰ کی جو  
مردہ گدھے کے چمڑے کی تھیں۔ اس واسطے  
اس حکم کے بعد ارشاد ہوتا ہے کہ تو وادی  
مقدس میں ہے۔ یہ وجہ حضرت علی و مقاتل  
و کلینی و صحاک و سدی نے بیان کی ہے  
دوسری وجہ کہ جو آتا مارنے سے آپ کے قدم  
کو زمین کی برکت پہنچے۔ تیسری یہ کہ جو آتا مارا

یہ وجہ تعظیم مکان ہو کہ اس میں آپ بجز رنگے پاؤں نہ چلیں \*

ناظرین یہ آخری دونوں وجہیں عقلی اور احتمالی ہیں۔ اول وجہ پر نقل حضرت نبوی بھی  
شاید ہے \*

تفسیر معالم میں ہے کہ حکم جو آتے مارنے کا سبب حضرت ابن مسعود نے آنحضرت سے

یہ نقل کیا ہے کہ وہ جو تار مردہ گدھے کے  
چمڑے سے تیار شدہ تھا جو دباغت شدہ  
نہ تھا۔ ایسا ہی بیٹناوی میں ہے \*

كان السبب في طهروى عن ابن مسعود مرفوعا  
كانت من جلد حار ميت و يروى عن غير مديوخ  
(مسلم ص ۶۷۷ و هكذا في البيضاوى)

کمالین میں ہے کہ ترمذی اور امام مالک نے کعب اخبار سے نقل کیا ہے۔ وہ گدھے

کے چمڑے کا تھا۔ اور ابی حاتم نے عکرمہ  
سے روایت کیا ہے کہ وہ خنزیر کے چمڑے  
کا تھا \*

وكان لقوله من جلد حار ميت رواه الترمذى  
ومالك عن كعب الاحبار او من جلد خنزير كما رواه  
ابن ابى حاتم عن عكرمة (كمالين حاشي ج ۱ دین)

پس اس احتمال قوی کے ساتھ جو نقل بھی مؤید ہے کب کسی اہل علم کو جائز ہے کہ وہ اس

آیت سے اس دعوے پر استدلال کرے کہ آپ کا جو آتا سوقت پاک تھا اور صرف تعظیم مکان

کے واسطے اس کو آتے مارنے کا حکم ہوتا تھا \*

بجھ کر اذاجاء الاحتمال بطلان الاستدلال۔ یعنی جب کسی دلیل میں مدعا کے خلاف کا احتمال ہو تو اس سے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ صرف یہ عقلی احتمال کہ وہ جو تاناخس ہو گا اس استدلال کو باطل کرتا ہے۔ اور یہاں تو نقل کو بھی ثابت ہوا ہے کہ وہ جو تانا پاک تھا۔ اس آیت کے غلط و باطل استدلال کرنے والے ہم عصر حضرت موسیٰ کے جوئے کا تانا پاک ہونا بعید سمجھتے ہیں۔ اور نقل تفاسیر و آثار سے آنکھ بند کر کے صرف اپنی عقل ناقص سے کہتے ہیں کہ یہ امر یقینی ہے کہ ایک رسول کے کپڑوں یا جو توں کی نسبت ہرگز گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ لوث اور ناپاک ہوں۔ کیونکہ ہر وقت وہ بارگاہ ایزدی کی حضوری میں رہتے ہیں انگو اپنے بدن۔ کپڑے۔ جو تیاں پاک رکھنے کی ہر وقت ضرورت رہتی ہے۔

مگر وہ صاحب اس امر کو بھول گئے ہیں کہ جو وقت حضرت موسیٰ نے کو یہ واقعہ پیش آیا تھا۔ اس وقت تک نہ وہ نبی تھے نہ رسول۔ ان کو اس وقت تک ہر وقت کا حضور ہونا کجا اور کب میسر تھا۔ وہ تو پہلا ہی موقع تھا کہ ان کو حضور دربار الہی (وادی مقدرہ) نصیب ہوا۔ الفاظ قرآن اور سیاق و سباق کا بھی ان کو ذہول ہو گیا۔ اور یہ بھی یاد نہ رہا کہ حضرت موسیٰ کو منصب نہالت کب ملا تھا۔

اور اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اس وقت نبی بھی ہوتے اور فرست درباریوں میں آپ کا نام نامی درج ہو چکا ہوتا۔ تب بھی نادانستہ نجاست کا ان کے جوئے میں موجود ہونا کوئی تعجب و استبعاد کا محل نہ ہوتا۔

سید المرسلین و خیر الاولین سلم درباری اور داعی حضوری آنحضرت صلعم کی غلیں میں نجاست کا لگ جانا۔ اور آپ کو اسکی خبر نہ ہونا اور بحالت نماز جبرئیل علیہ السلام کے بتانے سے آپ کا جوئے کو اتار دینا (جو بصفحہ ۱۵) منقول ہو چکا ہے) بھی آپ کو معلوم نہیں یا یاد سے جاتا رہا۔ اور اگر معلوم اور یاد ہے۔ تو پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نسبت جو اس وقت تک رسول بھی نہ تھے۔ یہ استبعاد کیا منہ رکھتا ہے؟



یہ جواز نماز بالغین کے متعلق نقلی بحث ہے۔ اب ہم بالغین جواز عقلی و وحقی گفتگو کرتے ہیں۔ کیونکہ آجکل اکثر لوگ خصوصاً اخباری لوگ عقل کو نقل سے مقدم سمجھتے ہیں۔ اسے حضرات! عدم اذکار اذماخذ و منشا آپ لوگوں کے نزدیک جو تیوں کا چمڑے سے تیار ہونا ہے۔ تو چاہئے کہ آپ موزوں سے نماز کو ناجائز کہیں اور اگر جو تیوں کا پاؤں اسے مامق ہونا ہے تو چاہئے کہ آپ جرابوں کے ساتھ نماز پڑھنا ناجائز قرار دیں۔ بلکہ مناسب اور شرط انصاف تو یہ ہے کہ نماز اور مسجد کی طرف آنے کے وقت پاؤں کو بھی علیحدہ کر دیئے اور گھر میں رکھ آئے کی کوئی تجویز نکالیں۔ جب پاؤں ایسی چیز ہیں کہ ان کی ملاصقت اور مجاورت جرابوں کو ناقابل لبس وقت نماز بنا دیتی ہے تو پاؤں کو بحالت نماز بدن کے ساتھ رکھنا کب مناسب ہے ؟

اور اگر مدارِ محالعت و عدم جواز صرف نجاست ہے جو جو تیوں میں لگ جاتی ہے تو پھر انصاف سے کام لیکر پاک جو تیوں کو موزہ کی مانند سمجھ کر انہیں نماز پڑھنے کو جائز کہیں۔ اور جو جو تانا پاک ہو جائے۔ اس کو پاک کرنے اور لائق نماز بنانے کی وہ صورت تسلیم کریں جو آپ کے ہادی او اور اسلام کے بانی اور ان کے پیروان عظام محدثین و فقہاء کرام نے تجویز فرمائی ہے کہ جوئے کو رگڑ کر صاف کر لیا کریں۔ صرف اپنی عقل ناقص و رائے قاصر سے کام لیکر مسلمانوں کی نسبت عقلی احکام نافذ نہ کیا کریں۔ اور نہ جوئے کے بانی ہندوؤں کی تقلید کریں جو صرف پاؤں میں آجانے سے جوئے کو نجس العین قرار دیتے ہیں نہ عبادت گاہوں میں اس کا لانا جائز رکھتے ہیں نہ کھانے پینے کے مکان یا وقت میں اس کا پاؤں میں رکھنا ۔

# ثناء اللہ امرتسری اور اس کے حامیوں سے خطاب کی تمہید اور وجہ ضرورت

(لائق ملاحظہ اعیان اصلاح خواہان فقہ الہدٰی)

اکتوبر ۱۹۰۵ء میں جلد ہستم اشاعت السنۃ شائع ہوئی اور اس میں امرتسری کی تفسیر عربی  
اور اس کے روش نیچری اور معتزل پر نکتہ چینی اور نصیحت عمل میں آئی۔ تو اس نصیحت کا  
مقابلہ اس نے بدگوئی سے کیا۔ اور اپنے اخبار نام کے ”الہدیٰ“ ۲۰ و ۲۱ - اکتوبر ۱۹۰۵ء  
میں اشاعت السنۃ پر ریویو لکھا جنہیں اپنی نافرمانی کی بجائے اور بدگوئی کو کمال تک پہنچایا  
خاکسار نے اسی امر کو غنیمت سمجھا کہ وہ ایک مدت تک سکوت اختیار کر رکھنے کے بعد  
کچھ (بھلائی سہی برا ہی سہی) بولنے تو لگا جسے یونہی اس کا بولنا جاری رہا تو اس کے جہنم  
ایک نہ ایک دن حق بھی نکالوایا ہی جائیگا۔ اور اس کی سخت گوئی کا جواب نہایت نرمی  
سے دیا۔ اور اس میں اپنی نیک مٹی کا اظہار شرعی تمہوں سے کیا۔ مضمون نصیحت نامہ نمبر ۱  
تحریر کر کے اس کا قلمی مسودہ اس کے پاس اس غرض سے بھیج دیا کہ وہ اس کو اپنے  
اخبار میں چھاپ دے اور اس کا جواب بھی اسی میں شتر کر دے۔ اور اس طرح سلسلہ  
مضامین سوال جواب جاری رکھے یہاں تک کہ حق ظاہر ہو جاوے۔ اس نے اس نصیحت  
نمبر ۲ کو بصد مشکل اور سفارشلوں کی بھرمار سے چھاپے دیا۔ مگر اس کے ایک دو فقروں پر  
چندا اعتراض کر کے آئندہ اس سلسلہ مضامین کو بند کرنے کا اعلان کر دیا۔ اور اس کا  
سبب یہ بتایا کہ حضرت مولانا ابوالعبید احمد اللہ امرتسری مانع ہیں۔



راے ظاہر کرتا ہے۔ ایک سوال شائع کیا۔ اُس کا جواب اُس شوخ و دلیہ امرتسری نے ایسا دیا۔ جس سے ناظرین کو یہ بتایا کہ حدیث نبوی کا مختصر قرآن ہونا محدثین کے طرز و طریق پر وہ شیر بہادر مانتا ہے۔ اس سے انکار ہے تو اس کے مخالف (خاکسار) کو بکر جو محدثین کو صلواتیں سُنانا ہے (جو محض دروغ ہے مگر دھوکہ کی آڑ میں) اور اس کو کچھ عرصہ پیشتر مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری کی طرف سے ایک اعلان اس مضمون کا شہرہ ہوا تھا کہ مولوی ثناء اللہ نے حدیث نبوی کا مختصر قرآن ہونا اور سب لوگوں کی تفسیروں سے اس کا مقدم ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ اور اپنی تفسیر کی غلطیوں کو مان لیا ہے اور البحدیث اور سلف صالحین کے بیان کردہ معانی قرآن اور حدیث کو مقدم قرار دیا ہے لہذا مولوی ثناء اللہ کو داخل البحدیث جانا گیا ہے۔ اس اعلان کی پوری نقل نقل نصیحتیں نمبر ۳ کے بعد ہوگی)۔

و از انجا کہ جواب سوال مذکور اور خلاصہ اعلان مسطور قول اعتقاد اور عمل امرتسری کے جس کو وہ اپنے رسائل و اخبار میں ظاہر کر چکا ہے۔ اور اب تک اس پر قائم و مصر ہے۔ اس اعتقاد و عمل کو غلط قرار دیکر اس سے رجوع نہیں کیا۔ بالکل برخلاف تھا۔ لہذا خاکسار جو حکم لکل فرعون موہبی مخالطات مبطلین مخالفین سنت کو سمجھ جانے اور ظاہر کر دیے گا ایک خاص لکھ رکھتا ہے) اس کے الفاظ و قیود عبارات سے سمجھ گیا کہ سب لوگوں کی تفسیروں سے تفسیر نبوی کو مقدم رکھنے سے اس کی مراد و مقصود یہ ہے۔ کہ تفسیر قرآن کی وہ کرتا ہے وہ لوگوں کی تفسیر نہیں ہوتی۔ بلکہ خود خدا تعالیٰ کی اور قرآنی تفسیر ہوتی ہے جو بکلام الرحمان کی بانی ہے۔ اس تفسیر سے حدیث نبوی کی تفسیر مقدم نہیں ہے اور اس تفسیر کو وہ

یہ پنجہ با پنجہ حسد ادا رم من چہ پروا کے مصطفیٰ ادا رم

کہ تفسیر حدیث نبوی سے مقدم سمجھتا ہے۔ اور طرز و طریق محدثین سے اس کی مراد

طریق سے جو اُس نے بتقلید معتزلہ تفسیر میں اختیار کر رکھا ہے (یعنی صرف لغت سے بلا مراجعت حدیث و سنت قرآن کی تفسیر کرنا) اور وہی معتزلہ اسکے سلف اور اس کے نزدیک اہل بیت ہیں جن کے بیان کردہ معنوں کو وہ مقدم ٹھہراتا ہے۔ لہذا اس کی مراد ظاہر کرتے اور اس کے دھوکہ و مخالطہ کا پردہ اٹھانے کی غرض سے خاکسار نے سوال و جواب شہرہ ۱۶ فروری ۱۹۷۶ء اور اعلان مذکور کے جواب میں نصیحت نامہ نمبر ۳۴۱۶ کیا۔ اور اس کا بھی قلمی مسودہ مولوی احمد اللہ صاحب کے ذریعہ شوخ مذکور کے پاس بھیج دیا۔ اور یہ لکھا کہ اس نصیحت نامہ کو وہ اپنے اخبار میں چھاپ دے اور اپنی کلام کا مطلب تمام لوگوں پر ظاہر کر دے اور اگر وہ اس کو نہ چھاپے تو اس کو کسی اور اخبار میں چھپوا دیا جائے تاکہ ہر مطلب طلب شعر و لہجہ شاعر کا مصداق نہ رہے۔ عام لوگوں پر ظاہر ہو جاوے۔

اس نصیحت نامہ نمبر ۳۴۱۶ مولوی احمد اللہ صاحب میاں حبیب اللہ صاحب کے مشترک شوخ مذکور بنا دیا گیا۔ کہ اس کے مشہر ہونے سے اس کا بھانڈا پھوٹ جائیگا۔ اور جو مخالطہ اس نے، دان ناظرین اخبار و اعلان مذکور اور اپنے ضعیف العمر استاد کو دیا تھا۔ وہ آشکارا ہو جائیگا۔ لہذا اس نصیحت نامہ نمبر ۳۴۱۶ کو چھاپنے سے بھی اس نے انکار کر دیا۔ اور بظاہر وہی مذہب و بیانہ کیا کہ اس نصیحت نامہ نمبر ۳۴۱۶ اور اس کے جواب میں جو میں لکھوں گا کوئی فیصلہ کرنے والا منصف مقرر کر لو۔ تب میں اس نصیحت نامہ نمبر کو چھاپوں گا۔ ناظرین منصفین! اپنے کلام کا مطلب بتانا اور جو اس میں اجمال و ابہام ہو اس کو رفع کر دینا ہر ایک منکم کا فرض ہوتا ہے۔ اور اخبار نویسوں کا تو خاص منصبی فرض ہے کہ جو شخص ان کے ستائیں اخبار کے برعکاف کچھ بھی چھپا دے۔ وہ اس کو چھاپ دیں۔ مگر اس کا جواب بھی اس کے۔ اگر وہی چھاپ دیں۔ مگر ایک لوزاد اخبار المحدث ہی ایسا اخبار نکلا ہے کہ اگر اس کے کسی لفظ یا فقرہ کا مطلب ان سے پوچھا جاتا ہے تو وہ مطلب بتانے

کے واسطے بھی وہ یہ شرط پیش کرتا ہے کہ پہلے منصف مقرر کر لو پھر مطالبہ بتاؤ رنگا۔ اس کے حامیوں اور متقدموں سے کوئی اس کو نہیں کہتا کہ منصف تو اس وقت مقرر کیا جاتا ہے جب کوئی جھگڑا پیدا ہوتا ہے اگر تم نے مطالبات بتا دیا اور اس میں کوئی جھگڑا پیدا نہ ہوا تو منصف کس مرض کی دوا ہوگی ؟

اس عرصہ دوران نصیحت نامہ نمبر ۳ میں شوخ مذکور سے خاکسار کی ملاقات ہوئی اور اس نصیحت نامہ نمبر ۳ کو نہ چھاپنے کی وجہ خاکسار نے پوچھی تو اس نے کہا کہ ”مولوی احمد صاحب اسکے چھاپنے سے منع کرتے ہیں“۔ جیسا کہ نصیحت نامہ نمبر ۳ وغیرہ کے چھاپنے سے ان کا منع کرنا اخبار ۷ اؤمب شیعہ میں مشہور ہو چکا ہے۔ ان کی دوستانہ شکایت خاکسار نے اپنے دلی دوست اور دینی برادر مولوی احمد صاحب کی طرف لکھ کر ارسال کی۔ اور اس دورنگی بیان کی اہلیت اور حقیقت اُن سے دریافت کی تو مولوی صاحب موصوف نے خاکسار کے نام یہ خط تحریر کیا۔

”السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! جلال الدین کی معرفت ایک تحریری پیغام پہنچا جس سے نہایت تعجب ہوا۔ کیونکہ وہ مضمون (نصیحت نامہ نمبر ۳) تو ثناء اللہ کو اس لئے نہیں دیا تھا کہ وہ چھاپنے کا اقرار نہیں کرتا تھا۔ اور آپ نے یہی شرط لکھی ہوئی تھی۔ اور بعد اس کے حبیب اللہ لکھا تھا کہ بالفعل یہ مضمون ثناء اللہ کی نظر سے گذرنے کے لئے لے جاتا ہوں شاید کچھ اثر کرے اور شاید یہ چھاپ دیوے پس یہ تدبیر بھی اس لئے کی تھی کہ وہ اس مضمون کو چھاپ دے۔ لیکن برعکس اس کے آپ نے ایسے شخص کے (یعنی ثناء اللہ کے) قول پر بھروسہ استماع یقین کر لیا جس کا کذب بارہا معلوم ہو چکا ہے۔ افسوس ہے کہ آپ بھی برخلاف قواعد دین بکس ماسع رنج پہنچا دیتے ہیں۔ مجھے آج تک اس کا رنج ہے باوجود کہ میں بارہا آپ کو لکھ چکا ہوں جو کچھ کہ لکھ چکا ہوں“۔ احمد اللہ از امرتسر۔ ”اس سفر خاکسار نے اسکے جواب میں اس مضمون کا خط مولوی احمد اللہ صاحب کے نام تحریر

کیا۔ کہ اگر وہ شخص اپنے اس بیان میں کہ آپ اس کو نصیحت نامہ نمبر ۱ کے چھاپے سے منع کرتے ہیں جھوٹا ہے اور آپ کو اس کے جھوٹ کا بار ہات پر ہو چکا ہے تو آپ کیوں اس کا کذب عام لوگوں پر ظاہر نہیں کرتے۔ اور کچھوں اس کی گمراہی سے عام لوگوں کو نہیں بچاتے اور ہوں حدیث کو تفسیر قرآن ماننے کا عملی ثبوت لینے کے بغیر اس کو اہلحدیث میں داخل کر بیٹھے ہیں۔ بعد اس کے کہ اس کی تفسیر میں اس کا خلاف پاکر اس کو اہلحدیث سے خارج کر چکے تھے۔ (راکھا قلت و حجت) اس کا جواب مولوی صاحب کی طرف سے آج تک کہ ۱۔ \* ربیع الاول ہے۔ کوئی نہیں آیا۔ معلوم نہیں کہ مولوی صاحب نے اس کا یہ کذب لوگوں پر ظاہر کیا ہے یا نہیں۔ مجھے اسمیں کچھ شک نہیں ہے۔ کہ مولوی صاحب کا مذہب و اعتقاد درباب حدیث ہمارے موافق ہے جسکو وہ متعدد خطوط میں ظاہر کر چکے ہیں اور اسی اتفاق کی طرف وہ خط مذکور کے اخیر میں اشارہ کرتے ہیں۔

ایک خط میں وہ لکھ چکے ہیں۔ کہ آپ کو دونوں مضمون (نصیحت نامہ نمبر ۱ و خط جواب حافظ صاحب) میں نے سرسری نظر سے ایک دفعہ دیکھ لئے ہیں دوبارہ بغور دیکھتا ہوں۔ میں آپ سے متفق ہوں کہ مولوی ثناء اللہ سے عملدرآمد حسب اصول تفسیر اہلحدیث کرا دیا جاوے۔ ایک اور خط میں وہ لکھتے ہیں میرا آپ کا ایک ہی دعوے ہے۔ مجھے اس کا اپنی ثناء اللہ کا) حامی نہ لکھا کریں۔ یہ غیر واقعہ ہے۔ ناصح ضرور ہوں زمانہ آزادی ہے کوئی پرواہ نہیں کرتا۔ نہ ڈرتا ہے۔ احمد اللہ

لہذا میں یہ بدگمانی نہیں کرتا۔ کہ مولوی احمد اللہ صاحب نے اس شوخ کو نصیحت نامہ نمبر ۱ کے درج اخبار کرنے سے روک دیا ہوا ہے۔ اس کو اختیار ہے کہ اس بیان میں اپنے آپ کو سچا کہے اور مولوی صاحب کو جھوٹا قرار دے اور حق استاد ی ادا کرے۔ مولوی صاحب موصوف کے علاوہ چار اور معزز اشخاص کو خاکسار نے نصیحت نامہ نمبر ۱ کو اخبار اہلحدیث میں درج کرانے کا ذریعہ بنایا۔ (۱) حافظ محمد یوسف صاحب ڈیپٹی کلکٹر





# نصیحت نامہ نمبر ۲

(بٹالہ ۳ رمضان ۱۳۲۳ھ یکم نومبر ۱۹۰۵ء)

میرے عزیز روحانی فرزند مولوی ابوالوقا جل اللہ شیمتہ الوقا وقاہ الرأیہ الخیاوا لہ  
تحیت سنت سنیدہ وادعیرہ قلبیہ ضمیمہ کے بعد ناصحانہ ندائے کہ آنحضرت کا ریویو اشاعت  
میں نے سچی اور دلی رزق لفظی و زبانی امت سے پڑھا۔ شکر ہے اس عزیز نے مہر  
سکوت طہالانہ کو توڑا۔ اور میرے مضامین ناصحانہ کو جو قبل اشاعت عام جلد ستم  
اشاعت السنۃ قلمی و مطبوعہ آنحضرت کے پاس بھیجے گئے اور وہ توجہ اور جواب کے محل نہ ہو  
اور بعض بلا مطالعہ و پس کچھ گئے آپ نے دیکھنا اور ان پر ریویو لکھنا شروع کیا جو  
لہ الحمد ہر اس چیز کہ خاطر ہو آخر آمد ز پس پڑہتہ تقدیر پدید

اس سے امید کی جاسکتی ہے کہ اگر اسی طرح آپ کا دیکھنا بولنا جاری رہا۔ تو بہت جلد  
یہ ہفتہ حق کھل جائیگا کہ الہدیت کون شخص ہو سکتا ہے۔ اور آنحضرت کون ہیں الہدیت  
یا کچھ اور میں آپ کے ریویو پر ریویو یا بعنوان دیگر نصیحت پر نصیحت چند نمبروں میں  
رجسٹر سے یہ نصیحت نامہ دوسرا نمبر ہے) کرنا چاہتا ہوں۔ آپ میری نصیحت مان  
لیں کہ ان نمبروں کو اپنی اخبار الہدیت میں شائع کر دیا کریں جہاں سب کا  
رآپ کا اور میرا۔ اور ہر ایک الہدیت ناظرین اخبار کا فائدہ ہے۔ میرا تو یہ  
فائدہ ہے کہ میری نصیحت جلد بھکانے لگی۔ آپ کا اخبار ہفتہ وار ہے۔ اور میرا رسالہ  
وقت پرنکلتا ہوا ہر دن (خدا خواستہ باشد) سہ ماہی یا ششماہی یا سالانہ۔ لہذا رسالہ  
میں ان نمبروں کا شائع ہونا وہ اثر پیدا کرے گا۔ جو اخبار میں شائع ہوتا  
آپ کا اس میں فائدہ ہے۔ کہ آپ کو بلا مشقت کچھ بچان بھیر اختیار کر کے مضامین

مل جائیگی۔ اور ساتھ کا ساتھ ہی اسمیں توں یا کھانڈ ملانے زمیرے مضامین کا برا  
یا بھلا جواب دینے کا موقع ملانے آویگا۔

پہلیک ناظرین کا یہ فائدہ ہے کہ ان کو ریو اور ریو پر ریو میں موازنہ و محاکمہ  
کرنے کے لئے ایک ہفتہ سے زیادہ انتظار نہ کرنا پڑیگا۔ اور اس انتظار سے ان کی  
خاطر میں انتشار پیدا نہ ہوگا۔ آپ کو یہ طریق نصیحت پسند ہے تو میرے اس خط کو صحیح  
اجابت اپنی اخبار میں شائع کر دیں۔ اس سے کوئی مخفی مصالحت یا عملی حکمت مانع ہو  
تو بذریعہ خط ہی اجابت کریں۔ تاکہ میرے نوم نصیحت نامہ تکسار دیا نہ کرے۔

میری دلی خواہش و تمنا ہے کہ آپ جیسے اہلحدیث تھی ویسے ہی بنے رہیں۔ اور  
جماعت اہلحدیث سے خارج نہ ہوں (واللہ اعلم بالصواب)۔ و کفے باللہ شہیدا) اور  
یہی عرصہ زائداً ایک سال سے میری کوشش ہے جو میرے مضامین نصیحت نامہ  
نمبر ۱ "الوفا کی بے وفائی" اپیل فیصلہ آراء کے مطالعہ سے پبلک پر آفتاب کی  
طرح ظاہر ہو سکتی ہے۔ کسی مجتہد نقیب و ہر ایہ (خود پسند و خود راے کو یہ عرض ہوگی  
کہ جو کچھ بھلایا ہوا اُس کے دلیں خیال گذرے یا اُس کے قلم و زبان سے نکل جائے  
وہی صحیح تسلیم کیا جائے۔ اور وہ مصیب لائے و محسوم از خطا سلم ہو۔ میں تو اس کو  
کفر جانتا ہوں۔ اور ایسے خیال والے کو عبد النفس سمجھتا ہوں۔ اور خاص کر آپ کی  
نسبت جو مجھے آپ کی تفسیر عربی اور رسائل اردو آیات متشابہات اور الکلام  
کے فضائل ثلاثہ کو دیکھ کر اور آپ کے بالمشافہ تحریری گفتگو کے خیال پیدا ہو گیا  
ہے کہ آپ اہلحدیث نہیں بلکہ کچھ اور ہیں۔ اس خیال کے غلط ہو جانے کو میں صحیح جانے  
کی نسبت بہتر و مفید جانتا ہوں۔ اور دل سے آرزو اور خدایتانے سے دعا کرتا  
ہوں کہ کوئی خدا کا ایسا بندہ پیدا ہو کہ میرے اس خیال کو دلائل سے غلط کر  
دکھائے۔ اور اس خیال کی صحت کے صر سے مجھ کو اور آپ کو اور تمام مسلمانوں کو متا

اہل حدیث کو بچائے

مردے از غیب یزوں آید و کارے بکند

سخن غلط مرا مثل شکار سے بزند

اس دلی کرتا پر بھی پہلے تو میں خدا تعالیٰ کو گواہ کرتا ہوں (روکھی باللہ شہید) پر ایک دلیل بھی پیش کرتا ہوں جس سے سامعین کو یقین بھی ہو گا کہ میں اس دعویٰ میں سچا ہوں۔ نہ منکلف بذوہ دلیل یہ ہے کہ آپ عیسیٰ زوجان ہونہار صاحب سیف قلم و کفایت جماعت اہل حدیث میں داخل ہونے میں بشرطیکہ بیاندہی اصول نہ ہو بلکہ حدیث میں (مقابلہ اہل بدعت کے لئے اہل حدیث کو اور مقابلہ آریہ وغیرہ اہل مذاہب غیر کیلئے عام اہل اسلام کو قاید ہے اور خارج کرنا نقصان - اس علم نفع و نقصان کے علاوہ خاص میری ذات کے لئے یہ نفع و نقصان ہے کہ بصورت اخراج مجھے آپ کے مقابلہ کے لئے بہت کچھ اشاعت استہ میں کرنا پڑیگا۔ اور یہ مقابلہ مجھے اور میرے سالہ کو بولبول میرے دوست مولوی کرم الدین صاحب اڈیٹر سراج الاخبار آگے ہی قروں رخصتوں میں رہتا ہے۔ بلکہ میں و مخالفین اصیل اسلام کے مقابلہ سے روک لیگا۔ لہذا مجھے اُس عہدہ (میرے روحانی فرزند) کو خیر کرنے سے (جو مجھ کو اس کی تصانیف مانگو رہا ہے) اس قدر رنج ہے کہ اس قدر رنج مجھے اپنے صلیبی فرزند کی جدائی سے رجوان کی بددلی کر رہی ہے اور اس کی تفصیل میرے مضمون وصیت نصیحت مندرجہ بالا ۱-۲ اشاعت سے ملتی ہوئی ہے) نہ ہو گا۔

پس آپ حبیب اللہ و نعم الدین اللہ دارشاد الخلق اللہ میری اس تجویز کو مان لیں اور اس نصیحت (کنیز) کو درج احباب کر کے مجھے آپ کو اہل حدیث بنانے کا جلد موقع دیں۔

فیصلہ آرد نے حسیہ آپ کو اپنے اہل حدیث ہونے کے ثبوت میں ناز ہے

آپ کو محقق الہدیت کی نظر میں الہدیت نہیں بنایا۔ اور اس فیصلہ میں اصل اصول مذہب الہدیت کو چھوڑا تک نہیں۔ صرف جزئیات مسائل میں محالہ کیا ہے اس امر کی تفصیل با دلیل خاکسار نے اسی فیصلہ کی اپیل میں چالیس صفحہ میں کی ہے جو قاضی مصنفوں کی خدمت میں بغرض نظر ثانی پیش کی گئی ہے۔ وہ اپیل ہنوز واحد کمرے میں پھر رہی ہے۔ اور فل پنج روزہ منصفوں کے کامل اجلاس میں پیش نہیں ہوئی۔ اس اپیل کے اصول کی نسبت دو منصفوں (جناب مولوی حافظ عبد صاحب مدرس مدرسہ آراء و جناب مولوی شمس الحق صاحب زمین علاقہ پٹنہ) نے دروازے ظاہر کر دی ہے جس سے دلائل اپیل کے کبریٰ کی کلیت صحیح و مسلم ہو چکی ہو اگر ان کو کچھ شک و تامل ہے تو ایجاب صغریٰ میں ہے جو آپ کا اصل رسالہ آیات متشابہ جسکے طلبہ عمل میں آپ کے ہیں جیسا کہ محکمہ اپیل سے اصل مثل طلب ہوتی ہے) دیکھ کر رفع ہو جائیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور در صورت عدم ثبوت ایجاب صغریٰ خاکسار بڑی خوشی سے اپنی اپیل و اعتراض و اعتراض لے لیگا۔ مگر ان حضرات ثلاثہ کا اتفاقی فیصلہ ہنوز ظاہر نہیں ہوا۔ اور نہ ہی اس کے ظاہر ہونے کی جلد اُمید ہے۔ کیونکہ تیسرے منصف شاہ مین الحق صاحب بہاری مبارک سفر حج میں ہیں۔ آپ کا اخبار الہدیت واقعی اسم باسم ہے تو وہ اس فیصلہ کو اپنی ہاتھ میں لے جس کی آسان اور کوتاہ راہ یہی صورت ہے۔ کہ وہ آپ کی نسبت میر خیالات کو خود شائع و منتشر کرے۔ اور ان میں جو اس کو عذر ہو یا خلاف وہ بھی شائع کر دے۔ اہل حدیث کے اہل علم و صاحب تحقیق خود ان خیالات کا انگریز منشی (محقق) یا انصاف کر لیں گے۔ اور غالباً اس نزاع کا فیصلہ بہت جلد دو ہی تیروں میں ہو جائیگا۔ اسی صورت سے اصل دلائل اپیل فیصلہ آراء اسی اخبار میں درج ہو جائیں گے۔ اور حضرت منصفین کی نظر ثانی کی ضرورت باقی نہ رہیگی۔ اور اس تجویز سے خاکسار تیرپا کار کے حضرات

مستغنیوں سے خصوصیت کی اگر انہوں نے نظر ثانی کے وقت انصاف نہ کیا تو بت  
نہ آئے گی۔

یہ نصیحت بہت سی برکات اور مصائب حیر کی شریک ہے۔ پس آپ اس شخصیت سال کوڑ  
باپ کی نصیحت کو مان ہی لیں اور اسیں کچھ چون و چرا نہ کریں۔ اور اس بیت کو عمل میں  
لے آویں۔

نصیحت گوشتن کن جانان کہ از جاں دوست تر دارند

جو انسان سعادت مست پسند پیردا نماند

میں ہوں تمہارا پیرا نانا صاحب

ابوسعید محمد حسین۔ ایڈیٹر اشاعت لہور

ماطرین خدا کے لئے داد دیں اور خدا لگتی کہنا کہ اس نصیحت نامہ میں کسی ترمیمی اور  
تیک نبی عمل میں آئی تھی اور فیصلہ امر متنازع فیہ کیسی کوتاہ راہ اور آسان صورت بتائی  
گئی تھی مگر چارے عزیز دلاور شیر بہادر نے وہ صورت قبول نہ کی جس پر نصیحت نامہ  
نمبر ۲ منقول ذیل کے لکھنے کی نوبت اور ضرورت پیش آئی۔

مجھے اس دلاور پر افسوس نہیں۔ افسوس اس کے حامیوں پر ہے جو مقتدایان  
الہامیہ کہلاتے ہیں۔ اور پھر اس کی اس ہٹ دھرمی و بے انصافی پر اس کو الہامیہ  
بنائے بیٹھے ہیں۔ اور حدیث من ساء منکم منکم اقلی خیرہ الخ کو پس پشت ڈالے  
چلے گئے ہیں۔

# صحیح نامہ نمبر ۳

## (یار یو یو پر یو یو)

عزیزم ابوالوفا۔ رزقہ اللہ الوفا۔ ووقاہ البخا ویداہ سبیل التقی۔ بعد دعا ہدایت کشوف  
ہو کہ تمہارا پرچہ اخبار ۷ اکتوبر ۱۹۲۰ء کو میں میرا صحیح نامہ نمبر ۲ درج ہے) مرسلہ مولوی  
احمد اللہ صاحب میرے پاس پہنچا۔ جیسے کہ اس سے پہلے پرچہ ۲۰ و ۲۱ اکتوبر اور دوتوں کے  
درمیان میری نظر سے گزرے۔ اور وہ تحریر صحیح نامہ کے موجب ہر نئے نئے  
(۲) اے عزیز تمہارے نام کا جزو وفا کیا تم کو یہی امر کرتا ہے۔ کہ جو کچھ میرے جواب میں تحریر  
کرو۔ وہ میرے رسالہ کے تبادلہ میں (جو سالہا سال سے بلا قیمت و بلا بدلہ ٹکڑے بھیجا گیا ہے)  
بھی ارسال نہ کرو۔ یہ وفا ہے یا جفا؟

اپنے اخبار کا یہ شکر ہے

مُل پھیلنے میں آدموں کی طرف بلکہ شرمی اے ابر کرم ہر وفا کچھ تو آدمی  
جلد قبول گئے۔ اب بھی اس شکر کو چھڑک انصاف نہیں تو نام ہی کی لاج رکھو۔ اور شرم کرو  
یا بجائے ابوالوفا۔ یہ وفا یا ابوالجفا نام نہ رکھاؤ۔ اور مضرع  
برعکس ہنستہ تمام زندگی کا فور

کا مصداق تو نہ بنو۔ اس نصیحت نے تم کو نہ شرایا تو مجھ پر تو شرم دینا پڑ گیا کہ وصول  
شدہ جلد و اشاعت التنتہ کی قیمت ادا نہ کرو۔ یا اصل واپس کرو۔ اور اگر بلا بدلہ  
رکھنے کا کوئی حق ہے تو اس کو کسی منصف کے آگے پیش کرو۔

(۳) جو خوشی اور امید مجھے تمہارے پہلے دو پرچے (۲۰ و ۲۱ اکتوبر) دیکھ کر ہوئی تھی کہ



اب حق جلد تکشف ہوگا۔ اور اس امر کا فیصلہ کہ تم ابحدیث ہو یا کچھ آدم ہو۔ اخبار ابحدیث کے دو تین ہی خبروں میں ہو جائیگا۔ وہ افسوس اور بالوئی سے سیدل ہو گیا۔ جبکہ تمہارے پرچہ سوم (۱۴ فوہر) میں میرے مضامین کو درج اخبار کرنے سے انکا پر میری نظر پڑی +  
اس انکا کی جو ایک وجہ تھنے بیان کی ہے۔ کہ یہ ممکن نہیں اور اس کی نظیر آجکل کہیں ملتی ہے کہ دواہل قلم نے آپس میں فیصلہ کر لیا ہو۔ اس لئے میں آپ ہی کی تجویز صفت ۱۱۶۹ اشاعت السنۃ جلد ۲۰ پیش کر کے یہ منظور کرتا ہوں۔ کہ آپ میرے فرقہ ابحدیث کے اخراج کا مضمون مدلل کر کے قلمی میرے پاس بھیج دیں۔ میں اس کا جواب لکھ کر کسی نصف کے مصنفین فیصلہ آ رہ یا مولوی کرم دین ایڈیٹر سراج الاخبار پاس بھیج دوں گا۔ پھر وہی فیصلہ اخبار ابحدیث میں او اشاعت السنۃ میں شائع کیا جائیگا۔ (یعنی قبل ازیں تمہارا کوئی مضمون درج اہل حدیث نہ ہو گا +

اے عزیز زعمانے والا مسلم منصف کے فیصلہ کو بھی نہیں مانا کرتا۔ اور جب تسلیم کو جی چاہے تو فریق مخالف کی بات سنکر بھی تسلیم خم ہو جاتا ہے۔ اس کی نظیر میں باہر سے کیا دکھاؤں تمہارے ہی اندر موجود ہے۔ و فی انفسکم افلا تبصرون۔ مگر تمہاری آنکھ پر خند اور ہٹ کی پٹی بندھی ہوئی ہے۔ وہ تم کو کچھ دیکھنے نہیں دیتی۔ لو میں وہ پٹی اٹھاتا ہوں۔ اور تمہارے ہی اندر اس کی نظیر دکھاتا ہوں۔ فکشفنا عنک غطاءک فبصروک الیوم حدیدہ +

فیصلہ آ رہ کے جس حصہ کو تم نے (ما جو و تسلیم منصفی) نہ مانا تھا۔ اس کا رد فیصلہ مطبوعہ کے حواشی میں تم نے کر دیا۔ اور جب تمہارے رد کا رد فریق ثانی کی طرف سے رب رضیاء السنۃ کا کتبہ میں چھپ گیا۔ تو تم کو بجز سکوت و تسلیم چارہ نظر نہ آیا۔ یہ دواہل قلم کا آپس میں فیصلہ ہوا یا نہ ہوا۔ اور جو نظیر تم مانگتے تھے تمہارے اندر سے ہی مل گئی یا نہیں۔ اگر تم نے اس کا رد چھاپ دیا ہے (جو میری نظر سے نہیں گذرا) یا آئندہ چھاپ دو۔ تو آخر ایک نہ ایک جانب سکوت ہو گا۔ اور وہی سکوت باہمی فیصلہ قرار پائیگا۔ اور یہ عام قاعدہ ہے۔ اور یہی قرین

وَاذْكُرُوا لِلّٰهِ اَعْمَالَكُمْ  
وَلَكُمْ اَعْمَالُكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا تَبْتَغِ الْجَاهِلِينَ  
(قصص - ع - ۶)

کی تعلیم ہے کہ جب کوئی یہودہ سرائی پر آجاتا  
ہے تو دانا حق کو سکوت اختیار کر لیتا ہے  
اس سے عاقل ناظرین و سامعین خود بخود

سمجھ جاتے ہیں۔ کہ حق پر وہی ہے جس نے لوگوں کی سکوت اختیار کیا ہے۔ اور حیا سے  
کام لیا ہے۔ اور جو یہودہ بگڑا چلا جاتا ہے۔ وہ ناحق پر ہے۔

اس ہدایت قرآن کے مطابق کسی استاد نے یہ رباعی کہی ہے ۵  
ہماں کہ چشم بر گلِ تحقیق و اکتند  
از ہر چہ ہم رنگِ گیسو حیا کنند  
در مسجے کہ غیر خموشی علاج نیست  
پر ہر زہ است محکم بچون و سپر اکتند  
اس کی ایک نظیر گزشتہ زمانوں میں یہ پائی گئی ہے۔ جو عربی کتابوں میں منقول ہے جس  
کا نقل کرنا غیرت و فائدہ سے خالی نہیں۔

ایک شاعر کا ایک شخص سے جو شعر نہ جانتا تھا۔ مقابلہ ہو گیا۔ شاعر نے پوچھا۔ تم کون ہو؟  
وہ بولا پہلے تم ہی بتاؤ کہ تم کون ہو؟۔ شاعر نے کہا میں شاعر ہوں۔ وہ بولا کہ میں ماعر  
ہوں۔ شاعر نے کہا۔ ماعر کون ہوتا ہے؟ ماعر بولا شاعر کون ہوتا ہے؟ شاعر نے کہا  
شاعر وہ ہے جو شعر کہے۔ ماعر بولا ماعر وہ ہے جو ماعر کہے۔ شاعر نے کہا ماعر کیا ہوتا  
ہے؟ ماعر بولا شعر کیا ہوتا ہے؟ شاعر نے ایک شعر کا مصرعہ پڑھ کر سنا دیا ۵

اے زرقارتِ محفل در کوہِ کبک

ماعر نے اپنے ماعر کا یہ مصرعہ گھڑ سنا دیا ۵

اے زمفارتِ محفل در موہِ میک

آخر شاعر نے حیا و سکوت اختیار کیا۔ اور مقابلہ چھوڑ دیا جس سے واقفین شعر سمجھ گئے کہ واقعی  
شاعر وہی شاعر گاہد اس کا مقابل یہودہ گواہ بے حیا ہے۔

اے عزیزِ تم بھی اس اصولِ قرآنی اور قاعدہ عقل و زمانہ کے پابند ہو کر میرے ایک دو

مضامین کو اخبار میں چھاپ دو۔ اور اس کا انصاف ناظرین اہل علم کی سپرد کرو۔ تو میرا تمہارا  
 آپس میں فیصلہ ہو جائے۔ ہم دونوں سے جو شخص ان غراض عن اللغو کریگا۔ تمام اہل علم و  
 انصاف کے نزدیک وہی حق پر سمجھا جائیگا۔ و معہذا اگر تم اس منصفی کی صند پر رہو۔ اور دود  
 میں سے بتا شہ نکالنے پر اصرار کرو۔ (جیسا کہ تم ذیاتی گفتگو کے وقت بارہا کہہ چکے ہو) تو  
 پہلے منصفوں سے پوچھ کر بتاؤ۔ کہ کیا وہ میرا تمہارا انصاف کریں گے۔ انہوں نے پہلے کیا  
 انصاف کیا جواب کریں گے۔ میرے مضامین اور جامعہ مطبوعہ اہلحدیث اور ان کا مذہب "نصیحت  
 ابوالفک بے وقائی" تتمہ مضمون اہلحدیث اور ان کا مذہب "قبل اشاعت عام ان کے پاس  
 نہ پہنچے گئے۔ اور ان مضامین میں پکار پکار کر کہا گیا۔ کہ حضرات منصفین فیصلہ سے پہلے فصول  
 مثل آیات متشابہات اور الکلام البین کو ملاحظہ میں لائیں۔ اور ان میں جو احادیث نبویہ  
 کے مفہم قرآن ہونے سے انکار اور اصول مذہب معتزلہ وغیرہ اہل بدعت کا التزام پایا  
 جاتا ہے۔ وہ آپ کے خیال میں اور سمجھ میں آجائے تو مؤلف تفسیر و رسائل مذکورہ پر حکم برائے خارج  
 لگادیں۔ یا انکار سے اس کا رجوع کراویں۔ اور یہ بات متعذر و خلوط کے ذریعہ بھی ان حضرات  
 کو کہی گئی۔ مگر ان حضرات نے میری ایک نہ سنی۔ اور نہ تمہارے رسالہ آیات متشابہات کی طرف  
 سرسری نگاہ تک کی۔ اور نہ مجھے اس بات کی اطلاع و ہدایت کی کہ ہم ان رسائل کو دیکھ چکے  
 ہیں ان رسائل میں یہ باتیں نظر نہیں آئیں۔ تم ان باتوں کا ثبوت ان رسائل کی عبارت  
 نقل کر کے پیش کرو تو ہم ان عبارت میں نظر کریں۔ اور اپنے منصب کو بالائے طاق رکھ کر عدل  
 انصاف کا خون کر کے یک طرفہ فیصلہ کر دیا۔ اور اٹا اور ناحق مجھ پر الزام قائم کر دیا کہ "تم نے  
 ثناء اللہ کو اہل حدیث سے خارج کرنے اور اہل بدعت معتزلہ وغیرہ میں داخل کرنے میں اپنے  
 اصول کا (جو نہایت قابل قدر و انصاف ہی خلاف کیا ہے۔ مولوی ثناء اللہ کا اصول مسئلہ  
 اہلحدیث کی عدم تسلیم اور اصول مسلمہ معتزلہ وغیرہ کی پیروی کرنا بشہادت ثابت نہیں کیا  
 افسوس صد افسوس بزار افسوس۔ اس خاکسار نے محل ثبوت امور مذکورہ رسائل متنازعہ

بتا دیا۔ پھر ان منصفین بے انصاف نے ان رسائل کو کھول کر دیکھا اور نہ مجھ سے ثبوت طلب کیا۔ اور ایک طرف فیصلہ کر کے اٹا لیجئے الزام دیا۔

اس طرف پر اور طرفہ سنو کہ اسی فیصلہ کو دیکھ کر میں نے پالیس صفحہ میں اس کا مؤدبہ اپیل لکھا۔ اور منصفوں کی اس بے انصافی پر ان کو نہایت نرم الفاظ سے آگاہ کر دیا۔ اور جن باتوں کے عدم ثبوت کا خاکسار پر الزام قائم کیا تھا۔ ان باتوں کو اصل عبارات رسالہ مذکورہ نقل کر کے دکھا دیا۔ وہ اپیل ان حضرات کی خدمات میں تقریباً تین مہینے رہی۔ اس سحر تک ان حضرات کے اتنا نہ ہو سکا کہ اصل رسائل مذکورہ نکال کر ملاحظہ فرماتے۔ اور ان سے عبارات منقولہ اپیل کا مقابلہ کرتے۔ یہاں تک کہ خاکسار آخر شبانہ ۳۲۳ھ میں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تقریب کے آ رہے پہنچا تو ان عبارات کی طرف توجہ دلائی تب حضرات کو رسائل کی تلاش سوجھی مگر وہی قسمت سے رسالہ آیات متشابہات وہاں نہ ملا۔ آخر یہ قرار پایا کہ کبریات دلائل اپیل تو مسلم ہیں یعنی جو شخص کسی حدیث صحیح منسخر قرآن سے جو نص نبوی تفسیر قرآن منسخر قرآن ہونے سے انکار کرے وہ آنحضرت کا کذب ہو۔ اور وہ الہدیت کیا مسلمان نہیں اور جو شخص مذہب معتزلہ وغیرہ کا ملزم ہو وہ الہدیت سے خارج اور معتزلہ میں داخل ہے مگر صغریات دلائل اپیل کہ مولوی ثناء اللہ احادیث منسخر قرآن کے منسخر ہونے سے انکاری ہے۔ اور وہ اصول معتزلہ کا ملزم ہے محل بحث و فقیتش نہیں۔ رسالہ آیات متشابہات امرت سر سے طلب کیا جائے۔ اور اس ایجاب صغری کی تحقیق عمل میں لائی جاوے۔

خاکسار نے یہ سمجھا کہ ایسے بے پرواہ منصفوں سے امید نہیں کہ وہ رسالہ آیات متشابہات امرت سر سے منگوائیں۔ اس خیال سے میں نے ایک نسخہ رسالہ مذکورہ بواسطہ براہ راست اور ان کو عبد الرحیم و مولوی عبدالعزیز صاحبان رحیم آبادی انکی خدمت میں بھیج دیا۔ مگر اس وقت تک کہ آج شوال ہے منصفوں کی طرف سے صمدیہ رخصت کے منعمون کے سوا کچھ نہیں آیا دیکھا نہیں گیا۔ مجھے تو ان حضرات نے جواب خط تک نہیں دیا۔ اور نہ رسالہ علیا کی ہے

آخری کے کان میں کچھ کہہ دیا ہو۔ یا تمہارے اخبار کے ذریعہ اپنی رائے کا اظہار کر دیا ہو جیسا کہ پرچہ ۱۰ نمبر کے حاشیہ نمبر ۲ صفحہ (۵) میں تم لکھتے ہو تو مجھے اس کا علم نہیں۔ ایسے سبب انصاف منصفوں سے کب امید ہو سکتی ہے۔ کہ وہ آئندہ میرا تمہارا فیصلہ کریں۔ اور حق یوں اور پورا تو لیں۔ میرے نزدیک تو ان سے انصاف کی امید رکھنا سراسر حماقت اور رشک من جہاں اللہ جل جلالہ کا مصداق بننا ہے۔ اب رہے مولوی کرم الدین ایڈیٹر سراج الاخبار جہلم جن کی منصفی ماننے کا تم وعدہ یاد کرتے ہو۔ سو خود اہل حدیث نہیں کہلاتے اور شاہد ان کے نزدیک آپکل کسی شخص کو بھی اہل حدیث کہلانا جائز نہیں ہے۔ چنانچہ ان کے پریذیسیٹر (سابق ایڈیٹر) مولوی فقیر محمد صاحب اسکی سراج الاخبار میں یہ مضمون شائع کر چکے ہیں۔ لہذا ان سے بھی امید نہیں کہ وہ اس فیصلہ کو کہ تم یا کوئی اور شخص آپکل اہل حدیث ہو سکتا ہے اپنے ہاتھ میں لیں۔ ہاں اس مسئلہ کو چھوڑ کر باقی جس قدر تم نے اپنا علم و فہم۔ انصاف و اخلاق ان پرچوں میں ظاہر کیا ہے۔ اور اس ناتوان کے علم و معلومات پر حملہ کیا ہے۔ اس کا انصاف وہ اپنے ہاتھ میں لینا منظور کریں۔ تو مجھے ان کی منصفی منظور ہے۔ و بنا علیہ میں اس نمبر سوئم نصیحت نامہ میں تمہارے علم و فہم۔ انصاف و اخلاق کا اظہار کر کے اسپر ریو یو کرتا ہوں۔ اور مولوی کرم الدین صاحب کو منصف مانا ہوں۔ مگر اس شرط سے کہ میرا اتنا کہنا تم بھی مان لو۔ کہ میرا مضمون قلمی سنکر اور جو کچھ اس کے جواب میں لکھنا چاہتے ہو لکھ کر دونوں کو اپنے اخبار میں درج کر کے منصف کے پاس بھیج دو۔ ایسا نہ کرو۔ کہ قلمی مضامین بھیج کر ان کا انصاف طلب کرو۔ اور جب تک جواب نہ آوے ناظرین اخبار کو منتظر رکھو۔ شاید مولوی کرم الدین صاحب منصفین فیصلہ آرہ کی مانند چیف کورٹ پنجاب کی مثل سال یا دو سال کی تاخیر ڈال دیں۔ اور میرے تمہارے مقدمہ کے انفصال پر وہ ہتھی مثل صادق آوے۔ کہ نہ تو من تیل ہو۔ نہ راہاں ناچی "منصفین آرہ کے ہر سال بھر کے التوا کو تاڑنے والے تو خوب سمجھ گئے ہونگے کہ تمہارا اس شرط منصفی کو پیش کرنا ٹیٹی کی آڑ میں شکا

کھینا ہے اور دوسرے شکار کے آگے ٹٹی کھڑی کرنا ہے۔ تمہاری پہ عرض نہیں ہے تو میرا کہنا مان لو۔ میرا اظہار اور اپنا جواب چھاپ کر منصف کے سامنے پیش کرو۔

(۳) پرچہ ۲۰ اکوڑ میں تم نے اس نا ازان پر پانچ اعتراض کئے ہیں۔ اول تمہاری تعریف مذہب اہلحدیث جو ۱۵۹ ج ۲۰ میں بیان ہوئی ہے کہ ان کا مذہب حدیث صحیح ہے جس کو اکابر مجتہدین نے اذاح الحدیث قرون مذہبی کہہ کر اپنا مذہب بنالیا ہے۔ مانع نہیں ہے کیونکہ یہ تعریف ان اہل مذاہب مشہورہ حنفی شافعی وغیرہ پر بھی صادق آتی ہے۔ جو تمہارے نزدیک اہل حدیث نہیں کیونکہ صوفیہ میں تم نے کہا ہے کہ مذہب اہلحدیث مذاہب اربعہ مشہورہ حنفی شافعی حنبلی وغیرہ کی طرح مدون نہیں۔ یہ عبارت با واز بلفظ یکبار رہی ہے۔ کہ مذہب اہلحدیث مذاہب اربعہ غصیہ ہے جس کو منطق کی اصطلاح میں قسیم کہتے ہیں۔

دوم یہ تعریف مذہب شیعہ پر بھی صادق آتی ہے۔ کیونکہ وہ بھی اپنے مذہب کی بنا کسی نہ کسی حدیث پر رکھتے ہیں۔ اور تم نے یہ قید نہیں لگائی کہ صحت حدیث بطریق اہل سنت ہو۔ (سوم) اس تعریف میں ایک قسم یہ ہے کہ اس سے حدیث حسن جو حدیث صحیح کی مقابل و قسیم ہے خارج ہو جاتی ہے۔ حالانکہ حدیث حسن بھی اہل حدیث کا مذہب ہے۔

(چہارم) یہ تعریف جامع بھی نہیں اس سے بعض اہلحدیث (جیسے مولوی عبد الجبار صاحب عزیزی امرتسری جو جو ب فائزہ خلف الامام کے قاتل نہیں اور خطبہ مجید میں بر زبان ملیکی وعظ کرنے کو بدعت کہتے ہیں) اہلحدیث سے خارج ہو جانے میں ان کے یہ مسائل خلاف حدیث ہیں۔ تو وہ اس تعریف کے لئے خارج از اہلحدیث ہوتے ہیں۔ اور اگر ان کے یہ مسائل موافق احادیث صحیحہ ہیں تو پھر تم اہل حدیث نہیں کہتے۔ جو ان مسائل میں مولوی عبد الجبار صاحب کے مخالف ہو اور اگر یہ مذکورہ ایک آدھ مسئلہ میں خلاف حدیث راے ہو جانے سے کوئی شخص اہلحدیث سے خارج نہیں ہوتا تو پھر میری نسبت اس اصول کو کیوں بھول جاتے ہو۔ میری تفسیر حدیث کو ترک کے برخلاف حدیث نبوی ہے۔ تو میں اس مخالفت کے سبب کیوں اہلحدیث سے خارج

کیا گیا ہوں۔ اور مجھ پر کیوں یہ فتوے لگایا گیا ہے۔ جس کا میں حقدار نہیں ہیں اصول محمد <sup>شین</sup> سے تو منکر نہیں +

(جہ تجم) دوسرا معیار مذہب اہلحدیث کہ جس مسئلہ میں حدیث نبوی کا علم نہ ہو۔ اسی میں صحابہ وغیرہ سلف کے آثار اہلحدیث کا تمسک اور وہی ان کا مذہب ہے۔ یہ ایک ایسا ہتھیار ہے جو مثل لکل عالم ہتھیار کا مصداق ہے۔ یہ ہتھیار اولاً علم اصول حدیث کے اس مسئلہ کے برخلاف ہے کہ اقوال صحابہ حجت نہیں۔ ثانیاً وہ اس اعتراض و سوال کا محسول ہے۔ کہ صحابہ کے لڑے سلف کہاں سے لائیں گے۔ اور ان کو اہلحدیث کیونکر بنا دیں گے۔ ثالثاً وہ اس سوال کا جواب ہے۔ کہ تمہارا دعوئے تو ایسے وسیع علم کا ہے۔ کہ جناب مولانا عبد الجبار جیسے محدث کو جاہل بناتے ہو۔ اور خود ایک معمولی سی تعریف میں ایسی غلطی کھاتے ہو۔ جو مصرعہ

رگرتے ہیں شمسوار ہی میدان جنگ میں

کی مصداق ہے۔ رابعاً ایسے ہتھیار پر تمہارا یہ دعوئے کہ تمہاری تعریف مذہب اہلحدیث ایسی ہے کہ ان میں کسی ایک متنفس اہلحدیث کو بھی نزاع نہ ہوگی۔ اس شرف و وق کا مورد و مصداق <sup>نہیں</sup> ہمارے گل کو نزاکت و چین میں لے فوق + اُس نے دیکھے ہی نہیں ناز و نزاکت والے جیسے وہ نازک بدن ہم (خود بدولت) ہیں جنہوں نے تمہاری تعریف مذہب اہلحدیث اور اس کے معیار کی دھجیاں اڑا دی ہیں۔ یہ اصل بحث کے متعلق تمہارے اعتراضات کا خلاصہ ہے۔ اور جو تم نے طنز و تمسخر کر کے اپنی سعادت و شرافت کو ظاہر کیا ہے۔ جیسے خاکسار کو لاٹ مولوی کے خطاب سے یاد کرتا یا انریمل کہنا یا جو ڈیشیل اختیارات سپرد کرنا۔ یا رسول اللہ سے اعلیٰ رتبہ (جو ابدی) کا دعویٰ بنانا اسکی نہ یہ خاکسار تفصیل کرتا ہے نہ جواب دیتا ہے۔ یہ خاصہ وفا تمہاری ہی ذات سے مخصوص ہے اور مبارک ہو۔

تو دھوئے و اما قامت ما  
فکر ہر کس بقید بہت دوست



## ان اعتراضات کا کسار کاریو یو لائق توجہ نصف ناظرین

ان اعتراضات خمسہ کو پڑھ کر خریداران و ناظرین اخبار المحدث جو صرف اردو و فارسی جانتے ہیں اور علوم عقلی (منطق و غیر) و نقلی (حدیث و طبقات و تواریخ وغیرہ) سے محض حایل و نا آشنا ہیں تو بہت خوش ہو گئے ہونگے۔ مگر جن ناظرین کو علوم عقلی و نقلی سے کچھ بھی بہرہ حاصل ہوگا۔ وہمذاق و انصاف سے حصہ بلا ہوگا وہ ہماری تعریف و معیار المحدث کو پڑھ کر اور ان پر تمہارے اعتراضات خمسہ کو دیکھ کر سنکر بلا توقف زبان یا دل سے شعر عربی پڑھ چکے ہونگے۔

و کم من عائب قولا صحیحا و اقله من الفضل السقیم  
یعنی بہت ایسے ہوتے ہیں جو صحیح بات میں عیب نکالتے ہیں اس کی آفت و اٹکی بیار و نا سمجھ پید ا ہوتی ہے۔ یا یہ اشعار فارسی ہ

چشم پنداریش کہ برکت دہا عیب نماید در نظرش صد ہنر  
گر نہ بیند بر وز شپہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گستاہ  
راست خواہی بزار چشم چال کہ بہتر کہ آفتاب سیاہ

اسے عزیز خطاب کو سمجھ دے اور تمیز عطا کرے۔ یہ تعریف ایسی صحیح اور جامع و مانع کہ تمہارا مسئلہ مضیق فیصلہ آرد نے (جن کے فیصلہ کو تم اپنے المحدث ہونے کے ثبوت میں اپنے اخبار کے صفحہ ۲ کا لم ۲ سطر ۴ میں بڑے بڑے ناظرین سے پیش کر چکے ہو) یا جو دیکھ انہوں نے وہ فیصلہ میرے خلاف دیا۔ اس تعریف کو صحیح اور بہت صحیح تسلیم کر لیا۔ (سطر ۴ صفحہ ۲ فیصلہ آرد مطبوعہ خود اور سطر ۱۳ صفحہ ۳ ضیاء السنۃ کا کلمہ نمبر ۲ جلد ۳ ملاحظہ کرو۔ اور کچھ شرم اور انصاف سے کام لو۔ اور طرفہ یہ کہ تم نے اس فیصلہ میں جہاں کہیں بزم خود غلطی پائی۔ ہر غلطی کا اظہار اور رد خواہی اسی فیصلہ میں کر دیا۔ مگر ان غلطیوں میں اس تعریف کو بہت

صحیح کہنے کو غلط شمار کیا۔ اور نہ اس کا رد کیا۔ اس پر جو یہ مُشتبہ از جنگ یاد آئی ہے۔ تو کس کے گلے پر لگے گی۔ اس سے تمہاری ہی بے علمی تا فہمی بے انصافی اور ہٹ دھرمی ثابت ہوگی۔ دیگر بیچ \*

مجھے تو ہرگز امید نہیں کہ علماء اہل حدیث سے کسی ایک متنفس نے بھی تعریف مذکور مذہب اہل حدیث کو غیر صحیح اور تمہارے اعتراضات حمسہ کو صحیح سمجھا ہو۔ اگر کسی نے تم پر ان اعتراضات کی وجہ سے اعتراض نہیں کیا۔ تو صرف تمہاری زبان درازی اور بیہودہ گوئی کے ثبوت ہو سکتا کیا ہوگا۔ اور اگر علماء اور مقتدا یا ان اہل حدیث نے واقعی تمہارے اعتراضات کو صحیح سمجھ لیا ہے۔ تو پھر یقیناً اس گروہ کے دین اور علم کا زوال شروع ہوگا۔ اور اس گروہ کے ایسے پیشواؤں اور پیروان پر یہ بیت عربی صادق آیا ہے

اذا كان الغراب دليل قوم سيملهم طرائق العالكتنا

علماء و مقتدا یا ان اہل حدیث سے اگر کوئی ایسا ہے جو تمہارے اعتراضات کو صحیح سمجھتا ہو اس کا نام لو۔ اس صورت میں مصلح قوم اشاعت السنۃ تمہارا پیچھا چھوڑ دے گا۔ کیونکہ تم ہوؤ اس گروہ کے مقتداؤں کے قطار و شمار میں نہیں ہو۔ اور اسی مقتدا کی خبر لیگا۔ . . . .

بالفعل تمہاری لاعلمی تا فہمی بے انصافی اور ہٹ دھرمی پر جو ان اعتراضات حمسہ سے ثابت ہوتی ہے عام لوگوں کو مطلع کیا جاتا ہے۔ اعتراض اول سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ تم کو مذاہب اربعہ کی حقیقت معلوم ہے نہ حقیقت مذہب اہل حدیث کا علم رکھو تم نے اپنے مطیع اور اخبار کا نام اہل حدیث رکھا ہوا اور دھوکہ دے کر لوگوں کو دام میں لانا چاہا ہے اور نہ مذہب اہل حدیث اور مذاہب اربعہ کی آپس میں نسبت کا مکمل علم ہے۔ اور اس پر یہ دعوے کہ وہ منطقی اصطلاح میں ایک دوسرے کے قسیم کہلاتے ہیں۔ اور اس لاعلمی پر یہ تا فہمی کہ جو اس خاکسار نے صفحہ ۵۵ جلد ۲۰ کہا ہے۔ کہ مذہب اہل حدیث مذاہب اربعہ مشہورہ (حنفی شافعی مالکی حنبلی) کی طرح مدون نہیں۔ اس سے تم نے یہ سمجھ لیا ہے کہ مذہب اہل حدیث مذاہب اربعہ

سے غیر ہے یعنی مقابل ہے جو منطقی اصطلاح میں قسم کھاتا ہے۔ اسے عزیزِ خدا م کو فہم  
 و تمیز عطا کرے مذاہب اربعہ ان مجموعہ مسائل کا نام ہے جو کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ  
 و اجماع و قیاس سے ماخوذ ہیں۔ اور مذہب اہلحدیث از انجملہ خاصکر اصل ثانی حدیث و آثار سلفیہ  
 سے ماخوذ ہے۔ ان مذاہب کی حقیقت معلوم ہونے سے فوراً سمجھ میں آ جاتا ہے۔ کہ مذاہب اربعہ  
 سے جو حصہ حدیث سے ماخوذ ہے وہ جیسا کہ مذہب حنفی یا شافعی کہلاتا ہے۔ ویسا ہی وہ مذہب  
 اہلحدیث بھی کہلا سکتا ہے۔ اور مذہب اہلحدیث میں اور ان مذاہب میں عموم خصوص  
 مطلق کی نسبت ہے۔ نہ نسبت تضاد و قسیموں میں ہوتی ہے۔ لہذا جو حصہ ان مذاہب کا  
 حدیث سے ماخوذ ہے وہ مذہب حنفی و شافعی بھی کہلائیگا۔ اور مذہب اہلحدیث نیز اور جو حصہ  
 ان مذاہب کا قیاس سے ماخوذ ہے وہ مذہب حنفی و شافعی کہلائیگا۔ اسپر مذہب اہلحدیث صادق  
 صادق نہیں آئیگا۔ اور اگر ان مذاہب اربعہ اور مذہب اہلحدیث کے اہل یعنی ان کے مضامین  
 اور ان مذاہب کی طرف منسوب اشخاص کو دیکھا جاتا ہے تو ان میں عموم و خصوص من و وجہ  
 کی نسبت مشاہدہ میں آتی ہے جہیں ایک مادہ اجتماع ہوتا ہے دو مادہ افتراق کیونکہ بعض  
 تابعین مذاہب اربعہ تقلید اور پیروی آئمہ مذاہب کی نظر سے ایسے ہیں جو شافعی و حنفی وغیرہ  
 بھی کہلاتے ہیں۔ اور عموماً عمل و استدلال حدیث کی نظر سے اور خصوصاً بعض مسائل میں  
 تقلید امام مذہب چھوڑ کر حدیث صحیح کی پیروی کرنے کی وجہ سے اہلحدیث کہلائیکے بھی سختی  
 ہیں اور کہلاتے ہیں۔ کوئی نہ کہے۔ تو تریبِ دیر بحث کا معرف و مجوز ان کے اہلحدیث ہونے  
 کا مدعی ہے۔ ان کی مثال آئمہ متقدمین میں سے امام ابو جعفر طحاوی ہیں جن کی حنفیت از  
 مسلم کل ہے۔ اور اہلحدیث ہونا اس سے ثابت ہے کہ جس جگہ وہ شرح معانی الآثار میں حضرت  
 امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو موافق صحیح حدیث نہیں پاتے۔ وہاں ان کی تقلید و تائید  
 سے دست بردار ہو جاتے ہیں۔ ہمارے اعتقاد تحقیق میں اور ہماری شیخ شیخ الکمل کی تحقیق  
 اعتقاد میں فقہاء عراق سے اکثر ایسے ہی تھے۔ اور فقہاء ماہ النہر میں ایسے کم تھے۔ اور متاخرین

سے حضرت شاہ ولی اللہ اور انکی اولاد امجاد میں جنکا اہلحدیث اور پھر حنفی ہونا ان کی نصیحت سے عیاں ہے۔ حضرت شیخنا و شیخ الکمل مولانا سید محمد زبیر حسین صاحب شمس العلماء دہلوی بھی اسی ہی تھے۔ کہ وہ اہلحدیث کے سردار بھی تھے۔ اور حنفی بھی کہلاتے۔ اور حنفی مذہب کی کتب متون و شروح اور فتاویٰ پر فتوے دیتے۔ ان ہی کی پرورش ایک مدت مشاہدہ کر کے خاکسار نے رسالہ نمبر ۶ جلد ۲ کے صفحہ (۲۰۱) اپنے بعض اخوان اور احباب اہلحدیث کو یہ مشورہ دیا ہے کہ اگر ان کو اجتہاد مطلق کا دعویٰ نہیں اور جہاں نص قرآنی اور حدیث نہ ملے وہاں تقلید مجتہدین سے انکار نہیں تو وہ مذہب حنفی یا مذہب شافعی (جس مذہب کے فقہ و اصول پر وقت نص نہ ملنے کے وہ چلتے ہوں) کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں۔ اور اہلحدیث حنفی یا اہلحدیث شافعی کہلائیں۔ اور خاکسار خود اس مشورہ پر عمل کر چکا ہے۔ مجھ سے کوئی میرا مذہب چنتا ہے تو میں یہی کہتا ہوں کہ میں اہلحدیث حنفی ہوں۔ اولاً حدیث پر عمل کرتا ہوں۔ او اس کے مطابق فتوے دیتا ہوں۔ پھر جس مسئلہ میں حدیث صحیح صریح نہ ملے اور اجتہاد کی ضرورت پڑے تو وہاں حضرت امام ابو حنیفہ کے اصول و فروع مذہب پر عمل و استدلال کرتا ہوں۔ فیالیت قومی علماء و بما قلت لہم یعلون۔

بہت سے اصحاب طبقات نے آئمہ حدیث جامعین صحاح ستہ امام بخاری وغیرہ کو بھی امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور شافعی قرار دیا ہے۔ اور وہ اہلحدیث بھی کہلاتے ہیں۔ مگر خاکسار کو امام بخاری کی نسبت اس سلسلے سے اتفاق نہیں چنانچہ رسالہ نمبر ۶ جلد ۲ میں صفحہ ۲۱۶ معروض ہو چکا ہے۔

اور بعض آئمہ حدیث اور ان کے پیروان ایسے ہیں۔ جو مذہب اربعہ مشہورہ کی طرف اپنا منسوب ہونا پسند نہیں کرتے اور وہ حنفی شافعی نہیں کہلاتے۔ بلکہ صرف اہلحدیث کہلاتے ہیں۔ اسکی تمثیل میں اگر میں متاخرین میں سے کسی کا نام لوں تو ایک اور جنگ شروع ہو جائیگی اور ان لوگوں کے اہلحدیث کہلانے کے استحقاق میں نزاع ہوگی۔ لہذا میں اسکی تمثیل متقدم

سے امام بخاری کو پیش کرتا ہوں۔ کہ وہ اہل حدیث تھے۔ اور شافعی وغیرہ کے مقلد نہ تھے۔ اور اس کے ثبوت اجمالی میں صفحہ ۲۱۹ نمبر ۲۰ کا حوالہ دیتا ہوں۔ کوئی تفصیلی بحث کا طالب ہوگا۔ تو میں ان کی کتاب جامع صحیح سے ثابت کر دوں گا۔ کہ وہ شافعی نہ تھے (جیسا کہ بعض لوگوں کا خیال و مقال ہے) +

اور بعض لوگ متبع مذاہب اربعہ خصوصاً مذہب حنفی ایسے ہیں جو باوجودیکہ حدیث ان کے مذہب کا اصل و دہ ہے اما استدلال بالحدیث ان کے مذہب میں پایا جاتا ہے۔ اور اس لئے اہلحدیث کہلاتا ان کے مذہب کا لازمہ ہے۔ محض جہالت اور تعصب سے بلا واسطہ تقلید علماء مذہب حدیث پر عمل کرنے اور اس حدیث سے استدلال کرنے سے صاف انکار کر جاتے ہیں۔ اور براہ کھدیتے ہیں۔ کہ ”مارا بحدیث چہ کار قول امام بیہار“ ایسے لوگ اہلحدیث حنفی وغیرہ تو کہلاتے ہیں مگر اہلحدیث نہیں کہلاتے اور نہ کہلا سکتے ہیں۔ ایسے لوگ آج کل پنجاب ہندوستان اور حراسان میں بکثرت پائے جاتے ہیں۔ لہذا انکی مثال دینے کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔

اس تفصیل و تمثیل سے کسی اہل علم و صاحب فہم پر مخفی نہ رہیگا۔ کہ مذہب اہلحدیث و مذاہب اربعہ اور اہلحدیث اور اہل مذاہب اربعہ میں وہ نسبت تضاد نہیں جو مختلف الحقیقت قسیموں میں ہو ا کرتی ہے۔ ولہذا اس تعریف مذہب اہلحدیث کا مذاہب اربعہ کے اس حصہ پر جو احادیث سے ماخوذ ہے۔ یا تعریف اہلحدیث کا بعض اہل مذاہب اربعہ پر صادق آنا افراد غیر قوموں پر صادق آنا نہیں ہے۔ اور اس سے اس تعریف کا مانع ہونا نہیں ٹوٹا اپنے اس تعریف کے صادق آنے سے اس تعریف کے مانع ہونے کا خیال عزیز امر تہری کی بجلی اور ناواقفی اور تو عمری اور پھر دغولے ہمدانی کے جا بلائے خیال کا نتیجہ ہے۔ اور یہ کوئی اونکی بات نہیں۔ ”من جمل شیان اعداء مسلم مثل ہے اور مصرعہ

بسیار عمر بائد تا پختہ شود خاے

بھی واجب التسلیم ہے +

جس عبارت صوفی خاکسار کے مذہب اہلحدیث کا مذاہب اربعہ سے غیر اور ان کا قسیم ہونا  
عزیز امر تسری نے نکالا ہے اس کا مطلب وہ ناقص و کوتاہ نظر بچہ کیا سمجھتا۔ اس کا مطلب بڑے  
بڑے مشاہیر فضلاء منصفین فیصلہ آ رہے ہیں نہیں سمجھا۔ اور میرے اس قول پر کہ  
مذہب اہل حدیث مذاہب اربعہ کی طرح مدون نہیں ہے۔ اور اس کے اصول و فروع میں  
ایک کتاب میری نظر سے نہیں گذری۔ یہ اعتراض جڑ دیا۔ کہ ہم خیر ان میں کہ مذہب اہلحدیث  
جس کے ہر طبقہ میں بڑے بڑے علماء و فضلاء خدمت کرتے رہے۔ اور ان کے متعلق بڑی بڑی  
مبسوط کتابیں تصنیف کیں کہ کسی مذہب کی کتابیں اتنی اور ایسی آہستہ نہیں ہیں۔ وہ کیوں ایسا  
بے بنیاد اور غیر محذورم اور بے اعتبار مذہب بتایا گیا ہے۔ حسرت بالائے حسرت اور افسوس  
صد افسوس۔ کیا اصول حدیث کی کتابیں متحدہ نہیں۔ اور حدیث کے اصول اہلحدیث کے  
اصول نہیں ہیں۔ نہیں معلوم کہ اصول و فروع سے کیا مراد ہے۔ کیا مثلاً صحیح بخاری کے تراجم  
ابواب عقائد و اعمال کے مسائل نہیں۔ و طے بذالقیاس کیا نیل الاوطار وغیرہ مشروح حدیث  
کی متحدہ کتابیں نہیں ہیں۔ اور ان میں مذہب اہلحدیث کے مسائل مدون نہیں۔ کیا زاد المعاد  
پیش نظر نہیں۔ سب کو جانے دیجئے۔ سفر السعادت۔ نور السنتہ۔ بلاغ البین۔ فقہ الحدیث ایسے  
چھوٹے چھوٹے رسالے بچوں کے ہاتھوں میں متداول ہیں۔ ہم کو یہاں پر وہ مثل جو مولانا  
ابوسعید صاحب اپنے نصیحت نامہ میں لکھتی ہے یاد آئی ہے۔ چند سال خدائی کرو  
ہنود گاؤں خیرا نشناختی۔

اس اعتراض کے وقت ان حضرات منصفین نہ صرف میری عبارت و قول مذکور کے مستحکم  
میں اپنے فہم کو خیر باد کہا۔ بلکہ جو کچھ اپنے اعتراض میں کہا۔ اس کو بھی سوچ سمجھ کر نہیں کہا۔ اور  
سوچا کہ خاکسار نے کیا کہا ہے اور ان کے منہ سے کیا نکلتا ہے +

میں نے تو مذہب اہلحدیث کی نسبت کہا تھا کہ مذاہب اربعہ کی طرح مدون نہیں۔ اور اس  
مذہب کے اصول و فروع میں بجز ایک کتاب قاضی شوکانی کوئی کتاب میری نظر سے نہیں گذری

انہوں نے اس کے رد و مقابلہ میں کتب حدیث کو گن سٹایا۔ اور جو حدیث کے متون اور شروح میں کتابیں تصنیف ہوئی ہیں۔ یا اصول روایت حدیث کی کتابیں لکھی گئی ہیں ان کو مذہب اہل حدیث کی کتب قرار دیا۔ اور ان کتب کے ذریعہ مذہب اہل حدیث کا مخدوم ہونا بزم علم خود سمجھ لیا اور نہ سوچا اور نہ سمجھا۔ کہ حدیث اور علوم متعلقہ حدیث اور شے سے ہے۔ اور مذہب اہل حدیث چیز سے دیگر۔ حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال مرویہ و آثار صحابہ کا نام ہے۔ و علوم متعلقہ حدیث ان قواعد کا نام ہے۔ جو حدیث کی روایت و تنقید و تصحیح تصنیف کے متعلق ہیں۔ اور مذہب ان مسائل کے مجموعہ کا نام ہے جو حدیث و آثار سے متعلق و تعلقہ اجتہاد سے پیدا ہوئے ہیں۔ اور وہ ایک استخراج اور رائے ہے نہ روایت۔ اگر وہ حضرات حدیث اور مذہب اہل حدیث میں یہ فرق سمجھتے۔ تو ہرگز ہرگز حدیث کے متون اور شروح کتب تصنیف ہونے سے مذہب اہل حدیث کا مخدوم و مدون ہونا نہ کالتے۔ اور نہ کتب حدیث کو کتب مذہب اہل حدیث قرار دیتے۔ اس سمجھانے پر بھی وہ حضرات نہ سمجھیں۔ اور کتب متون و شروح حدیث کو کتب مذہب اہل حدیث قرار دیں۔ اور دھینگا دھینگے سے کام لیں۔ اور ذہنی کا نام کافر رکھ لیں۔ تو پھر میں ہر ایک کے خطاب میں کہوں گا کہ

سخن شناس نئی دوستا خطا ایجا ست

میرے کلام میں دو لفظوں کو آپ لوگوں نے نہیں سمجھا۔ اول فقرہ مذہب اہل حدیث مذہب اہل میرے کلام میں لفظ طرح کو۔ دوم لفظ "اصول" کو۔ پہلے لفظ کے یہ معنی ہیں کہ جس طرح مذاہب اربعہ کی کتب فقہ میں ان مذاہب کے جملہ مسائل اتفاق فیصلہ یا جمع کئے گئے ہیں۔ اور جہاں کہیں ان مسائل میں اختلاف ہے۔ انہیں حکم قواعد رسم المفتی قول مفتی یہ کی تصحیح کی گئی یا اس کو ترجیح دی گئی تھی۔ چیراں مذاہب کے علماء غیر مجتہد بھی فقہ کی کتاب نکال کر فتویٰ دیتے ہیں۔ اسی طرح مذہب اہل حدیث کے جملہ مسائل کسی کتاب میں اتفاق فیصلہ یا کرایہ بصورت اختلاف کوئی جانب راجح قرار پا کر نہیں رکھے گئے۔ اول لفظ اصول سے یہ مراد ہے کہ



یہ جسے مذاہب اربعہ کے اصول فقہ واجتہاد میں کتب اصول تو ضیح مسلم محصول وغیرہ لکھے گئے ہیں۔ ویسے مذاہب الحدیث اصول فقہ کی کتابیں نہیں لکھی گئی۔ میرے کلام کا مطلب آپ کو نے نہیں سمجھا تب ہی کتب متون و شروح اور کتب رسائل اصول روایت حدیث کو اس کے مقابلہ میں پیش کر دیا۔ اور اگر یہ ادعا ہو کر چمنہ تھمار۔ کلام کا مطلب لیا ہے۔ اور ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ کتب و رسائل مذکورہ کتب اصول فروع مذاہب اربعہ کی طرح مدون ہیں۔ اور ان میں کتب فقہ کی مانند مسائل اصول و فروع قلمبند ہو چکے ہیں۔ تو میں بڑے زور سے کہہ دوں گا کہ یہ اعتقاد آپ لوگوں کا غلط اور بالکل غلط ہے۔ اور آپ کے علم و فہم و درایت پر بدنامی دھبہ لگانے والا ہے۔ اور آپ کی فضیلت کو نیست و نابود کرنے والا اور آپ کے علم کو اس مثل کا مصداق بنانے والا ہے۔ جو صفحہ (۷۹) میں مذکور ہوئی ہیں۔ اصول حدیث رسائل و امثال شرح تہذیب و مقدمہ ابن الصلاح و مقدمہ ترمذی و مشکوٰۃ میں اصول روایت بیان ہوئے ہیں۔ نہ اصول روایت و فقہ واجتہاد کسی اہل علم و فہم کی شان نہیں کہ ان مسائل کو اصول فقہ قرار دیں۔ اور متون و شروح حدیث میں جو کتابیں آپ نے گن سنائی ہیں ان میں ایک بھی ایسی نہیں جس میں کتب فقہ مذاہب اربعہ کی طرح مسائل فقہ مدون ہوں۔ اور اتفاقاً فیصلہ یا مسائل محل اختلاف میں جانب راجح کو ترجیح کر کے لکھے گئے ہوں۔ اس طرح کی تدوین و تحریر مسائل مذاہب الحدیث نہ سب سے پہلے اور سابق الذکر کتاب صحیح بخاری میں پائی جاتی ہے۔ نہ زاد المعاد میں نہ مثل الاوطار میں۔ بلاغ المبین کا (جو ایک بے علم عامی نے اردو مترجم کتب حدیث سے احادیث کو تراکیف کی ہے۔ اور اس کا ذکر منصفین فضلاء کی کلام میں نہایت ہی تعجب کا محل اور شہرم کا موجب ہے) یا اور فارسی و اردو رسائل کا چنگوان حضرات نے ذکر کیا ہے تو کیا رتبہ ہے اور وہ کس شمار قطار میں ہیں اس مقام میں بغرض اظہار حدیث دانی و سخن شناسی حضرات منصفین پہلے اسی کتاب صحیح بخاری کا جس کو وہ حضرات بار بار پڑھانے کے ہوتے۔ کا حال بیان کیا جاتا ہے :-

کتاب صحیح بخاری ہمارے ایمان و یقین میں ادا امت محمدیہ (الہدیت متقدمین و متاخرین اور فقہاء اہلسنت متقدمین) کے اتفاق سے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ یعنی قرآن مجید کے بعد سب کتابوں سے صحیح ترین کتاب ہے۔ اس باب میں خاکسار کا ایک مختصر رسالہ صرح الیاری فی تصحیح صحیح البخاری شہ ۱۲۸۵ ہجری میں شائع ہو چکا ہے جس میں متقدمین و متاخرین فقہاء و محدثین کے اقوال درج ہیں۔ مگر یہ اتفاق اصحیت صحیح احادیث صحیح بخاری کی نسبت ہے جو کہ تمام المذہب اپنا اپنا مذہب سمجھتے ہیں۔ اور حنفی شافعی حنبلی مالکی سبھی ان احادیث سے کم و بیش استدلال کرتے ہیں۔ اور ان احادیث کے مضامین کو اپنا اپنا مذہب ٹھہرتے ہیں جن ناواقف یا متعصب اہلحدیث کو حنفی مذہب کی نسبت یہ خیال ہے کہ وہ حدیث صحیح کے بالکل مخالف ہے (اور اس خیال کا منشا حنفی مذہب کی کتاب ہدایہ ہے جس میں اکثر احادیث ضعیف سے استدلال ہوتا ہے چنانچہ شیخ عبدالحی صاحب دہلوی نے شرح سفر السعادت میں اعتراض کیا ہے) وہ لوگ کتاب برہان شریعہ مہرب الرحمان کو دیکھ لیں۔ اور انصاف سے کہیں کہ اس میں احادیث صحیحین سے کس کثرت سے استدلال پایا جاتا ہے۔ گو بمقابلہ استدلال دیگر اہلحدیث وہ کم ہی کیوں نہ ہو۔ اور یہ اعتقاد اصحیت امام بخاری کی اپنی رائے و احتیاط و اجتہاد و اقوال و مسائل کی نسبت جو تراجم ابواب میں انہوں نے بیان کئے ہیں۔ اور ان ہی اقوال و مسائل کی نسبت مشہور ہے۔ فقہ البخاری فی تراجمہ یعنی امام بخاری کا اجتہاد و احتیاط اس کتاب کے تراجم ابواب میں ہے۔ اور وہی مذہب اہلحدیث یا مذہب امام بخاری کہلا سکتا ہے نہیں ہے۔ ولہذا ان اقوال امام بخاری یا تراجم ابواب یا مذہب امام بخاری کی نسبت نہ کوئی دعویٰ کر سکتا ہے۔ اور نہ ہمارے علم میں آج تک کسی نے کیا ہے۔ کہ وہ اقوال وہ تراجم وہ مسائل مذہب امام بخاری کے قرآن مجید کے بعد صحیح ترین اقوال و مذہب ہیں یا وہ مسائل مذہب اربعہ کی طرح فیصلہ شدہ اور قطعی و اتفاقی مسائل ہیں۔ یا وہ منجملہ مسائل مختلفہ مذہب اہلحدیث مگر مذہب اہلحدیث

ہیں۔ ان مسائل کی نسبت اور کوئی یہ اعتقاد و یقین کیا کر چکا۔ بعض مسائل تراجم اوقات میں تو خود امام بخاری کو یقین حاصل نہیں ہوا۔ بلکہ شک و تردد رہا۔ اور ان مسائل میں انہوں نے اپنی طرف سے کوئی قطعی یا ظنی فیصلہ نہیں کیا۔ اور اپنی رائے کا اظہار نہیں فرمایا اور بعض مسائل میں ان کے فیصلہ کو دوسرے ابجدیث نے نہیں مانا۔

قسم اول رحمن مسائل میں خود ان کو شک و تردد رہا۔ اور انہوں نے کوئی فیصلہ نہیں کیا۔ کے ثبوت و وجود پر ایک گواہ مقدمہ فتح الباری کی عبارت ہے۔ جو مقدمہ صحیح بخاری

و کشید اما یترجم بلفظ الاستفهام كقولهم  
يكون كذا او نحو ذلك حيث لم يتجمل له الجزم  
باحد الاحتمالين وعرضه عن ذلك بيان هل  
ثبت ذلك الحكم او لم يثبت فيه جملة على الحكم  
ومراد ما يفتى به من اثباته او نفيه او انه  
مقتول له باور بما كان احد المحتملين اظهر  
عرضه ان يفتى بالنظر بحال او نفيه على ان هذا  
احتمالا او تساويا يوجب التوقف حيث يعتقد  
ان فيه اجمالا او يكون المذهب مختلفا والاسناد  
(مقدمہ صحیح البخاری ص ۷۷)

مطبوعہ مطبع احمدی میں منقول ہے۔ ہمیں کہا ہے۔ کہ بسا اوقات امام بخاری ترجمہ یا لفظ استفهام وارد کرتا ہے جہاں اس کو مستے حدیث کے دو احتمالوں سے ایک کا یقین نہیں ہوتا اس سے اس کی غرض اس امر کا بیان ہوتا ہے کہ کیا فلاں حکم ثابت ہو یا نہیں پھر ترجمہ میں اس حکم کو ذکر کرتا ہے اور اس کی مراد وہ ہوتی ہے جو صحیحہ کر اسکی تفسیر میں آتا ہے۔ اس حکم کا اثبات یا نفی یا یہ کہ وہ دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور بعض

اوقات ان دونوں میں سے ایک احتمال ظاہر ہوتا ہے۔ اس کی غرض ایسے بیان یہ ہوتی ہے کہ وہاں جولانی فکر کی گنجائش رہے۔ اور وہ یہ جانتا ہے کہ وہاں تعارض پایا جاتا ہے۔ جو توقف و تردد کا موجب ہوتا ہے۔ جہاں وہ اجمال سمجھتا ہے۔ یا بدرک کے استدراک میں اختلاف ہے۔

دوسرا گواہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت ہے جو اسی مقدمہ صحیح بخاری میں

وہنا انہ یترجمہ مذہب خبایہ ذاب  
ویدکر فی الباب ما یدل علیہ بخوم  
الدلالۃ او یسکون شاہد الہ فی الجملۃ  
من غیر قطع بترجیم ذلک للذہب فیقول  
باب من قال کذا مقصد صحیح بخاری

بصغیر نقل کی گئی ہے۔ بخاری کسی اہل  
مذہب کے مذہب کے مطابق ترجمہ باب مقصد  
کر کے اس باب میں ان احادیث کا ذکر کرتا  
ہے جن سے کسی قسم کی دلالت یا ثبوت  
شہادت سے بغیر یقین کے اس مذہب کا

مرجع ہونا مفہوم ہوتا ہے۔ اس قسم اول کی مثالیں صحیح بخاری میں ایک نہیں دو نہیں ہیں  
ہیں۔ ہم اس مقام دو مثالوں کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں۔ پہلی مثال جلد اول میں بصغیر ۲۹  
صحیح بخاری کے دو بابوں میں کھٹے کے جو ٹکے کا مسئلہ بیان کیا ہے۔ پھر اس کے جواب میں  
ایک حدیث اس مسئلہ کی نقل کی ہے۔ کہ جب کسی برتن میں سے کتا پانی پی لے۔ تو اس  
کو سات دفعہ دھو ڈالو۔ اور تین حدیثیں ایسی ذکر کی ہیں۔ جن میں کھٹے کے ٹکے ڈالی چیز  
کو دھونے کا حکم نہیں دیا گیا۔ اور اس باب میں کوئی قطعی کجاطنی فیصلہ بھی نہیں کیا۔ کہ کتر  
کا جھوٹا پاک ہے یا پلید۔

فاصل منصفین فیصلہ اگر صحیح بخاری کو مذہب اہل بیت کی فیصلہ کن اور کتب فقہ  
مذہب اربعہ کی طرح مذہب اہل بیت میں دن کتاب جانتے ہیں تو وہ ہم کو امام بخاری کا  
ان ابواب میں کوئی ایسا لفظ بتا دیں جس میں امام بخاری نے قطعی نہ سہی قطعی ہی فیصلہ کر دیا  
ہو۔ کہ کھٹے کا جھوٹا پاک ہے۔ یا پلید ہے۔ اور اگر کوئی لفظ نکال نہ سکیں۔ تو پھر انصاف  
سے کہیں کہ جو مثل خیریت خدائی کر دی ہنوز گاؤ خیرا شناختی انہوں  
نے وصیت نامہ خاکسار سے نقل کی ہے۔ وہ کس شخص پر صادق آتی ہے۔ اور کون شخص  
ایسا ہے کہ مدت العمر صحیح بخاری اس کے درس میں ہی۔ مگر یہ خبر آج تک نہ ہوئی کہ صحیح بخاری  
کس مذہب کی کتاب ہے۔ جیسی کسی عقلمند سے منقول ہے کہ اس نے کتاب نہ لیا پڑھ کر  
ختم کر لی۔ مگر اس کو یہ بات سمجھ میں آئی۔ کہ زلیخا عورت تھی یا مرد تھا۔ یہاں مجھے

ایک اور مثل ادا کی ہو وہ بھی اسی شخص پر چسپاں تھی جو چسپاں پہلی مثل صادق آتی ہو نہ تو ایک من علم ادا من غفل مویا  
قسم اول کی دوسری مثال صحیح بخاری کی دوسری جلد میں نصفہ ۹۱ء یہ باب مقرر کیا کہ  
باب من اجاز الطلاق الثالث یعنی اس باب میں قول اس شخص کے دلائل کا

۱۵ یہ مضمون ایک جماعت مدرسین حدیث اور مشتملین صحیح بخاری کے مجمع میں پڑھا گیا تو مدرس اس  
نے فرمایا کہ پہلی مثال تو بے شک مسلم ہے واقعی امام بخاری نے کوئی فیصلہ نہیں کیا کہ کئے گئے کا صحیح  
پلید ہے یا پاک۔ مگر دوسری مثال میں یہ کلام ہے کہ امام بخاری کا مقصود اس باب کے بیان سے یہ ہے  
کہ طلاق ثلاثہ واقعہ اصحیح ہو جاتی ہے اور کہا اس کی تفسیر وہ قول امام بخاری ہے جو اسی صفحہ (۲۹) صحیح بخاری  
میں فرمایا گیا ہے۔ باب من لہدیر الوضوء الا من المخرجین جس سے ان کا یہ مقصود  
کہ سوائے خارج از مخرجین کسی چیز سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ میں نے اس کے جواب میں کہا کہ یہ مقصود  
امام بخاری کا آپ بیان کرتے ہیں۔ امام بخاری نے خود نہیں کہا کہ میرا مقصود اس باب کے یہی ہے  
میں آپ کے مقابلہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ امام بخاری کا مقصود اس باب سے عدم وقوع طلاق ہے۔  
کیونکہ امام بخاری نے اس باب میں کوئی ایسی حدیث مرتبہ وارد نہیں کی۔ جس سے ثابت ہو کہ  
جو تین طلاقیں بدون حالت لسان ایک ہی طہریں دیجاویں وہ تین ہوتی ہیں۔ یعنی نے شرح بخاری  
میں کہا ہے کہ اس قول سے امام بخاری کا مقصود اس امر کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ سلف سے بعض  
آئمہ اس طلاق کو صحیح نہیں سمجھتے +

الغرض آپ اس باب سے جو کچھ چاہیں مقصود  
کھرا دیں کوئی دوسرا کچھ اور امام بخاری نے خود  
کچھ نہیں کہا۔ باب من لہدیر الوضوء الا من

قال الحنفی وضع البخاری هذه الترجمة اشاراً  
الى ان السلف من الحنفیة وقوع الطلاق  
الثالث (ہامش بخاری صفحہ ۹۱)

المخرجین کا یہی حال ہے آپ اس سے یہ مقصود کھرا دیں کہ خون ناقض وضو نہیں ہے۔ میں یہ کہہ  
سکتا ہوں جیسا کہ عبارت مقدمہ فتح الباری و عبارت نشاء ولی اللہ میں گذر چکا ہے کہ امام بخاری قول  
کے ناقض وضو ہونے یا نہ ہونے میں متردد تھا۔ اس لئے انہوں نے صاف نہیں کہا کہ خون ناقض وضو

بیان ہے جو تین طلاقیں کو جائز رکھتا ہے اور صحیح سمجھتا ہے۔ پھر اس باب میں جو امام بخاری نے احادیث نقل کی ہیں۔ ان میں سے ایک حدیث میں بھی تصریح نہیں۔ کہ جو شخص اپنی عورت کو سوائے صورت اور موقوفہ لسان کے ایک ہی طہر میں تین طلاقیں دیدے۔ اس کی عورت اس قطعاً فبیہ طلاق عاجزہ ہو جاتی ہے۔ اور اس کو رجوع کا حق نہیں رہتا۔ اور یہی یہ بات امام بخاری نے جواب مسئلہ میں اپنی طرف سے بطور فیصلہ قطعی یا ظنی کہی ہے۔ حضرات متصفین فیصلہ آ رہ اگر کتاب صحیح بخاری کو مذہب المحدث کی فیصلہ کن اور کتب فقہ کی طرح مدون کتاب جانتے ہیں تو امام بخاری کا کوئی لفظ اس حکم طلاق کے متعلق اسی کتاب سے نقل کریں۔ مگر شرط یہ ہے کہ امام بخاری کا اپنا لفظ ہو۔ ان حضرات کا اپنا اجتہاد نہ ہو۔ اور اگر امام بخاری کا کوئی فیصلہ قطعی نہ نہی ظنی بھی اس کتاب سے نکال نہ سکیں تو پھر اس کتاب کو کتب فقہ مذہب اربعہ کی طرح مذہب المحدث میں مدون کتاب بنانے سے وہ امثال مذکورہ کے کیوں مصداق نہ ہونگے؟

قسم دوم (وہ مسائل جنہیں امام بخاری کے فیصلہ کو ان کے ہمسر اور متاخر درجہ کے محدثین نے نہیں مانا اور وہ مذہب المحدث قرار نہیں پایا) کے ثبوت و وجود پر خود بخود حدیث مذکورہ شاہد ہیں۔ اس مقام میں ہم اس کی ایک ایسی مثال نقل کرتے ہیں۔ جس پر متصفین فیصلہ آ رہ سے ایک ثالث مثلاً شہ کو بھی اتفاق ہے۔ وہ مثال یہ ہے۔ کہ بخاری کے صفحہ ۲۳ میں امام بخاری نے دو حدیثیں نقل کی ہیں۔ ایک کا معنی یہ ہے کہ جب کوئی شخص عورت کے مجامعت کرے تو پھر خواہ اس کو اترال نہ ہو۔ اس صورت میں غسل

(حاشیہ یقینہ معلوم نہیں ہوتا۔ اور ایسی احادیث و آثار کو نقل کر دیا ہیں جو عدم نقض مفہوم ہوتا ہے۔ چونکہ وہ احادیث بخاری کی شرط پر نہ تھیں اس لئے انہوں نے عدم نقض کا مزجہ دعوے نہ کیا۔ اس جواب کو اس کے مدرس اعلیٰ نے تو سکوت کیا۔ ایک اور مدرس نے تسلیم کر لیا کہ ان کتب فقہ کی طرح امام بخاری نے صاف حکم نہیں بتایا۔ متصفین فیصلہ آ رہ بھی اس مثال دوم کا یہی جواب دیں۔ لہذا اس کا جواب دیا گیا۔

واجب ہو جاتا ہے۔ دوسری حدیث اس مضمون کی کہ لہجورت جماع ازالہ ہو تو صرف وضو کافی ہے یعنی غسل واجب نہیں ہوتا۔ پھر ان دو حدیثوں میں اس طرح تطبیق دی اور فیصلہ کیا ہے کہ حدیث اول الذکر میں پہلے وقت کا حکم بیان ہے۔ اور حدیث ثانی الذکر میں آخر کے آخری حکم کا بیان ہے۔ یعنی پہلی حدیث منسوخ ہو چکی ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے قال ابو عبد اللہ الضل اعطہ وذلك الاخر انما بيناه لا اختلافاً فيهما والماء الفتي۔ اس کا مطلب زچیساکہ عینی وغیرہ شرح بخاری نے کہا ہے ایہ ہے۔ کہ امام بخاری فرماتے ہیں کہ بصورت عدم ازالہ غسل کر لینا احتیاط کا کام ہے۔ یعنی واجب نہیں ہے۔ اور یہی حکم آنحضرت کا آخری حکم ہے۔

اس فیصلہ امام بخاری کو امام مسلم نے نہیں مانا اور اپنی کتاب صحیح مسلم صفحہ ۱۵۵ و ۱۵۶ میں اس کے برخلاف یہ بتایا ہے کہ احادیث عدم غسل پہلے وقت کی احادیث اور منسوخ ہیں۔ اور احادیث غسل آخر وقت کی احادیث ہیں اور نسخ۔ ایسا ہی امام نووی شافعی صحیح مسلم نے فیصلہ امام بخاری کو نہیں مانا۔ ایسا ہی امام ابو داؤد نے فیصلہ امام بخاری کا خلاف کیا۔ اور صاف کہا ہے کہ یہ عدم غسل کا حکم ابتداء اسلام میں تھا جبکہ لوگوں کے پاس نہانے کا سامان (پارچا) کم تھا۔ اور آخر یہ حکم منسوخ ہو گیا۔

ان سب آئمہ کی عبارات کو نقل کرنے کی جگہ ہم صرف ایک ثالثہ متصفین فیصلہ آئمہ کی کتاب عون المعبود کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ آپ صفحہ ۸۶ کتاب عون المعبود

حاشیہ ابو داؤد فرماتے ہیں کہ تھوڑے سے صحابہ تابعین قائل ہیں کہ بجز ازالہ غسل واجب نہیں ہوتا۔ پورے ابو داؤد ظاہری کا مذہب ہے۔ جمہور اکثر مجتہدین کا یہ مذہب ہے کہ جماع سے غسل واجب ہو جاتا ہے گو

اعلم ان قليلا من الصحابة والتابعين ذهبوا ان لا غسل الا من الازال و هو مذهب داؤد الظاهري و ذهب المجتهدون الى ايجاب الغسل بمجرد انقضاء الختانين بعد غيرة الحشفة وهو المصواب ثم استدلل



المفريقين ثم قال قلت ومما يؤيد النسق  
ان لعن من روى عن النبي صلعم  
افني برجوب غسل ورجع عن الاول اخرج  
مالك في الموطا عن ابن شهاب عن سفيان  
المسيب ان عمر بن الخطاب عثمان و  
نروح النبي صلعم كانوا يقولون اذا مشى الختان  
الختان فقد وجب الغسل قلت وثبت الرجوع  
عن علي وعبد الله بن مسعود ابى بن كعب  
وغيرهم فالحق ما ذهب الله الجهم  
(عن المجود ص ۸۹ و ۸۹)

اثر ال نہ ہو۔ اور یہی مذہب صواب ہے  
یعنی مذہب عدم وجوب غسل خطاب ہے۔  
پھر آپ نے دونوں فریقین کے درمیان  
کئے۔ اور آخر کہا ہے کہ دوم وجوب غسل کے  
مستوح ہو جانے کا مؤید یہ امر ہے کہ جن  
لوگوں نے آنحضرت کا حکم عدم وجوب غسل  
نقل کیا ہے انہوں نے اعتقاد عدم وجوب  
غسل سے رجوع کیا ہے۔ چنانچہ موطا امام  
مالک میں حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت  
عائشہ سے منقول ہے کہ آنحضرت نے نماز

جماع سے غسل کو واجب کہا ہے۔ ایسا ہی حضرت علی و حضرت ابن مسعود و ابی بن کعب کے رجوع  
کا نامروی ہے۔ لہذا حق مذہب جمہور کا مذہب ہے کہ غسل واجب ہے۔ یعنی عدم وجوب غسل  
باطل ہے، اس قسم دوم کے مسائل کو صحیح بخاری میں دیکھنے والا کچھ بھی فہم و انصاف رکھتا ہو  
تو وہ کبھی یہ گمان نہ کریگا کہ صحیح بخاری کتب فقہ مذاہب اربعہ کی طرح مذہب اہل حدیث کے  
فیصلہ کن اور مسائل اہل مذہب میں مدون کتاب ہے۔ جب صحیح بخاری کا یہ حال بیان ہوا تو  
بحکم کل الضمید فی خوف الفریء اس

سے کم تر تب کتابوں کا حال بھی اس میں آگیا ہے کہ ان میں سے کوئی کتاب بھی کتب  
فقہ اہل مذہب کی طرح مسائل مذہب اہل حدیث میں مدون اور اتفاقی یا مرجع فیصلوں کی متقن  
نہیں تاہم اس خیال سے کہ ہمارے مخاطب منصفین فیصلہ آ رہ کو پھر حضرت بالا حضرت انس  
صدیق سے پہلے پیدا نہ ہو۔ بقیہ صحاح ستہ صحیح مسلم و سنن اربعہ کے حکا شمار کرنا منصفین  
فیصلہ آ رہ شاید بخیر گئے ہیں، اور زاد المعاد و امیل الاوطار و مال بھی بطور مثال بیان

کیا جاتا ہے ؟

صحیح مسلم اور سنن ابو داؤد میں صحیح بخاری کی طرح کھٹے کے جو کھٹے کے حکم میں اپنی طرف سے کوئی فیصلہ نہیں۔ اور اسی طرح احادیث دو قسم کی نقل کر دی ہیں۔ قسم دوم کھٹے کے شکار کی حدیث ہے جس سے امام مالک شکاری کھٹے کے رکھنے کی احادیث سے اس کے جو کھٹے کی طہارت نکالتے ہیں۔ اور یہ فرماتے ہیں کہ جس کا منہ نہ تاپاک ہو اس کے منہ کا شکار کیونکر حلال ہو سکتا ہے ؟

جامع ترمذی کے صفحہ ۳۶ اور سنن نسائی کے صفحہ ۱۶۸ میں رفع یدین اور عدم رفع دونوں قسم کی احادیث وارد کی ہیں۔ اور اپنی طرف سے کوئی فیصلہ نہیں کیا کہ ان کا مذہب کیا ہے امام نسائی نے تو دو باب متضاد رفع یدین اور ترک رفع یدین بیان کئے ہیں وہ علیٰ ہذا القیاس ان کتابوں کو سوچ کر سمجھ کر پڑھنے دیکھنے والے ہرگز نہیں کر سکتے۔ یہ سب ان کتابوں میں مذہب بلحدیث مسائل کتب فقہ کی طرح فیصلہ پا کر لکھے گئے ہیں ؟

کیسا ہی زاد المعاد میں کئی مسائل میں اختلاف روایات بیان کر کے کوئی فیصلہ نہیں دیا کہ از اجملہ ابلحدیث کا مذہب کیا ہے۔ اسکی جلد اول کے صفحہ ۸۷ میں سنت فجر پڑھ کر اپنے کروٹ لیٹ جانے کی حدیث صحیح بخاری و صحیح مسلم سے نقل کر کے اس فعل کی نسبت اختلافات نقل کئے ہیں کہ کوئی تو اس فعل کو واجب بلکہ شرط صحت نماز بتاتا ہے کوئی اس کو مکروہ و بدعت اور مکہ صول کا سالیٹا بتاتا ہے۔ اور اس فعل پر قید کرنے کا حکم لگاتا ہے مگر اس ایک صفحہ سے زیادہ اختلافات روایات اقوال کے ساتھ یہ بیان نہ کیا۔ کہ ان دونوں مذاہب میں مذہب بلحدیث کون بٹھرا ؟

منصفین فیصلہ آ رہ اس کتاب کو مذہب بلحدیث کے مسائل مدون کتاب کہتے ہیں تو صاحب کتاب حافظ ابن القیم کی کلام سے کوئی لفظ نقل کر کے دکھادیں جس میں اس فعل کی نسبت مذہب بلحدیث بیان کیا گیا ہو ؟

نیل الاوطار اکثر شرح متقدمین و متاخرین کی نسبت عمدہ کتاب ہے۔ اور وہی کتاب ہمارے لئے دستور العمل اور دستور الفتوے ہے مگر کتب فقہ مذاہب اربعہ کی طرح اس کے فیصلے بھی جملہ علماء مذہب اہلحدیث میں تسلیم نہیں کئے جاتے۔ بڑے بڑے مشاہیر علماء اہلحدیث ہیں۔ جو نیل الاوطار کے فیصلہ کو بابت عدم اعتبار و شمار اس رکعت کے جس میں مقدمہ امام کے ساتھ رکوع میں بلجائے۔ اور وہ قیام و سورہ فاتحہ امام کے ساتھ نہ پادے نہیں مانتے۔ اور اس کے فیصلہ کو درباب عدم وقوع طلاق ثلاثہ جو ایک طریق دی جاوے نہیں مانتے و علیٰ ذہ القیاس ایک مشکل اس کتاب کی مثل کتب فقہ فیصلہ کن ہونے میں یہ ہے کہ اس میں کہیں کہیں شیعہ کے مذہب زیدی کے اقوال بھی بیان کئے جاتے ہیں۔ لہذا ہر ایک اہلحدیث کا کام نہیں کہ اس کتاب کو کتب فقہ مذاہب اربعہ کی طرح فیصلہ کن کتاب سمجھے کہ اس کتاب کو بے کھٹکا دستور العمل بنائے بلکہ اس کتاب کے کام لینا خاص کر اہل نقد اور اہل بصیرت کا کام ہے۔

ان ہی واقعات و مشکلات کی نظر سے خاکسار نے وہ بات کہی تھی کہ مذہب اہلحدیث مذاہب اربعہ مشہورہ کی طرح مدون نہیں ہے۔ جس کو مصنفین فیصلہ آ رہے تو جیسے نہ دیکھا۔ نہ سنا اور نہ سمجھا۔ اور میرے اس کہنے کو یہ کہنا قرار دیا کہ مذہب اہلحدیث غیر مخدوم بے بنیاد بے اعتبار ہے۔ اور اس پر حسرت بالائے حسرت اور افسوس صد افسوس ظاہر کیا۔ اور اس میں سو وطن و نخبین سے کام لیا۔

میں اس مذہب کو ایسا سمجھتا تو خود اس کا پیرو کیوں ہوتا۔ اور اس کی نصرت و حمایت کا بیڑا کیوں اٹھاتا۔ اور عرصہ تقریباً تیس سال سے اس کی خدمت میں رکڑوں لگا رہتا ہوں اور سالہ اشاعت السنۃ (جس کا اکثر حصہ خدمت مذہب اہلحدیث کے لئے وقف ہے) اور اس کا صنیمہ جو تمام اس مذہب کی خدمت کے لئے مخصوص کیا گیا تھا۔ کیوں جاری کرتا۔ میرے اعتقاد میں مذہب اہلحدیث مخدوم تو ہے مگر نہ ایسا جیسے کہ مذاہب اربعہ۔

اس کے صحیح مسائل کی بنیاد دینا چاہیے مگر ان مسائل پر ہر شخص اہل علم مطلع و متفہم نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ مذاہب اربعہ کے مسائل صحیحہ پر ہر شخص ذی علم اطلاع پاسکتا ہے اس کے مسائل کا کامل اعتبار ہے مگر نہ ہر مسئلہ کا ہر شخص کی نظر میں جیسا کہ مذاہب اربعہ کے اتفاقی مسائل ہر ایک مقلد کی نظر میں اعتبار رکھتے ہیں۔ بلکہ جس مسئلے کا کوئی قائل ہے وہ مسئلہ اس کی نظر میں اعتبار رکھتا ہے۔ اس تفریق کا مترتبہ ہے کہ مذاہب اربعہ میں سے ہر ایک مذہب تقلیدی مذہب ہے۔ اس کے پیروان ایک شخص (ایمانی و امام عظم مذہب) یا چند اشخاص (امام اعظم کے اصحاب تلامذہ) کی تقلید کرتے ہیں۔ وہ مصدرون عن رأیہ یعنی وہ اس کے حکم دے پر چلتے ہیں۔ جب معلوم ہو جاتا ہے کہ فلاں مسئلہ امام عظم کا مذہب ہے یا ان کے اصحاب و تلامذہ کا مفتی یہ قول ہے۔ تو پھر ان مذاہب کے تابعین کو بجز آئنا و صدق اکثر اور تسلیم خم کرنے کے چارہ نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ مذاہب اربعہ میں حسب قواعد رسم اقلے اقوال مفتی بہا کو مذہب قرار دیکر ان کو جمع کر کے عام لوگوں کے لئے دستور العمل بنا دیا گیا ہے۔ ان لوگوں کا عمل بلا کھٹکا پایا جاتا ہے۔ اور یہ بات مذہب الہدیت میں مفقود ہے۔ ان مذاہب کے تابعین بجز رسول مقبول کسی کی تقلید نہیں کرتے۔ صحابہ وغیرہ سلف صالحین کے بھی وہ اس قول کی پیروی کرتے ہیں جو اتفاقی و اجماعی قول ہو۔ اکیلے اکیلے اقوال خلفاء راشدین وغیرہ صحابہ مجتہدین کو بھی وہ نہیں مانتے۔ چہ جائے اقوال دیگران۔ اور احادیث صحیحہ نبویہ کا حصر احاطہ امکان سے خارج نہ ہو۔

امام مالک کی موطا تالیف ہوئی تو خلیفہ وقت نے چاہا کہ تمام لوگوں کو حکم دیا جائے کہ وہ اسی کتاب پر عمل کریں۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے اس امر کو جائز نہ رکھا۔ اور عذر کیا۔ کہ احادیث نبویہ اصحاب نبوی کے ذریعہ کثرت و انتشار عالم میں پھیل گئی ہیں۔ پھر میں کس طرح اادلہ شریعت کو اس کتاب کی احادیث میں محدود کر دوں۔ جو شخص اس ستر کو کچھ لیگا۔ وہ یقین کر چکا کہ مذہب الہدیت مذاہب اربعہ مشورہ کی طرح مدون کیا ہوگا۔ اس کا مدون ہونا او

مذہبِ اربعہ کی طرح اس میں کوئی قول اتفاقی مذہبِ اہلحدیث قرار پانا ممکن نہیں ہے۔  
جیسا کہ احادیثِ نبویہ و آثارِ سلفیہ کا احصاء ممکن نہیں ہے۔

منصفین فیصلہ آ رہا جو دیکر وہ علمِ معقول و اصول کے فاضل و مدرس ہیں اس  
سٹر کو نہ سمجھے۔ اور ہمارے اس قول پر کہ مذہبِ اہلحدیث مذہبِ اربعہ کی طرح مدون نہیں  
ہے معرض ہوئے۔ مگر ایک سرگروہ اہلحدیث امرتسر مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی  
باوجودیکہ اصول و معقول سے ان کا اشتغال نہیں اس سٹر کو مدت سے سمجھے ہوئے ہیں۔  
ان کے تابعین میں ایک مقدمہ شفعہ ہمسایہ میں نزاع

چنانچہ

ہوئی۔ تو اس کے تصفیہ کے واسطے فریقین میں یہ ٹھہری کہ اس مقدمہ میں بجائے عدالت  
انگریزی شریعت پر فیصلہ کر لیا جائے۔ اور ایک اقرار نامہ لکھا گیا۔ جس میں یہ فقرہ درج ہو گیا۔ کہ  
فریقین کو اس مقدمہ میں حکم شریعت مطابق مذہبِ اہلحدیث منظور ہوگا۔ مولوی عبد الجبار  
صاحب نے صرف اسی وجہ سے کہ مذہبِ اہلحدیث مشفق و مقدر مدون نہیں ہر شخص  
جس خیال کو کسی حدیث کے مطابق سمجھیں۔ اس کو مذہبِ اہلحدیث قرار دیا۔ اور تنازع  
رفع ہو گیا۔ وہ فقرہ کاٹ دیا۔ اس فقرہ کو کاٹنے سے ایک فریق مولوی صاحب کمارض  
ہو گیا۔ اور ایک مدت تک ناراض رہا۔ مگر آخر مولوی عبد الجبار صاحب کے قول کو صحیح  
مانا گیا۔ اور وہ باہمی شقاق رفع ہو گیا۔

اس سٹر کو فضلاء منصفین فیصلہ آ رہے تھے جامع معقول و متقول و مدرسین اصول  
ہو کہ نہیں سمجھا۔ تو بیچارہ مسکین عزیز امرتسر نے جو ہونہار ناچر بہ کار اور نو آموز بچہ ہے  
گواہی دی ہوئی کا امتحان فضیلت پاس کر لیا ہے اور خدا جانے کیونکر پاس کیا۔  
جائزہ ہو پر پاس کیا۔ یا ایٹمی دانہ ریشماری کی مانند ناجائز و سائل سے کیا مگر صرف  
امتحان پاس کر نیسے کوئی شخص واقعی فضیلت حاصل نہیں کر لیتا۔ واقعی فضیلت کیوں  
عمر چاہئے۔ بسیار عمر باید تا پختہ شود خامے (اس قول خاکسار کا مشلب نہ سمجھا۔

اور اس سے مذہب الہدایت کا مذہب اربعہ سے غیر اور قسم و مقابل ہونا کمال لیا تو کونسی تعجب کا محل ہے۔ اُمید ہے کہ اب وہ ہمارے اس بیان کو پڑھ کر اس کا صحیح مطلب لیگا۔ اور اپنی غلط فہمی کو ندامت کے ساتھ واپس لیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس بیان سے ساف ثابت ہوا کہ ہر شخص جو حدیث پر عمل کرتا ہے وہ اہل ہدایت کہلا سکتا ہے جیسا کہ حقیقی شافعی بھی کہلاتا ہے۔ اور اس سے تعریف الہدایت کا جو خاکسار نے کی ہے کامانع ہونا نہیں ٹوٹتا۔

دوسرے اعتراض سے عزیز امرتسری کی اور بھی نادانی ثابت ہوئی۔ مذہب الہدایت کی تعریف کرنے والا خود سنی ہو گا۔ تو پھر کیا ممکن ہے کہ وہ صحت حدیث کو ایسا وسیع کرے کہ رافضیوں خارجیوں کے صحت خانہ ساز بھی اس میں داخل و شامل ہو جائے۔ کیا معرفت کے مذہب و اعتقاد سے ثابت نہیں ہوتا کہ صحیح حدیث کہنے کے وقت قید بطریق نیست اس کے کلام میں محذوف و منہوی ہے۔ جس کو انگریزی میں ایڈرٹسڈ کہتے ہیں۔

تیسرے اعتراض سے عزیز امرتسری کے اصول حدیث سے ناواقف اور خود اپنی کلام کی نسبت نا فہمی ثابت ہوتی ہے۔ حدیث حسن دو قسم ہوتی ہے۔ حسن لغیرہ اور حسن لذاتہ۔ حسن لغیرہ ملحق بضعیف ہے۔ اور حسن لذاتہ ملحق بصحیح ہے کہ بعض ائمہ محدثین نے اس کو صحیح میں داخل کر لیا ہے۔ پھر مذہب الہدایت کی تعریف میں صحیح کے ساتھ حدیث حسن کو شامل کرنے کی کیا ضرورت باقی رہی۔

شرح نخبۃ الفکر میں ہے۔ کہ یہ قسم حدیث حسن لذاتہ لائق دستاویز و عمل ہونے میں حدیث صحیح کا شریک ہے۔ اسی وجہ سے بعض محدثین نے اس کو انواع حدیث صحیح ہی

شمار کیا ہے۔

اور امام ابن الصلاح کی کتاب علوم الحدیث مشہور مقدمہ ابن الصلاح میں ہے کہ

وهذا القسم من الحسن ای الحسن لذاتہ شارب للصمیم واکمل نتیجہ بہ والعمل بمضمونہ ولقد اوردجتہ طالعہ عن المحدثین في انواع الصمیم

التاسع من اهل الحديث من لا يفرق بين  
الحسن والمجمل مستدرجا في الزايع الطيخ  
لاندرج في الزايع ما يجمع به - وهو لفظ  
عند الحاشي كرم الى عبد الله الحافظ في تصانيفه  
واليه يرمي في تسمية كتاب الترمذي يا  
الجامع الطيخ واطلق الخطيب البونكي رافعا  
عليه اسم الطيخ وعلى كتاب النسائي وذكر  
الحافظ ابو طاهر السلفي الكتب المحسن -

(مقدمه ابن الصلاح)

بعض البحوث نے حدیث حسن کو صحیح  
حدیث سے جدا گانہ قسم نہیں ٹھہرایا بلکہ  
اسی کی انواع میں درج کر دیا ہے یہی  
امام خطیب بغدادی کا قرار دیا ہے کہ  
انہوں نے جامع ترمذی اور سنن نسائی کو  
صحیح قرار دیا ہے۔ حافظ ابو طاهر سلطانی نے  
پانچوں کتب کو انہیں میں شمار اور ذکر کیا  
ہے ۔

ان تصریحات کتب اصول حدیث سے  
عزیز امرتسری کا اعتراض سوم کا فور ہو جاتا ہے۔ اور اگر وہ ان تصریحات اصول  
حدیث کو نہ مانے اور ضد و مہٹ دھرمی اختیار کر لے تو یہی اس اعتراض کو ترفیت  
مانع نہ رہنے کی تاثر میں پیش کرنا اس کی تا فہمی ہے۔ یہ اعتراض صحیح ہے اس سے  
ترفیت کا جامع ہونا ٹوٹتا ہے نہ مانع ہونا۔ افسوس یہ فہم اور اشاعت السنۃ سے  
الجہت لا حول ولا قوۃ الا باللہ ۔

اعتراض چہارم سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ عزیز امرتسری کو یا تو پرلے سرے کا  
عناد ہے۔ اور وہ آیت و محمد وانما استیقنتما الفہم ظلما و علوا کا مصداق بن رہا  
ہے۔ کہ اشاعت السنۃ کا صحیح مطلب سمجھ کر عناد اس کو بگاڑتا اور محل اعتراض بنانا کر  
یا وہ پرلے سرے کا فہم و کتہ ذہن ہے کہ اشاعت السنۃ کی اردو عبارت کا مطلب نہیں  
سمجھتا۔ خاکسار نے اشاعت السنۃ جلد ۲۰ کے صفحہ ۱۵۹ میں صاف کہا ہے کہ جو قول  
کسی حدیث صحیح کے مطابق و موافق ہوگا۔ وہ مذہب البحوث کہلائیگا۔ اور جو قول مجمل  
احادیث صحیحہ کے مخالف و متناقض ہوگا۔ وہ مخالف مذہب البحوث ہوگا۔ پھر صفحہ ۱۶



میں کہا ہے کہ منجملہ احادیث مختلف الصوۃ اور متضاد المقاد جس حدیث کے جس معنی متا سلف سے کوئی متک کر گیا وہ مذہب الہدیث ہوگا۔

پھر صفحہ ۲۲۱ و ۲۲۲ میں صاف کہا ہے کہ جو شخص کسی حدیث نبوی کو جس کی صحت اس نزدیک مسلم ہو۔ اور اس کے مقابلہ میں کوئی حدیث یا نص قرآنی دستاویز نہ ہو۔ ان میں ماننا وہ الہدیث نہیں ہے۔

اور اسپر ایک حاشیہ پر یہ نوٹ دیا ہے کہ ان الفاظ مسلم و مقابلہ میں یہ اشارہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی حدیث کی صحت میں متردد ہو یا اس کے مقابلہ میں کوئی اور حدیث دستاویز رکھتا ہو۔ اور اس حدیث کی نظر سے وہ اس حدیث میں تاویل کرتا ہو وہ منکر حدیث نہیں ہے۔

ان عبارات میں صاف اور کھلے طور پر بیان کیا گیا ہے کہ جو شخص مولوی عبدالحبار صاحب ہوں خواہ کوئی اور صاحب حنفی الذہب سورۃ فاتحہ کو واجب کہے اور اسپر کسی آیت مثلاً قُلْ اَمَّا بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْاٰیٰتِ الْاُولٰٓئِیَّہِ الْفُرْقٰنِ یٰۤاٰیٰتِ الْاُولٰٓئِیَّہِ الْفُرْقٰنِ اِذَا قُضِیَ الْعِلْقٰمُ فَاَلْقٰتُہَا س سے اس کو صحیح سمجھ کر استدلال کرے وہ بھی الہدیث ہے منکر حدیث نہیں ہے۔ اور جو شخص سورۃ فاتحہ کو واجب کہے (جیسا کہ خاکسار واجب کہتا ہے) اور اسپر حدیث کا صلوٰۃ لمن لم یقرء بام القرآن سے استدلال کرے وہ بھی الہدیث ہے منکر حدیث نہیں ہے۔ پھر ان عبارات سے عریضہ امر قسری کا مولوی عبدالحبار صاحب کو یا اس خاکسار کو اس یا بھی اختلاف کے سبب الہدیث سے خارج ہونے کا حکم نکالنا غلط دیا نا فہم نہیں تو اور کیا ہے۔ اور اس طرفہ پر طرہ اس کا یہ سوال ہے جو وہ کہتا ہے کہ تم سب باوجود ان اختلافات کے الہدیث کہتے ہو تو میں کیوں بہ سبب اختلاف تفسیر آیت کو شر خارج از الہدیث قرار دیا گیا۔

اس سوال کا جواب بھی اُس کو اُسی اشاعت السنۃ جلد ۴ کے صفحہ ۲۲۱ وغیرہ میں لیا دیا

گیا تھا۔ کہ اگر اس کو فہم ہوتا اور عناد نہ ہوتا تو پھر یہ سوال زبان پر نہ لاتا۔ مگر عناد یا فہمی نے اس کی زبان کو بند نہ رکھا۔ اب وہی جواب ایسے پیرایہ میں دیا جاتا جس کو جاہل و جاہل اور احمق سے احمق بھی سمجھ سکے۔ اور وہ یہ کہ تم نے تفسیر آیت کو شرعی حدیث کو شر کو تفسیر قرار نہ دینے سے تمام اُمت محمدیہ سے حلاف کیا ہے۔ اور تفسیر عربی اور رسالہ آیات متشابہات میں صاف لکھ دیا ہے کہ حدیث کو شریعت کو شر کی تفسیر نہیں ہے۔ یہ حدیث مخالف قرآن ہے۔ اسلئے تفسیر قرآن بخونے کے لائق نہیں ہے۔ لہذا تمہارا یہ کہنا آنحضرت کی عالیجناب میں اس گستاخی کرنے اور یہ کہنے کے برابر ہے کہ حضور آپ کی اور احادیث صحیحہ تو لائق قبول و تسلیم ہیں مگر جو تفسیر آپ نے آیت کو شر کی فرمائی ہے۔ یہ غلط اور بالکل غلط ہے۔ کیونکہ محاورات عرب اور لغت عرب شان نزول سے ناواقف پر مبنی ہے۔ اور کو شر کے صحیح معنی وہی ہیں۔ جو ہنر عربی دانی سے بیان کئے ہیں \*

اس جواب کو اشاعت السنۃ جلد ۲ صفحہ ۲۲ وغیرہ میں پڑھ کر عزیز ام قسری کا یہ سوال کہ میں اختلاف تفسیر آیت کو شر کی وجہ سے کیوں اہلحدیث سے خارج کیا گیا۔ سر اسر عنان یا پر لے سرے کی نامہنی کندہ مبنی نہیں تو اور کیا ہے۔ اسے عزیز ہوش سنبھالو۔ اور کان لگا کر سنو جتنی شافعی اہلحدیث باوجود اختلاف جزئی کے سب کے سب اہلحدیث ہیں اور تم حدیث نبوی متعلق تفسیر آیت کو شر سے منکر ہونے کی وجہ اہلحدیث سے خارج اور حدیث کے منکر ہو \*

ترجمہ خطبہ کے باب جو تم نے میرا اور مولوی عبد الجبار صاحب کا اختلاف نقل کیا ہے اس میں کذب و خلاف بیانی سے کام لیا ہے۔ نہ وہ ملکی زبان میں خطبہ کا ترجمہ کرنے کو بدعت کہتے ہیں نہ میں اس کو واجب جانتا ہوں عربی زبان میں خطبہ پڑھنے کو بہتر جانتے ہیں اور اس کی یہ سند پیش کرتے ہیں کہ صحابہ نے غیر ممالک میں خطبہ پڑھا تو اس کا ترجمہ

کیا۔ اور اس خیال میں وہ کسی حدیث صریح خلاف نہیں کرتے۔ اور خاکسار اس حالت میں کہ مخاطبین و سامعین خطبہ اکثر عربی زبان کو نہ سمجھتے ہوں مخاطبین کی زبان میں خطبہ کا ترجمہ کرنے کو بہتر جانتا ہے۔ اور اس میں حدیث مسلم کانت للغی خطبتان یقر فیہما القرآن و یدیکرا لاس کے معنوں و مقصود کو پیش نظر رکھتا ہے۔ اس بیان صاف ثابت ہو کہ اس مسئلہ ترجمہ خطبہ میں خاکسار اور مولوی عبد الجبار صاحب میں چنداں اختلاف نہیں۔ ایسا ہی قرعہ قاتحہ کے وجوب عدم وجوب میں جو اختلاف ہے اس سے کسی فرق کا اظہار سے خارج ہونا لازم نہیں ہوتا۔ و لہذا اعتراض چارم عزیز امر قسری سے اس کا معاندانہ محض تا قہم ہونا ثابت ہوتا ہے و بس۔

اعتراض پنجم میں تو اس شوخ عزیز نے بے علمی نا فہمی کے ساتھ اپنی بد تہذیبی و بے دیانتی کا کامل ثبوت دیا ہے۔ اس اعتراض کے ضمن میں جو اولاً اس نے کہا ہے کہ اقوال صحابہ حجت نہیں اس میں بے علمی یا بد دیانتی کا ثبوت دیا ہے۔ اقوال صحابہ تابعین کو بحالت یا ہی اختلاف حجت نہیں ہوتی۔ مگر جب انہیں اتفاق ہو تو وہ یہ نظر اتفاق و اجماع نہ ماننے والوں کے نزدیک بھی حجت تسلیم کیے جاتی ہیں۔ پس اگر اس مسئلہ کا اس کو علم نہیں تو اس سے اس کی بے علمی ثابت ہوتی ہے۔ اور اگر اس کو اس مسئلہ کا علم ہے اور عبارت تفسیر ابن کثیر کی اس فقرہ پر و اما اذا اجمعوا علی شیء فلا یرتاب فیہ کو نہ سمجھتا ہو جو رسالہ فتح المبین کی منقول عبارت تفسیر ابن کثیر (قال شعبہ اقرال التابعین فی الفروع لیست حجة فیکف فی التفسیر کے بعد اس تفسیر میں موجود ہیں۔ اس کی نگاہ پڑ چکی ہے۔ تو اس فقرہ کو چھوڑ جانے سے اس کی بد دیانتی ثابت ہوتی ہے۔ جیسے کسی بے دیانت نے آیت لا تقربوا الصلوة کو قرآن سے لیکر اس کو ترک نماز پر اپنا متمسک بنایا تھا۔ اور انہم مسکائی کو چھوڑ دیا تھا۔ یہی کام اس دیندار چور سے سرزد ہوا ہے۔ کہ ابن کثیر سے بصورت اختلاف اقوال تابعین کا حجت نہ ہونا تو لے لیا۔ اور بصورت اتفاق حجت ہونا چھوڑ دیا۔

اگر اس کا یہ فعل بد دیا جاتی نہیں تو پھر بد دیا جاتی کس جا فور کا نام ہے۔ اور جو اس سوال کے ضمن میں بتایا اس نے کہا ہے کہ صحابہ کے واسطے سلف کہاں سے لاؤ گے۔ اس میں بھی بے علمی یا بد دیا جاتی کا ثبوت دیا ہے۔ یہ بات کسی اہل علم پر مخفی نہیں کہ الہدیت یا حنفی یا شافعی وغیرہ القاب صحابہ و تابعین کے بعد زمانہ متاخر کی اصطلاحات ہیں اور اور متاخرین ہی پر ان القاب کا اطلاق پایا جاتا ہے۔ صحابہ و تابعین نہ الہدیت کہا جاتا ہے نہ حنفی شافعی کا خطاب دیا جاسکتا ہے۔ بناء علیٰ ہذا جو تعریف ان اصطلاحی القاب کی کوئی کریگا۔ اس میں کسی صحابی کسی تابعی کا داخل یا خارج ہونا کسی اہل علم و انصاف کے گمان و خیال میں نہ گذریگا۔

یہ بات عزیز امتہری پر مخفی ہے تو ضمن دوم اعتراض پنجم سے اس کی بے علمی ثابت ہوتی ہے۔ اور اگر اس بات کا اس کو علم ہے پھر صحابہ و تابعین کی نسبت اس کا یہ سوال کہ ان کے واسطے سلف کہاں سے لاؤ گے۔ اور ان کو الہدیت کیونکر بتائے گے سراسر بد دیا جاتی ہے۔

اس اعتراض کے ضمن جو ثنائی اس نے کہا کہ تم نے مولانا عبد الجبار جیسے محدث کو جاہل بنایا ہے۔ اس میں تو کمال درجہ کی بد دیا جاتی اور دروغ گوئی اور دھوکہ دہی اس سے عمل میں آئی ہے۔ اس دروغ گوئی سے وہ خاکسار اور مولوی عبد الجبار جیسے کو آپس میں لڑانا چاہتا ہے مگر خدا کا شکر ہے کہ ہم میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اس کے دھوکہ میں آجائے۔ اور ایک دوسرے سے دست گیر بیان مہربان ہے۔

مولوی عبد الجبار صاحب اس خاکسار کو خیر خواہ اور دینی بھائی جانتے ہیں۔ اور ہمیشہ خطوط میں لکھتے ہیں۔ اور یہ خاکسار ان کو اپنا بزرگ زادہ اور اپنے پیشوا کا خلف الرشید فرزند اور گروہ الہدیت کا ایک ممتاز حمیر جانتا ہے۔ بعض مسائل جزئی میں جو میر ان کا اختلاف رہا۔ اور اب بھی ہے۔ وہ ایک جزئی و فروعی اختلاف ہے۔ جو کمال نیک

و نصیح دینی پر مبنی ہے۔ اس اختلاف کے ساتھ ہم دونوں ایک ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ  
ایک ہی رہیں گے۔ اور ان اشعار کے مصداق بتے رہیں گے جو مضمون ہے وقائی ایو الوفا  
میں صفحہ ۱۷۱ جلد ۲ میں منقول ہوئے ہیں۔ امر تشری شوخ نے جو کہا ہے وہ محض دروغ گوئی  
دھوکہ دہی ہے۔ مولوی عبد الجبار صاحب کے حق میں اس مقام میں اس کا لفظ مولانا  
اور محدث کا استعمال کرنا منافقانہ اور مغالطہ کے طور پر ہے وہ جو الفاظ ان کے حق میں  
کلام المبین میں کہہ چکا ہے اور اس کی تائید میں اشعار نقل کر چکا ہے وہ یقین دلا رہے  
ہیں کہ یہ الفاظ "مولانا" و "محدث" کننادل ہوتے ہیں۔ \*

اس خاکسار نے صفحہ ۲۷۲۔ اشاعت السنۃ جلد ۱ میں یا کسی اور کتاب یا تحریر میں ان  
کو جاہل نہیں لکھا۔ اوستہ خاکسار ترجمہ قرآن و حدیث اور ان کے متعلق شروح و تفاسیر  
جاہل جانتا ہے۔ خواہر و لصوص کتاب و سنت کو وہ بخوبی سمجھتے اور شب و روز پڑھتے پڑھا  
ہیں۔ اور تفاسیر و شروح حدیث و غیرہ متقولات میں کافی نظر رکھتے ہیں۔ اشاعت السنۃ  
صفحہ ۲۷۲ وغیرہ میں علوم آلۃ (صرف و نحو اصول فقہ معانی بیان) میں پوری مداخلت  
نے ہونے کی وجہ سے ان کو اصطلاحی علماء سلسلہ نظامیہ کی طرح عالم تسلیم نہیں کیا گیا  
مگر اس سے لفظ جاہل کا استنباط و جواز اطلاق صحیح نہیں ہو سکتا۔ علمائے سلف سے  
جو اپنے اپنے فنون میں امام کہلاتے ہیں۔ بعض علوم سے بے علم و محض نا آشنا ہیں۔ پھر کیا  
اس جزئی لاعلمی ان کو کوئی شخص جاہل کہتا تھا۔ حاشا و کلا۔

طبقات ذہبی میں کہا ہے بہت سے اشخاص ایسے گزرے ہیں کہ وہ ایک فن میں امام  
کہلاتے دوسرے میں قاصر تھے جیسے  
سیبویہ نحو میں امام تھے اور حدیث نہ جانتے  
تھے۔ اور دیکھ حدیث میں امام تھے علم ادب  
عرب نہ جانتے۔ اور ابو النعاس شعر میں  
تکلم من امام فی فن مقصر فی غیرہ کسیبویہ  
مثلاً امام فی النحو ولا یدری بالحديث و  
وکعب امام فی الحديث ولا یدری بالعربیۃ  
وکالی النعاس را اس فی الشعر ہی فی غیرہ

وعبدالرحمن بن حمادی امام فی الحدیث  
لا یدری ما الطب وحمادی الحسن راس فی  
الفتیہ ولا یدری القراءۃ وکخص امام فی  
الفتیہ کما لہ فی الحدیث  
والحدیث رجال یعرفون بھا (ملفوظات)

رئیس تھے۔ اور علوم سے عاری اور  
عبدالرحمن بن حمادی حدیث میں امام  
تھے طب نہ جانتے۔ اور امام محمد بن حسن  
فتیہ میں رئیس تھے قرأت نہ جانتے اور خاص  
قرآن میں امام تھے حدیث ان سے فوت ہو

اٹائی چیگ کے واسطے آئیسے لوگ مخصوص ہوتے جس سے وہ بچانے جاتے ہیں۔  
جب اتنے بڑے امام بعض علوم میں مداخلت ہونے کے ساتھ جاہل نہ کہلائے۔ تو پھر کیا  
انصاف ہے کہ صاحبزادہ مولوی عبدالجبار صاحب کو بعض علوم میں کافی مداخلت ہوتے  
کی وجہ سے جاہل کہا جائے۔ اور اس اطلاق کا مرکب خاکسار کو ٹھہرایا جاوے۔  
اس اعتراض بہ تخم کے ضمن میں جو رہا گیا ہے۔ وہ نہایت شرمناک اور عامیانہ ہے  
تہذیبی ہے۔ تعریف مذہب الحدیث کا متفقین فیصلہ آ رہے صحیح اور صحیح ہونا تسلیم کر لیا  
اور اس کا جامع مانع ہونا ہیئت ثابت کر دیا۔ تو اس سے ناخرین سمجھ سکتے ہیں۔ کہ اسی  
تعریف کی نسبت خاکسار کا یہ دعویٰ کہ اس میں کسی ایک تنفس الہیہت کو بھی نزاع نہ  
ہوگی۔ شرفوق کا مصداق ہے۔ یا عزیز امر تسری کا دعویٰ نزاکت اس شخص  
کا مصداق ہے

مازک بدن چوں فیل مادہ خنجر دہن چو چاہ کشادہ  
اسے شوخ عزیز واقتمیز تمہاری کیا طاقت و سکت ہے کہ تم کو سالہ اشاعت  
کی غلطیاں نکالو۔ اور اس کے ساتھ پرواختہ کا غلط ہونا ثابت کرو۔ حلوے خورون  
راروے یائی کی مثال نہیں سنی۔ تم نے ہندوستانی قاسق و شہدے شاعروں کی  
زلہ ربائی کی ہے۔ وہ اشاعت السنہ کے منقولہ اشعار کا جو ان من الشعر الحکمتہ  
کی مصداق ہوتے ہیں اور بڑے سخن سنج اور معانی رس شعراء فرس و عرب و نقل

کئے جاتے ہیں۔ - مقاومت کی کر سکتے ہیں۔

اعتراضات خمسہ مندرجہ اخبار ۲۰۔ اکتوبر ۱۹۷۷ء جوابات کو پڑھ کر امید ہے عزیز امرتسری کا وہ نشہ جو شرابِ نخوت و عجب و عز و راس کے سنہیں تھا اتر جائیگا اور جو ان جوابات میں ترشی مصداق شیرینی لبوں سے ترشی سکجین ہو گئی۔ صغرا کے حق میں اور کوئی ایسا دوا نہیں۔ اور تلخی مصداق ہے

کہ دایعۂ تلخ است دفع مرض

پائی جاتی ہے۔ اس نشہ کو اُتار دیگی۔ اور اگر ہمزوہ نشہ کچھ باقی ہے تو اعتراضات مندرجہ اخبار ۲۷۔ اکتوبر کے جواب سے اُتر جائیگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اسی غرض سے اس اخبار کے اعتراضات کا خلاصہ بیان کر کے اس کا جواب دیا جاتا ہے۔

۲۷۔ اکتوبر کے اخبار میں خاکسار پر تین اعتراض کئے گئے ہیں :-

اول یہ کہ اس تعریف کو صحیح اور مانع اور مانع مان لینے کے ساتھ بھی تمہارا مدعا کہ میں اہل حدیث نہیں ہوں ثابت نہیں ہوتا۔ اس مدعا کے ثبوت میں تم نے یہ کہا ہے کہ آیت کوثر کی تفسیر جو حدیث نبوی میں یہ تصریح نبوی وارد ہے تم اس کو نہیں ملتے اسلئے تم اہل حدیث نہیں ہو۔ بلکہ حدیث کے منکر ہو۔ اس کا جواب تمہارے ہی رسالہ کے حاشیہ نمبر ۲۲ میں موجود ہے کہ جو شخص کسی حدیث کی تاویل اس سبب سے کرتا ہے کہ اس کے خیال میں وہ حدیث کسی آیت یا دیگر حدیث سے متعارض ہے تو وہ شخص منکر حدیث نہیں ہے جیسے مولوی عبد الجبار صاحب ہیں کہ وہ حدیث قرأت فاتحہ کو آیت فاقروا ما تیسرہ من القرآن کے مخالف سمجھ کر اس کی تاویل کرتے ہیں اور پھر وہ منکر حدیث نہیں کہلاتے ہیں نے بھی کیا ہی کہا ہے حدیث حوض کوثر کے مؤخر آیت کوثر ہونے سے اسلئے انکار کیا ہے کہ قرآن میں حکم ہے کہ قرآن کے معنی لغت عرب سے کئے جادیں اور میں نے لغت عرب کو کوثر معنی "امت کثیرہ" کے کئے ہیں چونکہ تم نے بھی ابو بکر بن عباس سے نقل کیا ہے ایسا ہی



اور مفسرین نے کیا کہ آیت رَالطَّوَالُ کی تفسیر حدیث فَاَلِكُمُ الرِّبَا سے جس میں ایک نماز کے بعد دوسری نماز کا انتظار کرتے کا حکم ہے نہیں کی۔ بلکہ سرحدی مخالفت سے کی ہے جو رباط کے لغوی معنی ہیں۔ اس کی زیادہ تفصیل میں نے رسالہ آیات متشابہات میں کر دی ہے۔ وہاں دیکھ لو۔

دوسرا اعتراض یہ کہ تم نصیحت نامہ میں لکھ چکے ہو کہ اہلحدیث زمانہ حال باوجود اختلافات جزئیہ اہلحدیث ہیں اور مصنف تفسیر القرآن بکلام الرحمن اگر اصول اہلحدیث کا پابند رہے تو مخالفین مذہب اہلحدیث والہ سنت کے (نیچر یہ معتزلہ وغیرہ) سے تبری اختیار کرے اور یرملا ان کو گمراہ کہے اور جہاں جہاں اس کی تفسیر میں نیچر یہ و معتزلہ سے اس کا توافق ہو گیا ہے اس کی نسبت صاف ظاہر کرے کہ یہ توافق محض توارد ہے۔ اور نتیجہ فہم واجتہاد اُن گمراہوں کی مخالفت اس کو پیش نظر نہیں ہے۔ اور ان مقامات میں جہاں جہاں پابندی اصول اہلحدیث ان گمراہوں کی مخالفت ضروری ہو۔ ان مقامات میں ان گمراہوں کی مخالفت کے لئے تیار ہے۔ تو وہ بھی خواہ اہل سنت والہدیت ہے۔

اس کلام نصیحت نظام میں آپ نے بہت ہی خوب فیصلہ کیا ہے۔ کہ تفسیر کے بعض مقامات کی غلطی یا نیچر یہ اور معتزلہ سے موافقت باعث خروج نہیں۔ جب تک کہ ان کے اصول پر مبنی نہ ہو۔ پس اب مطلع بالکل صاف ہے مجھے کسی بیرونی شہادت کی ضرورت نہیں۔ تمہاری ہی کلام سے اس صفحہ سے چند سطور نقل کرتا ہوں جن سے بخوبی ثابت ہو جائیگا کہ تمہارا کانشنس (ضمیر امیری) بابت کیا فیصلہ کرتا ہے :

اس کے بعد خاکسار کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کہ منجملہ پانچ الزامات کے جو اربعین میں لگائے گئے تھے (۱) تم دیدار الہی مجزات کے منکوب ہو (۲) تمام مسلمانوں کا خلاف کیا ہے۔ (۳) تم نے تمام تفسیروں کا خلاف کیا ہے (۴) تم نے حدیث نبوی کو چھوڑ دیا ہے (۵) تم نے معتزلہ کا اتباع کیا ہے، پہلے تین الزامات سے تم چھوٹ گئے ہو مگر چوتھے اور

پانچویں الزام سے بری نہیں ہوئے۔ گو حدیث کو تم نے دینی زبان سے مان لیا ہے۔ مگر بعض احادیث کا تفسیر قرآن ہونا تسلیم نہیں کیا۔ اور اقوال معتزلہ وغیرہ سے تبری و بیزاری کا اظہار نہیں کیا۔ پھر کہا ہے کہ الزام پنجم واول ایک ہے۔ کیونکہ دیدار الہی سے منکر ہونا بعینہ معتزلہ کا مذہب ہے۔ لہذا جب میں الزام اول سے بری ہوا تو الزام پنجم سے بھی بری ہوا۔ اب رہا الزام چہارم سو میں تمہارے اس قول سے کہ کسی حدیث کی تاویل کسی آیت یا حدیث کی وجہ سے کی جاوے تو اس سے کوئی الہ حدیث سے خارج نہیں ہوتا۔ اس الزام سے بھی بری ہو گیا ہوں۔ کیونکہ مینے جو حدیث کو شرکی تفسیر قرآن ہونے سے خارج کر دیا ہے تو بدست اور نیا آیت کیا ہے جیسا کہ اور مفتترین نے چند احادیث کے برخلاف تفسیر قرآن کی ہے جن کی تفصیل رسالہ آیات متشابہات میں کر چکا ہوں۔ میں اصول محدثین کا منکر اور اصول معتزلہ وغیرہ کا پابند و قائل تو نہیں ہوں کہ مجھ کو الہ حدیث سے خارج کیا گیا ہے۔

تیسرا اعتراض یہ کہ تمام تفسیر میں خاندان عزیزی تے تو بڑا زور لگا کر چالیس غلطیاں نکالیں ہیں آپ کے نزدیک صرف ایک ہی غلطی تفسیر آیت کو شرکی ہے جو خاندان عزیزی کے نزدیک غلط نہیں پھر اب اپنے اس اصول کو جو رسالہ تعلیم الدین پر دیو لیا کرتے ہوئے تم نے بیان کیا ہے۔ کہ چند اغلاط سے ساری کتاب بے اعتبار نہیں ہوتی جو سوائے اس کے کہنے کے قابل ہے نہ نظر رکھ کر ساری تفسیر کی نسبت مناسب رہے کہ وہ تمام بے اعتبار نہیں ہو جائیں نہیں کرتے تو یہ بے انصافی ہے۔

ان اعتراضات میں تو عزیز امر سہری نے مثل دروغ گو تم پر روئے پر پورا عمل کیا ہے اور مصرع سے چہ دلا دلاست دوزدے کہ کیف چراغ دارد۔ پر خوب عمل کر کے دکھا دیا ہے۔ جو کچھ کہا ہے اس میں سفید جھوٹ سے کام لیا ہے۔ اور دنیا و آخرت کا حیا و خوف اسٹھا کر اپنے احمق ناظرین اخبار اور بے سمجھ پیرؤں اور جاہلوں کو دیدہ و دانستہ دھوکا دینا چاہا ہے۔ امر تہری خدا ترسی کو یکسخت اور کجیبتہ ترک کر دیا ہے۔ اور اگر یہ دروغ گوئی دوسروں کی

اس سے عداوت میں نہیں آئی۔ اس کی سمجھ نے اور اس کے علم نے اس کی رہنمائی کی ہے تو پھر وہ پرلے درجے کا بے سمجھ اور ناقص ہے اور نادان ہے۔ ہم تو اس کو ایسا نادان بے سمجھ نہ جانتے تھے۔ اگر وہ ایسا ہی ہے تو پھر اس بیت عربی کا مصداق ہے۔

وكننت اری زیداً كما قيل ميذا اذا نه عيدا القفا واللہ ازم

ناظرین! ہمارے ان پر جوش الفاظ کو مبالغہ نہ سمجھیں۔ ہر ایک اعتراض کا جواب ہے سنیں۔ تو ان کو یقین ہو کہ جو کچھ اس کے حق میں کہا ہے حق ہے۔ ان میں سرِ مشک نہیں۔ پہلے اعتراض میں جو کچھ اس نے کیا اس لئے دروغ بے فروغ ہے کہ الہدیت زانہ حال کے باہمی اختلافات جزئیہ یا اور مناسب اربہ کے ایسے اختلافات جزئیہ کوئی مذکوٹی سند کتاب و سنت سے رکھتے ہیں۔ اور اس اختلاف پر وہ یا تو آیت قرآن سے استدلال کرتے ہیں یا کسی حدیث سے جس کو وہ اپنے خیال و تحقیق میں صحیح سمجھتے ہیں۔ اور عزیز امر تسری نے حدیث کو اثر کے مفسر قرآن ہونے پر نہ کوئی آیت قرآن دلیل پیش کی ہے۔ نہ کوئی حدیث بخدی بلکہ صرف اپنا اجتہاد سر اسرا الحاد پیش کیا ہے کہ قرآن مجید قرآن ہی میں قرآن عربی کہا گیا ہے۔ جس میں یہ حکم و ہایت ہے کہ قرآن کے معنی عربی لغت سے کئے جاویں اور کوثر کے معنی عربی لغت میں امت کثیرہ کے ہیں۔ چنانچہ تم نے خود ابو بکر بن عیاش سے نقل کیا ہے۔ جب اور مفسر لغوی معنی لینے سے الہدیت سے خارج نہ ہوئے تو میں کیوں خارج ہوا۔

اس اجتہاد میں یہ الحاد ہے۔ اور اس استدلال میں یہ کذب و دھوکہ ہے کہ قرآن میں قرآن کو عربی تو کہا ہے اور معانی قرآن کا لغت عرب کے موافق ہونا ضروری نہیں ہے۔ مگر یہ نہیں فرمایا کہ جو معنی قرآن کے رسول عربی نے بیان کئے ہوں ان معانی کو تفسیر قرآن قرار نہ دو۔ اور ان معانی کو خلافت لغت اور برخلاف سیاق قرآن قرار دے کہ مفسر قرآن ہونے سے خارج کر دے۔ بلکہ قرآن میں رسول مقبول کو بھی عربی کہا ہے اور

واقعہ میں یہی حضرت عرب کے سردار ہیں۔ اور یہ بھی آپ کا بلکہ جملہ انبیاء علیہم السلام کا  
 کیا ہے۔ چنانچہ آیات منقولہ حاشیہ میں ہے کہ آپ اور سب انبیاء قرآن اور اپنی اپنی کتابوں  
 کے معانی بیان کریں۔

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ

مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ - (زحل ۶۷)

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رُسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ

لِتُبَيِّنَ لَهُمْ (ابراہیم ۱۷)

قرآن کے آنحضرت نے یا کسی اور کتاب آسمانی کے اس کے نبی نے بیان کئے ہوں وہ  
 لغت سے خارج ہیں اور وہ معانی مفسر قرآن و دیگر کتب آسمانی نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ  
 عزیز امرتسری نے احادیث مفسرہ آیت تطہیر و آیت مسجد قبا و آیت رباط و آیت کوثر  
 کی نسبت کہا ہے۔ مجر و لغت سے بلا لحاظ شرع و تفسیر حضرت رسالت قرآن کے معانی  
 بیان کرنا بلحدین معترکہ کی شکت ہے۔ اور وہی بلحدین امرتسری کے اس تفسیر میں مقتدا  
 و پیشوا ہیں۔ یہ امر کمال شیع کے ساتھ تفسیر اتقان میں بیان ہو چکا ہے جس کو امرتسری  
 نے اپنا مصنف تسلیم کیا ہو چکا ہے۔

مفسرین اہلسنت و متاخرین سے ایک بھی ایسا نہیں گذرا جس نے  
 آنحضرت کی حدیث کے مفسر ہونے سے انکار کیا ہو۔ اور تفسیر نبوی کے مقابلہ میں صرف  
 معنی لغوی کو تفسیر قرآن ٹھہرایا ہو جن مفسرین کا اُس نے اپنی اخبار میں حوالہ دیا ہے  
 اور رسالہ آیات متشابہات میں ان کی عبارات نقل کی ہیں۔ ان میں سے ایک نے  
 بھی کسی آیت کی تفسیر میں آیت تطہیر ہو خواہ مسجد قبا سے یا آیت رباط یا آیت کوثر کیسی  
 نہیں کیا کہ ان آیات کی تفسیر جو احادیث نبویہ وارد ہیں ان کے مفسر قرآن ہونے سے  
 انکار کیا ہو بلکہ جن مفسر کے خیال میں جو معنی ان آیات کے آئے ہیں وہ اس نے بیان  
 کر دیئے۔ احادیث نبویہ کے تفسیر ہونے کی نفی کسی نے نہیں کی جیسے کہ تمام اسلامی دنیا

میں اکیلے دلاور اور شیر بہادر نے مفسر ام تسری نے لغوی معنی (امت کثیرہ) کو تفسیر  
ٹھیکر کر حاشیہ میں حدیث کو نقل کی اور پھر اس کے مفسر قرآن ہونے سے بایں الفاظ  
ولکن هذا ای الامۃ الکثیرۃ تفسیر للآیۃ لینی کر دی۔ اور رسالہ آیات متشابہات  
میں کمال تشبیح و تفریح کے ساتھ کہہ دیا ہے کہ حدیث مخالف شان نزول قرآن ہے  
لہذا تفسیر ایت کو نہیں ہو سکتی ۔

اس نئی مفسر کے حامیوں اور حمایتیوں سے کوئی یہ نہیں پوچھتا کہ کیا رسول اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم عربی نہ تھے۔ اور وہ لبت عربیہ اور کوثر کے لغوی معنی نہ جانتے تھے اور  
اگر تھے تو پھر جو آپ نے کوثر کے معنی حوض کوثر بیان کئے ہیں یہ شان نزول قرآن کے  
مخالف کیونکر ہو سکتے ہیں۔ کیا اس میں معنی لغوی کوثر کے (کثرت) پائے نہیں جاتے  
کیا آنحضرت نے اپنی زبان وحی ترجمان سے اس حوض کوثر اور نہر بہشت کو خیر کثیر نہیں  
فرمایا۔ اور اس معنی لغوی کا اس حوض و نہر پر صادق ہونا نہیں جتایا۔ اور کیا  
اس کے غرود آبخزوں وغیرہ کو آسمان کے ستاروں کی مانند لکھ کر اس کی کثرت  
کا اظہار نہیں فرمایا۔ کیا میدان محشر میں اس حوض کوثر پر آنحضرت کی امت کثیرہ  
کا وارد ہونا (جس سے اس حدیث کا شان نزول آیت سے بخوبی چسپاں ہونا ثابت  
ہوتا ہے) اور اس میں امت کثیرہ کے معنی جس کو ام تسری دور کی کوڑی سمجھ کر لایا ہو آ  
جاتے ہیں) حدیث کوثر میں نہیں آیا۔ ان سوالات کا جواب وہ اگر بشرق اثبات لے  
تو پھر حدیث کوثر کا مخالف لغت اور برخلاف شان نزول آیت ہونا کیونکر قابل تسلیم ہو  
اور کس سے تم نے حدیث حوض کوثر کو مخالف قرآن ٹھہرا کر اس کی تفسیر قرآن ہونے  
سے انکار کیا ہے۔ قدیم مفسرین میں اور تم میں بھی امر فارق ہے۔ جس سے مفسرین ابو ج  
بیان تفسیر معنی لغوی الحمدیث ہو خارج نہیں ہوتے۔ اور تم (ام تسری) حدیث کوثر کے  
تفسیر قرآن ہونے سے انکار کی وجہ خارج از المحدث ٹھہرائے گئے ہو ۔

لغوی معنی کسی آیت کے ہزار ہوں سکیں یعنی شرع ان سے مانع نہ ہو۔ تو ان معانی کا اخذ جائز ہے کوئی شخص اس سے منع نہیں کرتا۔ اور ان معانی کے اخذ سے کوئی شخص المحدث سے خارج نہیں ہوتا۔ ولیکن جو معنی کسی آیت کے آنحضرت نے فرمائے ہوں وہ کئی مشکک کے بعض افراد کی طرح باقی تمام معانی سے اولے واقدم واقعی بالآخذ ہیں۔ یہ نکتہ بار بار بالمشافہ زبانی اور بذریعہ تحریر امرتسری اور اس کے بعض حامیوں کو سمجھا گیا ہے۔ مگر وہ آیت لہصر قلوب لا یفقیہون بہا و لہصر اعین لا یبصرون بہا و لہصر اذان لا یسمعون بہا کا مصداق بنکر دھوکا کھاتے ہیں یا آیت وحید و ابھا واستیقنتہا انفسہم ظلما و علوا کا مورد ہو کر دیدہ دانستہ لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں اور جھوٹ بولکر یہ کہتے ہیں کہ جیسا ہم نے (امرتسری) کیا ہے کو ایسا ہی مفتہرین کرتے چلے آئے ہیں ہمارا لفظ کا طریق عمل ایک بزرگوت کلمۃ تنجیح من افواہہم ان یقولوا لا کذباً

دوسرے اعتراض میں امرتسری نے ایسے چار جھوٹ بولے اور مسلمانوں کو دھوکے دے دیے ہیں کہ اس میں پرافٹ قادیان کو بھی مات کر دیا ہے۔ اسکا پہلا کذب و مخالطہ خاکسار کے کلام کو نصیحت نظام کہہ کر اور اس کے فیصلے کو خوب فیصلہ قرار دیکر اس سے یہ نتیجہ نکالنا ہے کہ اس کی تفسیر میں بعض اغلاط یا اصول معتزلہ سے موافقت پائے جانے سے کل تفسیر غلط و بے اعتبار نہیں ہوتی جب تک کہ اصول معتزلہ پر بناء اغلاط نہ ہو۔ یہ ایسا دلیل کذب و مخالطہ ہے کہ اگر اسکو دروغ گوئم برروسے تو کا مصداق کہیں تو بجا ہے۔ اور اگر مصرعہ

چہ دلا و راست دزدے کہ کیف چیراغ دارد

کا مصداق کہیں تو روا ہے۔

اس کی تفسیر اس کلام نصیحت نظام اور اس کے باخوبی فیصلہ کی مورد کیونکر ہو سکتی ہے

پہنچا ہے کہ اس تفسیر کی بنا ہی اس اصول متفقہ پر ہے کہ میر قرآن صرف لغت عرب سے جائز ہے۔ اور قرآن کو سمجھنے کے لئے حدیث نبوی کی کوئی ضرورت و حاجت نہیں ہے۔ یہ اصول معتزلہ اس کے رسائل الکلام المبین اور آیات متنبہات کے فصول ثلثہ اولیہ میں اختیار اور پسند کیا گیا ہے۔ اور اس کے رسالہ ترک اسلام میں یہ صاف اور صریح الفاظ میں بیان ہوا ہے۔ چنانچہ اس کے صفحہ ۲۰۱ میں اس نے کوئی کہہ دیا ہے۔ کہ قرآن شریف کے مضامین کا سمجھنا تو حدیث پر نہ کسی مفسر کے قول پر موقوف ہے۔ اعتبار نہ ہو تو ہماری تفسیر القرآن بکلام الرحمن کا مطالعہ کرو۔ یہ صاف اور صریح اقبال داد عاصی ہے۔ کہ اس تفسیر میں حضور ایں جانب (امری ستری) نے حدیث کو بالاطاق رکھ کر اور نظر انداز کر کے یہ تفسیر تصنیف فرمائی ہے۔ اور یہی بعینہ مع شے زائد معتزلہ وغیرہ اہل بدعت کا اصول ہے۔ چنانچہ تفسیر القرآن کے صفحہ ۳۴۸ لغایت ۵۴۱ میں بیان ہوا ہے۔ لہذا ہماری کلام نصیحت نظام اور اس کی باخوبی فیصلہ نے تو اس تفسیر پر تنزیہ کو بالکل بے اعتبار کر دیا ہے۔ پھر وہ اس کلام کے دستاویز سے اس کل تفسیر کا بے اعتبار نہ ہونا ثابت کر رہا ہے۔ یہ چرچ ہاتھ میں لیکر چوری کرنا نہیں تو اور کیا ہے۔

اے عزیز خدام کو سمجھا اور تمیز عطا کرے۔ وہ کلام نصیحت نظام اور اس کا باخوبی فیصلہ تو ہمارے ہماری تفسیر کو سن اولہ الی آخر ایک معتزلہ کی تفسیر قرار دیتا ہے اور اس تفسیر میں ہمارے اقبالی التزام اس اصول معتزلہ کے قرآن سمجھنے کے لئے حدیث نبوی کی کوئی ضرورت حاجت نہیں ہے۔ نظر سے اس تفسیر کو حلا سینے کے لائق ٹھہراتا ہے۔ تم اس کلام کے دستاویز سے اپنی تفسیر کا معتبر نہ بیان کرنے میں صریح بھوٹ بولتے ہو اور سادہ لوح اور بے علم ناظرین استبار کو دھوکہ دیتے ہو۔

دوسرا کذب و مغالطہ اس کا یہ کہتا ہے کہ خاکسار کا کاشن (ضمیر) اس کو



الحديث بتاتا ہے۔

اس کذب کے جواب میں یہ کہنا کافی ہے۔ کہ اپنے کائنات میں کائناتوں کا کام ہے۔ اور جھوٹ بولنا بھی مستوجب لعنت ہے۔ ہم جھوٹے کو لعنت کرتے ہیں۔ تم اس پر آمین کہو۔

**تیسرا کذب** و مغالطہ اس کا یہ کہنا ہے۔ کہ دیدار الہی سے انکار بعینہ معتزلہ کا مذہب ہے اور جب مجھے آپ نے اس الزام سے بری کر دیا ہے۔ تو میں الزام پنجم سے بھی بری ہو گیا۔ اس کذب و مغالطہ کے ساتھ جہالت و حماقت و جلاوت بھی شامل ہے۔

اے عزیز خدا قلئے عقل و تمیز عطا کرے کیا معتزلہ صرف دیدار الہی سے انکار کی وجہ سے معتزلہ کہلاتے ہیں یا اس عقیدہ فاسدہ کے ساتھ اور یہی ان کے عقائد فاسدہ اور اصول کا سدھ ہیں جو ان کو معتزلہ بناتے ہیں اس سوال کے جواب میں اگر یہ کہو گے کہ انکار دیدار الہی کے علاوہ کوئی اور بدعتیہ اصول معتزلہ نہیں ہے۔ جسکی نظر سے وہ معتزلہ کہلاتے ہیں تو اپنے نفس پر جاہل اور مذاہب اسلامی دنیا سے محض ناواقف ہونے کا حکم لگاؤ گے اور اگر یہ کہو کہ معتزلہ کے عقائد جنکی نظر سے وہ معتزلہ کہلاتے ہیں ان کا دیدار الہی کے علاوہ اور بہت ہیں۔ تو پھر خود ہی کچھ فہم و شرم سے کام لیکر کہو کہ صرف ایک دیدار الہی کے انکار سے تمہارے بری ہو جانے سے الزام اصول معتزلہ کی پوری تمہارا بری ہونا کیونکر ثابت ہوتا ہے۔ خصوصاً اس اصول معتزلہ کی پیروی سے جو تمہارے صریح کلام سے نکال کر تپہ قائم کیا گیا ہے کہ قرآن کو سمجھنے میں حدیث نبوی کی حاجت نہیں صرف علم لغت عرب کافی و کافی ہے۔ کوئی لکھا پڑھا آدمی تمہارے اس اصول کو تمہاری کلام میں دیکھ کر تمہارے اس کذب مغالطہ پر اطلاع پا کر بھی تمہاری دروغ گوئی یا بیجلی و نادانگی کا یقین نہ کریگا تو وہ خود جاہل احسن کہلائیگا اور آیت کمثل الحمز یحییٰ امواتا اور مصرع چار پائے برد کتبہ چند کا مصداق ہوگا۔ خواہ برے نام مریوی یا فاضل ہی کیوں نہ کہلاتا ہو۔

چوتھا کذب کذب و مغالطہ اسکا یہ قول ہے کہ میں تمہارے ہی قول کی شہادت سے

کہ کسی حدیث کی تاویل اگر کسی آیت یا حدیث کی دستاویز سے ہو تو اس سے انکار حدیث لازم نہیں آتا۔ الزام چارم سے بھی برہی ہو گیا ہوں۔ کیونکہ حدیث کو ترکی تفسیر قرآن ہونے سے پتہ آویز قرآن ناغہ ہو گیا انکار کرتا ہوں۔

اس کذب کا سفید چھوٹ ہونا بیان سابق میں ثابت ہو چکا ہے۔ ہم نے آفتاب نمبر ۱۰ کی طرح ثابت کر دیا ہے کہ حدیث کو ترکی تفسیر قرآن ہونے سے انکار کرنے میں شوع امر تشری نہ آیت قرآن سے متمسک ہے۔ نہ کسی حدیث سے بلکہ وہ اپنے اجتہاد سراسر الحاد سے حدیث حوض کوثر کو مخالف قرآن سمجھ رہا ہے۔ اور واقع میں ایسا نہیں ہے۔ حدیث حوض کوثر عین مطابق قرآن و نشان نزول قرآن ہے تیسرے اعتراض میں اس نے یقین ایسے شرمناک چھوٹ بولے ہیں اور چونکہ ایسا دلیرانہ دھوکا دیا ہے کہ جاہل سے جاہل اور احمق سے احمق بھی بشرطیکہ دنیا یا آخرت کا خوف و لحاظ رکھتا ہو ایسی جرأت نہیں کر سکتا۔

پہلا شرمناک کذب اس کا یہ کہنا ہے۔ کہ خاندان غزنوی نے بڑا زور لگا کر چالیس غلطیاں نکالی ہیں اس کے کذب ہونے پر یہ یقین دلیل ہے کہ انہوں نے چالیس غلطیاں بطور مثال کے بیان کی ہیں نہ باوجود ان کے صفحہ ۲ میں صد غلطیوں کا دعویٰ ہے۔ اور صفحہ ۲ میں چالیس کے بعد چالیس اور بیان کر نیکا وعدہ ہے۔ ان کے اتباع اور پارٹی سے حکیم ابو تراب مولوی عبدالحق نے ان کی تعداد ۱۰۳ تک پہنچائی ہے خود مولوی عبدالحق صاحب تفسیر پارٹی کی دستخطی غلطیاں لکھی ہوئی ہم نے پچاسم خود دیکھی ہیں۔ جو منصفین فیصلہ آرہے کے پاس پونجی تھیں۔ اور دہاک میرے پاس پہنچ گئیں۔ پھر امر تشری کا یہ کہنا کہ انہوں نے بڑا زور لگا کر چالیس غلطیاں نکالیں دروغ نہیں تو اور کیا ہے۔

دوسرا شرمناک کذب اس کا یہ کہنا ہے کہ آپ (خاکساں) کے نزدیک صرف ایک غلطی تفسیر آیت کوثر ہے۔ جو خاندان غزنوی کے نزدیک غلطی نہیں۔ یہ کذب دنیا

آخرت کے شرم و حیا اور ٹھاکر اس کی قلم سے نکلا ہے۔ اور دروغ گو ٹھیکر برود سے تو گناہ صدق ہے۔  
**خاک** رنے چار غلطیاں علاوہ تفسیر آیت کو ترغیب دہک کے امر تشری کو پاس بھیجیں۔  
 (دیکھا مسودہ ہمراہ امیل تصفیہ آرہ کے پاس ابھی لکھا تھا اور دماں سے واپس آیا) ان ہمارے  
 بعد ہمیں غمزدگی غلطیاں اور مرتب کر کے امر تشری کو اطلاع دی اور یہ بات لکھی گئی تھی۔  
 کہ پہلی چار غلطیوں کے تسلیم یا عدم تسلیم سے اطلاع دو تو وہ غلطیاں بھی ارسال ہوں اس  
 علم و اطلاع کے ساتھ اسکا خاکسار کو یہ کہنا کہ آپ کے نزدیک صرف ایک غلطی تفسیر آیت  
 کو ہے۔ شرمناک کذب بمعنی دروغ گویم برود سے تو گناہ صدق نہیں تو اور کیا ہے۔  
**تفسیر کذب** غلطی تفسیر آیت کو ترگی نسبت اسکا یہ کہنا ہے کہ غزنوی خاندان کے  
 نزدیک یہ غلطی نہیں ہے۔

اس کے کذب ہو نہیں دیر امر تشری کو شک و انکار ہو۔ تو وہ یہ بتا دے کہ اس  
 غلطی کا خاندان غزنوی میں مسلم نہ ہونا اس کو کہاں سے معلوم ہوا کیا کسی تحریر میں انہوں نے  
 اس امر کا اظہار کیا ہے۔ یا اس کے کان میں آکر کوئی کہہ گیا ہے۔ خاکسار نے جو فہرست قلمی چالیس  
 غلطیوں کے علاوہ مرسلہ آرہ دیکھی ہے۔ اس میں یہ غلطی مولوی عبدالجبار صاحب کی قلم سے  
 لکھی ہوئی دیکھی ہے۔ اور مولوی عبدالحی کے رسالہ الحقین میں بھی غلطی بیان ہوئی ہے۔ ہندو ایزحق ہے کہ میرا  
 غلطی کے انکار پر لعنت اللہ علی الکاذبین کہوں تم چھ ہو تو آئیں کہو اور بیش باد کا شہرہ  
 مانید کرو اس تیسرے اعتراض میں جو اس نے دہوکا دیا ہے اسکا بیان صفحہ ۱۷۱ (۱۷۰) گذر چکا  
 ہے جس اصول کو وہ اب زر کے کہنے کے قابل بتاتا ہے وہ اصول اسکی تفسیر کو بالکل ناقابل اعتبار  
 بتاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر میں صرف چند غلطیاں نہیں کہ اس اصول کے نیچے وہ تفسیر داخل ہرگز  
 ہر حکم اصولی مذکورہ وہ تفسیر اول سے آخر تک غلط ہے اور بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اس کی  
 بنیادی اصول معتزلہ پر ہے۔ کہ تفسیر قرآن صرف لغت عرب سے بلا مراجعت حدیث  
 جائز ہے۔ و ما علیہ تفسیر الراے ہے چھکا جواب بھی حکم حدیث نبوی صاحب

قاخطاء داخل خطا ہے۔

تیسرے پرچہ اخبار شہ زفر ۱۹۷۸ء میں امرتسری نے اس خاکسار کے نصیحتنامہ نمبر ۲ پر جو کہ کمال اخلاص اور نیک نیتی سے لکھا گیا تھا۔ اور اس میں حلفی بیان سے نیک نیتی اور خیر خواہی کا اظہار کیا گیا تھا چار اعتراض کئے ہیں۔ جو محض کذب اور صرف مغالطہ ہے۔ اس کے دل میں شہ انہماص ہوتا اور وہ ذرہ پر نیک نیتی رکھتا ہو تو اس نصیحتنامہ کے جواب میں تسلیم خم کرتا کچھ بولتا تو اس میں راستی سے کام لیتا۔

پہلا اعتراض - خاکسار کے اس فقرہ پر کہ منصفین فیصلہ آ رہے ہیں اصل اصول مسائل متنازعہ اور اس کے فیصلہ کو چھوٹا تک نہیں صرف سائل میں قائم کیا ہے۔ یہ وارد کیا ہے کہ منصفین فیصلہ آ رہے کا کیا تصور ہے۔ جبکہربعین کے منصفوں نے جن میں آپ ہی ایک اعلیٰ رکن ہیں جزئیات پر بحث کی لہذا منصفوں نے بھی ان جزئیات کے جواب دیکھنے تھے۔

اس میں شوخ امرتسری نے دو جھوٹ بولے جو سفید جھوٹ ہیں۔  
**اول یہ کہ آپ** (خاکسار) منصفین اربعین کے اعلیٰ رکن ہیں۔ اس کے کذب ہونے پر اسی کا رسالہ الکلام المبین شاہد ہے۔ جس میں وہ اقرار کر چکا ہے۔ کہ خاکسار رسالہ اربعین کی اشاعت کا مانع تھا اور خاکسار کا فتویٰ سچی امرتسری بلا اجازت اور برخلاف معاہدہ درج اربعین کیا گیا ہے۔ چنانچہ مضمون ابوالوفا کی بے وفائی میں صفحہ (۱۶۸) جلد سبیل اس کی تفصیل ہو چکی ہے۔

**دوسرا جھوٹ یہ کہ جملہ منصفین اربعین نے** (جنہیں امرتسری نے ازراہ دروغ لکھی خاکسار کو بھی داخل کیا ہے۔ جزئیات پر ہی بحث کی ہے۔

اسکا کذب ہونا اس سے ظاہر ہے کہ جملہ منصفین ادیان امرتسری خاکسار نے جزئیات

پر بحث نہیں کی۔ بلکہ ان جزئیات کے اصل اصول پر بحث کی اور مضمون نصیحت نامہ نمبر اول میں گودرج کرنے کے منصفین کے پاس بھیجی۔ یا اور متعدد خطوط کے ذریعہ منصفین کو کہا تھا کہ وہ بحث جزئیات سے پہلے اصول پر بحث کریں۔ اور فصول ثلثہ الکلام البین اور آیات متشابہات کو دیکھ لیں مگر جواب غفلت میں سوئے والے منصفین بے انصاف نے میری ایک سنی اور صرف جزئیات پر بحث کر کے یکطرفہ فیصلہ کر کے انصاف کا خون کیا۔ پھر امر تسری کا یہ کہنا کہ منصفین کا اس میں کیا تصور ہے دروغ بیوقوف نہیں تو اور کیا ہے۔

دوسرا یہ اعتراض کہ دو اہل قلم آپس میں کبھی فیصلہ نہیں ہو آپ میرے خارج ازالہ ہونے کا مضمون تذل کر کے میرے پاس بھیج دیں میں اس کا جواب لکھ کر کسی منصف کے پاس بھیج دوں گا۔ اس اعتراض کے پہلے حصہ کا جواب دیا گیا کہ آپ میں دو اہل قلم کا فیصلہ ہونا ناممکن ہی عمل سے پہنچے ثابت کر دیا ہے تم اس سے انکار کرنے میں جھوٹ بول رہے ہو۔ دوسرے حصہ کا جواب یہ ہے کہ جن لوگوں کو تم منصف بناتے ہو وہ بے انصاف ہیں منصفی کے لائق نہیں۔ اگر وہ منصف بننے کی حرص رکھتے ہیں تو پہلے سر رشته اشاعت السنہ میں حاضر ہو کر منصفی کا امتحان پاس کر لیں۔ پھر کسی مقدمہ میں منصف بننے کا نام لیں۔ جاو اور دن رات روٹی بائیس کلوہ خسرو آباد شاہی ہر کش کے رسد۔ حاشا وکلا۔

تیسرا اعتراض یہ کہ آپ مجھے بار بار روحانی فرزند کہہ کر میرا دل دکھاتے ہو یہ لفظ اگر اس خیال سے کہیں حافظ عبدالمنان وزیر آبادی کا شاگرد ہوں اور آپ ان کے استاد ہیں۔ تو یہ خیال دو وجہ سے صحیح نہیں وجہ اول یہ کہ میں تقییر بیضادی میں وہ آپ کے شاگرد ہیں۔ اس فن میں میں ان کا شاگرد نہیں۔ میں نے حافظ صاحب سے حدیث پڑھی نہ تقییر بیضادی وجہ دوم یہ کہ اہل معقول کا اصول ہے کہ علت بیدہ کا اثر معلول تک نہیں پہنچتا۔ یہ بھی غلط ہے۔ یہ اعتراض نہایت ہی شرمناک اور جانبدارانه دروغ پر مشتمل ہے۔

نہ اسد شرف کف بتا بیٹے افجہ دگنجا پہنے پاس ظلم منصفین اسکو فقط کس سے بدل دیا ہے۔

وجہ اول میں جو معترض نے کہا وہ محض دروغ ہے۔ حافظ عبدالمنان صاحب نے فرمایا ہے: ہمیشہ  
 یہی پڑھی ہے۔ اور حافظ صاحب اسکے معترف میں چودہ جنوری ۱۳۲۷ء کو خاکسار سے: "یہ کی ملاقات تھی  
 تو اس وقت بھی انہوں نے اعتراف کی اور اپنے نافرمان بزدار شاگرد کے انکار کا براہ فرس ظاہر کیا جس  
 کو شک ہو وہ حافظ صاحب سے بذریعہ خط دریافت کرے کہ وہ حدیث میں خاکسار نے شاگرد میں یا نہیں  
 کہو! بیٹا اب بھی حدیث میں میرے شاگرداں کے شاگرد ہونے سے انکار کر دے  
 و وجہ دوم میں جو کہا ہے اس میں شرمناک جہالت کا اظہار کیا ہے علت بعیدہ کا کسی قسم  
 کا اثر معلول تک نہیں پہنچتا تو پتا ہے کہ میاں تم اپنے جسمانی باپ کے باپ (دادا) کے باپ کے  
 سے بھی انکار کرو۔ کیونکہ تمہارا وجود کی علت ترمیم تمہارا باپ ہے نہ تمہارا دادا بلکہ چاہئے  
 کہ خدا تعالیٰ کے اپنے وجود کی علت ہونے سے ہی انکار کرو۔ کیونکہ اہل معقول کے نزدیک خدا تعالیٰ  
 سلسلہ علل کے پہلے علت اور علت العلل کہلاتا ہے۔ جس سے کھجلی اور تمہارے وجود سے قریب  
 علتیں بے شمار ہیں۔

روحانی سلسلہ تعلیمی میں بھی خدا تعالیٰ وجہ اہل اور رسول اکرام کے استاد ہو جیسے ہی  
 انکار کرو۔ کیونکہ خدا تعالیٰ جو اہل اور آنحضرت صلاوا واسطہ تم کو پڑنے نہیں آئے وہ رے مودی  
 فاضل تینے خوب فیضات حاصل کی خدا تعالیٰ اور اس کے رسول اور اپنے تمام بزرگوں کو علت  
 بعیدہ قرار دے کر سب سے انکار اختیار کیا نفوذ بالذات من علم لا ینفخ۔

الفاظ قطعی (جس کا تے حوالہ دیا ہے) تے پڑے ہوں گے مگر ان کے معنی ہنوز کسی سے  
 نہیں پڑے وہ معانی اپنے روحانی باپ سے بیاد میں آکر پڑھو اور پھر اس شرمناک اعتراض کو واپس  
 لو۔ اس شرمناک اعتراض کو واپس اس میں احقانہ جاہلانہ جھوٹ بولا ہے اس اخبار میں پڑہ کر  
 کسی اہل علم نے عزیز امر تری کو اہل علم و راست باز سمجھا ہو۔ تو میں بڑے زور سے  
 کہوں گا۔ کہ وہ خود اہل علم نہیں اپنے سرے کا مدعا ہے +

چوتھا اعتراض :- یہ کہ میں آپ کو علم و فضل میں نہ اسے وجہ سے جو آپ کہتے ہیں (کہ

میں ہمتدار استاد ہوں) اپنا بزرگ جانتا ہوں۔ اور بحکم حدیث من لہ یوقر کبیرناؤ لہ میجر  
صدیق زانلایں مٹا آپ کی تعظیم کرتا ہوں آپ کچھ زحم نہیں کرتے۔

اس کا کذب ناظرین الکلامہ الملبین اور اخبار اہل حدیث میں ۱۶۔ اکتوبر ۱۹۵۵ء

۱۷۔ نومبر ۱۹۵۵ء غیر مخفی نہیں ہے۔ یہی میری تعظیم کرتے ہو۔ ان تحریرات سے ظاہر ہوئی  
اب رہا میرا رحم سو اس سے بڑھ کر کیا ہو گا۔ کہ عرصہ تقریباً دیرہ سال سے میں اپنی

شوغلیوں گستاخیوں پر صبر کرتا رہا ہوں اور اس غم و فکر و تدبیر میں ہوں کہ تم الحمد للہ میں  
داخل رہو۔ اور مجھ سے جدا اور گروہ اہل حدیث سے خارج نہ ہو۔ مضمون لہذا تیسرا نمبر

بھی اس رحم سے مالی نہیں اسی رحم کا تقاضا تھا کہ یہ مضمون قبل از طبع اشاعت بواسطہ  
مولوی احمد الد صاحب تھا کہ پاس بھیجا گیا تھا کہ تم اس کو پڑھ کر اپنی غلطی کو مان لو جب تم نے

اس کو پڑھا اور نہ مانا تو اس کو چھپوا لیا گیا۔ اس میں جو سخت گیری ہوئی وہ ہی رحم اور شفقت سے  
بھری ہے۔ کہ تم دیرہ سال سے نرمی کو تو کچھ نہیں سمجھتے شاید درشتی سے ہی درست ہو جاؤ اور اس

سیت کی تعمیل ہوئی ہے۔ درشتی و نرمی ہم درہامت۔ چورگ زن کہ جراح مرہم نہ است۔  
اس اعتراض چہارم کے ضمن میں جو تین درخواست کی ہے کہ میرے اہل حدیث ہونے

کے دلائل کھنڈ اس کی تعمیل ہو چکی ہے۔ مگر چونکہ تم ناظم اور کند زمین ہو لہذا تمہارے انہام کی نیت  
سے اس دلائل کا اعادہ کیا جاتا ہے۔ پس سناؤد کان کہول کر سناؤ تمہارے الحمد للہ کے نتائج

ہوئے پھر پہلی دلیل یہ ہے کہ تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس شان عظیم اور منصب عالی سے  
دور افصح العرب العربا اس نے آپ نفعت و مہارات عرب کو بخوبی سمجھتے تھے اور خدا تعالیٰ کی پیکر

سے آیت قرآن کے متعلق احکام ہوں خواہ متعلق لیا تہیں تفسیر کا حق عطا کئے گئے تھے اور وہ ان  
آیات کے سیاق و سباق و شان نزول کا سب سے بڑا علم رکھتے تھے تم منکر ہو اس وجہ سے

تم ان حضرات کے بعض اقسام احادیث صحیحہ کا (جو تصریح نبوی تفسیر قرآن میں) تفسیر قرآن ہونا  
نہیں مانتے اور ان کو سیاق و سباق یا شان نزول قرآن کے مخالفت قرار دیکر ان کی تفسیر نہیں



سے انکاری ہوا۔ اور جو شخص ایسا کرتا ہے۔ وہ اہل حدیث سے خارج ہوتا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ تم اہل حدیث سے خارج ہو۔

دوسری دلیل یہ کہ تم تفسیر تراویح کو بجز لغت بلا لحاظ و بلا تلاش حدیث جائز رکھتے ہو۔ اور قرآن مجید کی تفسیر میں حدیث کی ضرورت و حاجت کے قائل نہیں۔ اور جو شخص ایسا کرتا ہے وہ بھی اہل حدیث نہیں ہوتا۔ نتیجہ یہ کہ تم اہل حدیث نہیں۔

تیسری دلیل یہ کہ تم اپنے آپ کو اور اپنے اسلاف معتزلہ نجس و غیرہ اہل بدعت کو عسک و فضل میں صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم سے افضل یا کم سے کم ہمسر سمجھتے ہو۔ اور اس لئے ان کی اتفاقی تفسیر تراویح کو چھوڑ کر تفسیر معتزلہ کو اختیار کر چکے ہو۔ اور باوجود سمجھانے اور بتانے میں امر کے کہ وہ تفسیر معتزلہ اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم کے مخالف ہر تم اس تفسیر اور اتفاق رائے معتزلہ سے دست بردار نہیں ہوتے۔ اور جو شخص ایسا کرتا ہے۔ وہ اہل سنت اور اہل حدیث سے خارج اور معتزلہ میں داخل ہے۔ نتیجہ یہ کہ تم اہل حدیث سے خارج اور معتزلہ نجس و غیرہ اہل بدعت میں داخل ہو۔

ان دلائل ثلثہ کے صغریات کو ہم خط اسمی حافظ عبد اللہ صاحب ازروی میں ثابت کر چکے ہیں۔ اور کبریات کو اپیل آ رہ میں وہ خط اور اپیل بھی مرسل ہے۔ ملاحظہ کرو۔ اور کبریات کا ثبوت تفسیر اتفاق کے نوع ۱ میں بھی دیکھ سکتے ہو (میں ہوں تمہارا ناصح ابو سعید محمد حسین عفی عنہ)

نصیحت نامہ نمبر ۳ کے پرائیویٹ سلی دوران کے اثنائے  
 میں مولوی احمد اللہ صاحب نے حافظ محمد یوسف  
 صاحب ڈپٹی کلکٹر پنشنر کے راجو باوجود نیک نیت  
 اور بزرگ اور با خدا صوفی اور برہمن خود ملہم ہونے کے  
 (اس وجہ سے کہ ان کو علوم دین قرآن و حدیث میں  
 کافی حسل نہیں۔ اور معہذا دعویٰ ترک تفسید و خود  
 اجتہادی اور درود الہامات ہے۔ اور اسی وجہ سے ان کے  
 خیالات مذہبی میں اکثر تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں سب  
 سے پہلے شہر امرت سر میں عل بالحدیث انہوں نے شروع  
 کیا تھا۔ پھر تھوڑا عرصہ مرزا غلام احمد کے مؤید و حامی بن گئے  
 پھر اس سے رجوع کر کے اہل حدیث ہو گئے۔ اور اب تک  
 اس کے مدعی ہیں۔ مگر اس میں اس قدر کسر واقع ہو گئی ہے  
 کہ وہ خیالات جدیدہ شنائی کے شائع ہونے پر (جو یقیناً  
 مخالف اصول اہل حدیث ہیں) اس سے پبلکلی (عام طور  
 پر) متغیر ظاہر نہیں کرتے۔ گو خطوط پرائیویٹ اسمی خاک میں  
 متغیر ظاہر کر چکے ہیں۔ تحریک و مشورہ سے بلا اطلاع و مشورہ  
 کے ایک اعلان شائع کر دیا۔ جو ذیل میں منقول ہے :-

نفل اعلان مولوی احمد اسد صاحب

## اعلان سرائے اذہاق اہل اسلام

خاص اہل اسلام کی اطلاع کے لیے امت مرحومہ کی خیر خواہی کے واسطے مشہر کیا جاتا ہے۔ کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے لکھ دیا ہے کہ سب لوگوں کی باتوں سے اور سب تفاسیر وں سے حدیث نبوی اور تفسیر نبوی مقدم ہے اور معنی اور تفسیر نبوی کے وہی صحیح ہوں گے۔ جو اہل حدیث اور سلف صالحین نے کیے ہوں گے۔ اور نیز مولوی ثناء اللہ نے اپنی غلطیوں کو مان لیا ہے۔ اور نیز فیصلہ تہ میں علمائے اہل حدیث ہندوستان نے مولوی ثناء اللہ کو اہل حدیث سے خارج نہیں کیا اور اس کی تفسیر کو غلط لکھا ہے۔ لہذا مولوی ثناء اللہ کو داخل اہل حدیث جانا گیا ہے۔ سب عام و خاص کو اس کی پیروی لازم ہے۔ تو کہ تفرقہ دور ہو۔

المشتہر ابو عبید میر احمد اسد امرتسری

اس اعلان کے پورے مضمون کی مولوی ثناء اللہ نے اپنی اخبار یا کسی اتہار میں یا کسی مجلس عام میں زبانی اقرار کے ساتھ

تصدیق نہیں کی۔ بلکہ بعض لوگوں سے سنا گیا ہے کہ وہ بر ملا اسکی  
 تکذیب کرتا ہے۔ اور تفسیر نبوی و تفسیر صحابہ کو چوڑ کر تفسیر معتزلہ ختم  
 کرنے کو غلطی تسلیم نہیں کرتا۔ و معہذا مولوی احمد اللہ صاحب نے اپنی  
 قرار داد سابق اور فتوے مندرجہ اربعین کے برخلاف اس کو اہلحدیث  
 بنا دیا ہے۔ اور اس کو سینہ سو لگایا ہوا ہے۔ جس سے اتباع اہلحدیث  
 غرضیہ میں اور جماعت اہل حدیث تابعین مولوی احمد اللہ صاحب  
 میں بہت سا تفرقہ ہو گیا ہے۔ اور خاکسار خادم فریقین کو بھی سخت  
 تعجب و نفرت پیدا ہو گیا اور افسوس آیا کہ مولوی احمد اللہ صاحب خاکسار  
 سے قرار داد کیا تھا۔ اور ظہور میں آیا کہ انہوں نے باوجود اتفاق کے اس  
 راہ خاکسار کو درجہ تک شہرہ تفسیر حدیث نبوی کو تمام لغوی تفسیر مقدم  
 نہ سمجھو اور تفسیر صحابہ وغیرہ سلف صحابین کے مقابلہ میں تفسیر معتزلہ وغیرہ اہلحدیث  
 سے بیزاری ظاہر نہ کرے اور اس امر کا بذریعہ تحریر اعتراف نہ کرے اس  
 اہلحدیث میں داخل نہ سمجھا جائے۔ بلا اطلاع و مشاورت خاکسار صرف بعض  
 لوگوں کے (جن کے خیالات اس بیت سعدی خیالات مادیان خلوت میں  
 انہ کے مصداق ہیں) مشورہ سے بغیر حاصل کرنے تحریری اعتراف  
 مذکور کے اہلحدیث میں داخل سمجھ لیا۔ اسی اثناء میں اس لیر  
 بہادر کا اخبار اہلحدیث ۱۶ فروری شائع ہو گیا۔ جس میں ایک سوال  
 و جواب ایسا نکلا جس نے اس تفرقہ کی جلتی آگ پر تیل ڈال دیا۔ اس سوال و  
 جواب میں یہ بتایا گیا کہ جس تصور کی وجہ سے مجھے اہلحدیث سے خارج کیا گیا تھا وہ  
 میں نے کیا ہی نہیں۔ پھر یہ خارج دخل کیسا ہوا۔ اس سوال و جواب کا مدعو  
 و مخاطب ظاہر کرنے کے لیے خاکسار نے نصیحت نامہ نمبر ۱۸ (جس میں وہ سوال و جواب

نقل کر کے اس کا معاملہ وہ ہو کہ کو ظاہر کیا (امید وہ بغرض اندراج اخبار الہدیت  
مولوی احمد احمد صاحب کی خدمت میں بھیج دیا۔ اور وہ ذیل میں منقول ہے۔

## نصیحت نامہ نمبر

اخبار الہدیت میں ایک سوال بعنوان ایڈیٹر الہدیت سے ایک ضروری  
سوال شائع ہوا ہے کہ عن نوری جرگہ کے فتوے نور ہو ایٹھ  
میں صرف ایک بات پوچھتا ہوں کہ مولوی محمد حسین صاحب ٹالوی جو اپنی نسبت کہتے  
ہیں کہ آپ احادیث صحیحہ مرفوعہ مفسر قرآن تھیں مانتے کیا یہ سچ ہے۔  
راقم اکادمیت اور الہدیت کا خیر خواہ غمخوار۔ پھر اس کا جواب عزیز ابو الوفا نے بالفاظ ذیل دیا  
جواب میں نے کہی نہ کہے حدیث سے انکار کیا نہ تفسیر نبوی سے میں ہمیشہ سے  
اسے اصول پر ہوں کہ احادیث نبویہ کو عموماً اور مفسرہ قرآن کو خصوصاً اہل حدیث  
کے طریق پر مانتا ہوں۔ جو شخص احادیث نبویہ کو محدثین کے طرز پر نہ مانتے میں  
اس باب میں گمراہ اور غلطی پر جانتا ہوں یہی الفاظ میں نے جناب مولوی صاحب  
مدوح کی خدمت میں خواجہ حبیب صاحب سوداگر شال کے مکان پر عرض کیے تو  
تو صاحب موصوف نے فرمایا تھا محدثین کو جہنم میں ڈالو ہم نہیں جانتے وہ کون...  
پہلے جن کے جواب میں میں نے کہا تھا معاف رکھئے میں تو انہی کا ساتھ دوں گا ایک  
مختصر یہ کہ میں محدثین کی روش پر ہوں اسی مضمون کی ایک تحریک جناب مولانا  
ابو عبید احمد احمد صاحب امرتسری کو بھی دی تھی جو انہوں نے بذریعہ اشتہار شائع  
کر دی تھی۔ ابو الوفا۔

۱۵ یہاں کے الفاظ ایسی سچیت ہیں کہ میں نقل کرنا ہی گناہ جانتا ہوں (ایڈیٹر الہدیت)

خاکسار کہتا ہے۔ اس جواب میں اگر میرے عزیز اڈیٹر نے تدریس سے کام نہیں لیا اور اپنے ناظرین کو اخبار اور اپنے بلا واسطہ اور ستاؤ مولوی احمد رضا اور ناظرین کے اعلان کو دیدہ و دانستہ دھوکہ نہیں دیا تو وہ بنظر اصلاح ذات البین و اتفاق فریقین ہمارے تین سوال کا جواب ہے۔ کیا تم نے رسالہ آیات متشابہات میں (جس کا کچھ حصہ اخبار الہدیث ۲۷- اکتوبر ۱۹۷۷ء میں درج ہے) نہیں کہا کہ آیت تطہیر وآیہ مسجد تقویٰ وآیہ رباط وآیہ کوثر کی تفسیر میں جواحدیث (ھو) اہل بیتے۔ ہو مسجدی انتظار الصلوۃ بعد الصلوۃ۔ حدیث حوض کوثر) مروی ہیں یہ قرآن مجید کے سیاق اور شان نزول کے مخالف ہیں۔ لہذا یہ تفسیر آیات نہیں ہیں۔ اگر کہا ہے تو پھر یہ احادیث مذکور کی تفسیر القرآن ہونے سے انکار نہیں تو اور کیا ہے۔ اور اگر نہیں کہا تو پھر ہمارے نصیحت نامہ نمبر ۳ کا اور خط اسی جناب مولوی حافظ عبد اللہ صاحب ثالث شمشہ مصنفین فیصلہ آرہ کی اشاعت کا انتظار کرو اور جو انہیں تمہارے رسالہ اور اخبار ۲۷- اکتوبر کی عبارات منقول ہیں انکا جواب دو۔

دوم۔ محدثین کا وہ طرز و طریق کیا ہے جس کے مطابق تم احادیث نبویہ صلعم کو عموماً اور مفسرہ قرآن کو خصوصاً مانتے ہو۔ اسکی تفسیر و تشریح کرو مطلب شعر در لہجہ شاعر کے مانند نہ رہتے دو۔

سوم۔ یہ بتاؤ کہ جو طرز و طریق محدثین تم نے سمجھا ہے اور اس کو اختیار کیا ہے وہ تمام اسلامی دنیا کم سے کم کسی ایک محدث کے کلام میں منقول و مستطور ہے یا وہ طریق و طرز ان کے عمل سے تم نے نکالا ہے اور اس کو طرز و طریق محدثین بتانا تمہارا ایجاد و اجتہاد ہے۔ خاکسار کا تو یقین و عقائد یہ کہ جو طرز و طریق عمل اختیار

۱۔ اس پر کہ کی تفصیل خاکسار رسالہ نمبر ۲ جلد ۲ کے صفحہ ۳۵ میں کر چکا ہے ناظرین ملاحظہ کریں گے۔

۲۔ نصیحت نامہ نمبر ۳ چھپ گیا۔ اور خط اسی حافظ صاحب صبر و استقامت تک درج ہو۔

صحیحہ مرفوعہ نبویہ کی تفسیر قرآن ہونے سے انکار میں تمہنے اختیار کر رکھا ہے وہ طریق  
 و طرز محدثین میں سے (جن کے خادم و خوشہ چین ہونے کی خاکسار کو فخر ہے) ایک  
 کامیابی نہیں بلکہ وہ صرف معتزلہ و غیرہ اہل بدعت کا طرز و طریق ہے جن کے جہنم  
 میں ڈالنے کو میں نے کہا تھا اور ان ہی کے حق میں وہ لفظ میں کہا تھا جس کے  
 نقل کرنے کو تم نے گناہ سمجھا ہے اور میں طاعت سمجھتا ہوں۔ میں نے اس طرز و  
 طریق کی نصیحت نامہ نمبر ۳۔ اور خط اسی حافظ صاحب میں کافی تشریح اور دانی  
 تفسیر کر دی ہے۔ ان کے طبع و اشاعت کا نظارہ کرو تم نے ہی وہی تشریح کی تو  
 اس سے میری تصدیق ہوگی اور اگر تم نے اور تشریح کی جو قراردادہ محدثین  
 اہل سنت کے (جن کا میں خادم و خوشہ چین ہوں) مطابق ہوئی تو پھر  
 میں کو سینہ سے لگا لوں گا۔ اور اپنے اس خیال سے کہ تم طریق و طرز محدثین  
 کے مخالف ہو اور اس وجہ سے اہل حدیث سے خارج ہو ورجع کا اشتہار  
 دو تمکا انشاء اللہ تعالیٰ۔ یک عرصہ زائد ڈیڑھ سال اسی فکر و تجویز میں ہوا  
 کہ تم اہل حدیث میں داخل رہو اور اس تجویز کے متضمن تحریرات تمہاری حالیوں  
 اور تمہارے حال سے ناواقف دوستوں کے پاس بھیج رہا ہوں چنانچہ  
 نصیحت نامہ نمبر ۳۔ اور خط اسی حافظ صاحب عرصہ زائد ایک ماہ سے مولوی  
 احمد اللہ صاحب کی پیشی میں ہے اور آ رہے والے منصوبوں کے پاس بھی  
 اس شرط سے کہ وہ ایک ہفتہ کے اندر ان تحریرات کی نسبت اپنی رائے  
 ظاہر کر کے ان کو واپس کریں بھیجنا چاہتا تھا مگر انہوں نے اس شرط کو منظور نہ  
 کیا تھا۔ لہذا ان تحریرات کو آ رہے بھیجنا ملتوی کیا گیا۔ مولوی احمد اللہ صاحب  
 ان تحریرات کی نسبت اپنی جلد راے ظاہر نہ کریں گے اور ادھر تم نے اس سوال کا  
 ایسا جواب نہ دیا جس سے تمہارا پیرو محدثین ہونا ثابت ہو تو ان تحریرات



کو شائع کیا جاوے گا۔ بس اس سوال کا جواب ہی میری اور تمہاری نزاع کا پایہ الفصل  
 وقول فیصل ہے۔ اس سوال کو درج اخبار کر کے اس کا جواب جلد دوم نے اس خط کو  
 درج اخبار نہ کیا تو اور اخباروں میں اس کی درج کرایا جاوے گا اور اس کے ساتھ  
 ہی نصیحت نامہ نمبر ۳۔ اور خط اسی حافظ صاحب کو رسالہ چھاپ دیا جاوے گا  
 اور تمہارے کسی حامی کا کچھ لحاظ اور انتظار اظہار رائے نہ کیا جائے گا۔ مولوی احمد  
 صاحب کو جو کچھ تم نے لکھ کر دیا ہے اگر وہ سچ ہے اور اول سے ہے اور آئیں کی  
 وہ کہہ دینا تم کو پیش نظر نہیں ہے تو اس کی نسبت اس سوال کا جواب دو کہ اگر  
 تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر کو سب تفسیروں سے مقدم جانتے ہو تو  
 تمہارے نزدیک آیات اربعہ مذکورہ خصوصاً آیہ کوثر کی وہ تفسیر جو آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے ان سب تفسیروں سے جو تم نے یا اور کسی مفسر نے کی ہیں مقدم ہیں  
 یا۔ نہیں اگر اس تفسیر نبوی کو مقدم نہ کہو تو پھر تمہاری وہ بات جو مولوی احمد اللہ  
 صاحب کو لکھ کر دے چکے۔ کیونکہ حجیم اور سچی ہو سکتی ہے اور اگر مقدم کہو تو صاف اقرار  
 کرو اور اس کی استہزاء کہ ان آیات کی جو تفسیر میں نے یا اور کسی مفسر نے کی ہے  
 اس کی تقدیم میں ہم سب سر غلطی اور خطا ہوئی ہے اور نیز اس تحریر میں سلف صالحین  
 کی تفسیر و مختار معنی کا مقدم و صحیح ہونا دل سے مانتے ہو تو صاف اقرار کرو کہ جو معنی  
 آیات کے تم نے خلاف سلف کہے ہیں جیسے طیور ابرہیم علیہ السلام کی جڑ کے یا  
 رزق مریم علیہا السلام کے معنی وہ غلط ہیں \* راقم تمہارا ناصح قدیم اور تمہارا  
 خریدار نمبر اکابر کا کاشناس اور پیرانا آشنا۔ ابوسعید محمد حسین اوٹیر اشاعت النہ لاہور  
 از مقام بٹالہ ضلع گورداس پورہ مورخہ ۲۲ ذی الحجہ مطابق ۲۲ فروری سنہ ۱۳۱۹ھ۔

اس نصیحت نامہ نمبر ۴ کو بھی اس دلیل اور بہادر شیر نے اخبار میں نہ چھاپا اور اس  
 باب میں جو عند بدترنگانہ اور بہانہ کیا۔ اس کا بیان نمبر ۳ جلد ۲۱ کے صفحہ ۵۴ میں ہو چکا

ہے۔ اس مقام میں حسب وعدہ صفحہ ۱۵۵ نمبر مذکور تحریرات ان احباب کو نقل کیا جاتا ہے جنہوں نے نصیحت نامہ نمبر ۴۴ رج اختیار کرنے کے لئے اس دلیک کو تقاضا کیا۔ پیر اس نے ایک کا بھی کہا نہ مانا۔ اور اپنی ضد اور ہٹ پر جما اور اس شعر کا مصداق بنا دیا  
 ع خلق بہت یک طرف آل شوخ تنہا یک طرف  
 نقل حافظ محمد یوسف صاحب

بخدمت شریف مولوی محمد حسین صاحب السلام علیکم افسوس ہے کہ آپ امرتسر میں تشریف لائے اور میری ملاقات نہیں ہوئی۔ اچکا خط مجھ کو مولوی احمد اللہ صاحب کی معرفت ملا ہے۔ اس کے جو اہل مختصر عرض کرتا ہوں کہ آجکل علماء کا قول ہے عمل نہیں کرتے۔ اسی خیال پر مولوی ثناء اللہ سے قول لکھالیا جو آپ کو معلوم ہے۔ اگر آپ مجھے ثناء اللہ کی بابت زور ڈالنا چاہیں تو آپ پیر مولوی عبد الجبار صاحب وغیرہ کی طرف سے زور ڈالتا ہوں کہ ان سے بھی آپ حدیث پر عمل کرویں اگر یہ اچکا کہنا مان لینگے تو میں ثناء اللہ پر بھی زور ڈالوں گا۔ ہم سب کی موت قریب ہے، لازم ہے کہ حدیث کے بول بالا میں سعی کریں۔ کیونکہ عبد الجبار و ثناء اللہ دونوں کی حدیث ہیں۔  
 الراقم محمد یوسف امرتسر ۱۰ ماہ محرم ۱۳۵۵  
 خاکسار کہتا ہے۔ اس خط میں جو حافظ صاحب نے مولوی عبد الجبار و مولوی ثناء اللہ دونوں کو تارک حدیث ٹھہرایا ہے یہ انکا اجتہاد ہے (جو اصول اجتہاد سے ناواقف ہیں) مولوی عبد الجبار کا بعض احادیث کو ترک کرنا اتباع مجتہدین و سلف صالحین کے مطابق و اصول اہل سنت کے موافق ہے۔ اور مولوی ثناء اللہ کا بعض احادیث کو ترک کرنا معتزلہ کی تقلید سے اور ان کے اصول کی پابندی سے ہے۔ ہشتان ہینہما اس کی تفصیل با دلیل جلد ہذا کے نمبر ۳ صفحہ ۱۵۵ میں ہو چکی ہے۔

خاکسار نے اس حافظ جی کے خط کا یہ جواب دیا تھا کہ عمل نہ سہی آپ شہداء اللہ سے اقتدار ہی کرادیں کہ احادیث اربعہ مذکورہ آیات اربعہ مسطورہ کی تفسیر میں۔ اور یہ تحریر کرادیں کہ محدثین کا وہ کیا طریق ہے۔ جسکے مطابق وہ عمل کرتا ہے۔ اسکا جواب حافظ جی نے کچھ نہیں دیا۔ اور باوجود اس اعتراف خود (مندرجہ خط) کہ شہداء اللہ تبارک حدیث ہے۔ اُس کا ساتھ ہی نہ چوڑا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

### نقل خط میاں حبیب اللہ صاحب سو اگر پشیمنے امرت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مخدومی و کمری جناب مولانا ابوسعید صاحب زاد۔ غنائتہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ انا بعد انتحار نامہ حضور کا ہمدست میاں جلال الدین صاحب وصول ہوا۔ اور اخی اعظم جناب ابوالوفا صاحب کو ملاحظہ کرایا گیا۔ اور فخر قوم جناب مولانا مولوی احمد اللہ صاحب نے بھی تاکید کی کہ مولوی صاحب کی تحریر اخبار میں چھاپ دو۔ ابوالوفا صاحب نے فرمایا کہ مجھ کو علماء ہندوستان و خریدار اخبار اہل حدیث ایسی تحریریں چھاپنے سے منع کرتے ہیں۔ اس واسطے مجبور ہوں۔ البتہ جس اخبار میں مولانا شائع کرنے کو دیں گے۔ احقر بھی اُس میں جواب دیدیوے گا۔ ابوالوفا صاحب نے یہ بھی ظاہر فرمایا کہ چونکہ وہ آپ یعنی ابوسعید صاحب میرے بزرگ اور اہل حدیث کے فخر ہیں مجھ کو ایک مجلس میں جو خاص ہو۔ بیٹھ کر سمجھا دیوں کہ میں نے کیا خلاف کیا میرا ایمان ہے کہ حدیث نبوی بطریق سلف سے صالحین مانتا ہوں اور اسی پر میرا عمل ہے۔ میں تو تفسیر میں اسکا خلاف کہیں نہیں کیا۔ زیادہ سلام۔ احقر حبیب اللہ

خاکسار نے اس خط کے جواب میں جو خط میاں حبیب اللہ صاحب کو لکھا اسکی نقل ذیل میں درج ہے:-

## نقل جواب مذکور

محبی خواجہ حبیب اللہ صاحب سوداگر پشیمینہ  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ کے خط میں جس نے وہ خط لکھوایا ہے جھوٹ بولا ہے اور آپ کو دہوکہ دیا ہے  
آپ صاف دل مسلمان ہمیشہ سے اس کا دہوکہ کھا رہے ہیں۔

المؤمن غش کریم الحدیث اس جھوٹ کا جواب یہ ہے کہ میں نے اس خط میں جو  
تہمائے نام لکھا ہے اپنی تحریر چھاپنے کی درخواست نہیں کی بلکہ آپ کو لکھا ہے کہ آپ  
ان سے سوال کریں کہ وہ طریق الحدیث کیا تھا جس کے مطابق آپ حدیث کو مانتے ہیں  
(۲) وہ طریق صریح انکی کلام میں پایا جاتا ہے یا ان کے عمل سے آپ نے اجتہاد  
کیا ہے (۳) احادیث اربعہ آیات اربعہ کی تفسیر میں یا نہیں اگر اس سوال کے  
درج کرنے سے بھی الحدیث خریدار مانع ہیں تو وہ آپ کے سوال ضروری کے  
درج کرنے سے کیوں مانع ہوئے (۴) مجھے وہ بزرگ سمجھ کر میرے سمجھانے سے  
سمجھنا چاہتے ہیں۔ تو میں آتا ہوں پھر نصفی کی ٹانگ نہ کٹری کریں جو ابوسید محمد بن  
پھر جب شہری احباب و اکابر دلاور بہادر مذکور سے کچھ کار برآری نہ ہوئی  
تو خاکسار نے آفاقی احباب دلاور مذکور سے مولوی اللہ داتا ساکن سہل خاں تانوی  
دلاور مذکور و ڈاکٹر سیّد جمال الدین کی طرف مراجعت کی انہیں سے مولوی اللہ داتا  
صاحب کا خط بعینہ ہی نقل کیا جاتا ہے۔

## نقل خط مولوی اللہ داتا صاحب

مولانا صاحب شہناز اللہ صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ

مولوی ابوسید محمد حسین صاحب کو آپ اپنا مخالف سمجھتے ہیں اور اس لئے انکی  
مضمون کو بغیر مقرر کرنے منصف کے نہیں دیکھتے اور نہ مستحقین اور نہ چھاپتے



اس خط کا جواب دلا در مذکور فی مولوی اللہ داتا کو ایسا دیا جس میں نصیحت نامہ  
چھاپنے سے انکار کیا اور انکے کہنے سے یہی نصیحت نامہ نمبر ۴ درج اخبار نہ کیا۔ و علیٰ  
ہذا القیاس سید جمال الدین صاحب ڈاکٹر کے خط اور نصیحت نامہ نمبر ۴ درج اخبار کرتے ہیں  
اکہی ناما مبینی کو ناظرین خیال کریں۔

اُن خطوط و تحریرات سے جو نتیجہ ظاہر ہوتا ہے۔ اور اُس کو ہم نمبر ۳ کے صفحہ نمبر ۵  
وغیرہ میں بیان کر چکے ہیں۔ وہ ناظرین پر بخفی نہیں۔ اس مقام میں ہم تبار اللہ کی  
ہٹ دہرمی بے انصافی اور اپنی منصبی من کی خلاف ورزی کے ثبوت کے کام  
سے اندرون شہادت پیش کرتے ہیں۔

وہ اپنے اخبار ۲۲ ستمبر ۱۹۱۴ء نمبر ۵ جلد ۳ کے صفحہ ۴ و ۵ میں خاکسار کے  
مضمون متعلق سود کو جو بجواب ڈپٹی سردار احمد لکھا گیا تھا۔ اور اس پر سید جمال الدین ڈاکٹر  
پشاور نے کچھ ریا رک کر کے وطن لاہور کے ایڈیٹر کے پاس بھیجا تھا۔ اور اُس نے  
اُس کے چھاپنے سے انکار کر کے ایڈیٹر المحدث کے پاس بھیج دیا تھا۔ نقل کر کے صفحہ ۹  
اخبار المحدث میں شائع کیا۔ ڈاکٹر صاحب نے یہ خط وطن میں چھپنے کو بھیجا تھا۔ چنانچہ  
اسکی چھپنا مناسب بھی تھا۔ ایڈیٹر وطن کو یہ بھی لکھا یا تھا۔ کہ اگر آپ کے منشاء کے  
مطابق نہ ہو تو المحدث میں بھیج دیں۔ چنانچہ ایڈیٹر صاحب وطن نے دفتر ہذا میں بھیج دیا  
اور کہا کہ مجھے خاکسار صاحب کے چند نتائج سے اختلاف ہے۔ ہمارے خیال میں ایڈیٹر صاحب اس خط کو درج نہ کرنا  
منصوب ایڈیٹری کے خلاف ہے۔ یا تاکہ اس کو خاکسار صاحب کے اختلاف سے کیا ایڈیٹر نہ رس نہیں کہ  
اپنے ناظرین کو کسی مضمون کے ہر ایک پہلو سے آگاہ کرے۔ ایڈیٹر وطن تو فن ایڈیٹری میں گویا آتا  
کے مرتبہ پر ہے اسکی امید ہے کہ اس مضمون کو پہلو درج نہیں کیا تو اب ضرور کر دیں گے (المحدث)  
خاکسار کہتا ہے۔ بیٹا ایک تم بھی ایڈیٹر نہیں ہو۔ گو تمہاری ایڈیٹری جہنم پر  
تین سال پوری نہیں ہوئی۔ پر کیا تمہارا فرض منصبی نہ تھا کہ تم اپنے ہی قول کی تشریح کے

متعلق میرا نصیحت نامہ نمبر ۴ چھاپتے جسکے لیے میری علاوہ پانچ اعیان الہدیت (مولوی احمد اللہ صاحب حافظ محمد یوسف صاحب - میاں حبیب اللہ صاحب مولوی اللہ داتا صاحب - ڈاکٹر جمال الدین صاحب) تم سے ملتی ہوئے۔ کیا تم نے اپنے منصب کا خلاف نہیں کیا جو ایڈیٹر وطن سے ہوا۔ افسوس! افسوس! افسوس! شرم! شرم! شرم!

شرم! سچ کہا ہے

ہر یکے نام صبح برائے دیگران : ناصح خود یا فتنہ کم درجہاں :  
اس خط و کتاب کو پڑھ کر اور اس اندرونی شہادت کو سن کر بھی اس شوخ  
دل اور کواکے محبت معتقد اس کی ہٹ دہری بے انصافی فرض منصبی کے خلاف  
ورزی کے قائل نہ ہوں اور اب بھی اس کو الہدیت سمجھیں تو ان سے خدا سب سے  
خاکسار ان سب کے الہدیت ہونے پر بھی ریوہ کرے گا اور اگر وہ اسی طرح  
اس کے اہل حدیث ہونے کے معتقد رہیں گے تو یہ خادم القوم انکی خدمت و  
نمائش کے لیے ہی تیار ہے۔

مولوی شہداء اللہ سے خطاب بالفعل ختم ہوا۔ اب ان کے ایک ناخق میں حامی  
اور بلا وجہ معاوان مولوی عبد اللہ صاحب مدرس مدرسہ احمدیہ آ رہے اور انکے معاؤنوں کے  
خطاب ہوتا ہے اور ان کے نام کا خط نقل کیا جاتا ہے۔

محبی مکرئی جناب مولوی حافظ عبد اللہ صاحب سلمہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ رقیہ الوداد ملفوفہ پمفلٹ رسالہ آیات  
متشابہات پیچکر و وجہ سے کما افسوس اور تعجب کا مورث ہوا۔

وجہ اول یہ کہ آپ نے میری درخواست ۲ شعبان کا جواب جو چند منٹ کا کام تھا  
دو مہینے کے بعد ۲ ذی قعدہ کو دیا۔ افسوس اس آگ کے اطفاء کو جو امر استرہیج ہے  
اٹھکے بنگال۔ ترہت۔ بہار وغیرہ بلاد تک پہنچ کر منتحل ہو رہی ہے اور وہ خرمین



مذہب اہلحدیث کو خاک سیاہ کرنا چاہتی ہے۔ آپ ایک فضول امر سمجھ رہے ہیں۔ ایک سال تک تو اپنے اس نامرہ فساد کو مٹانے کے متعلق میری تحریرات و معروضات (۱) وصیت نامہ نمبر اول (۲) ابوالوفا کی بیوہ خانی (۳) اہلحدیث کا مذہب (۴) تتمہ مذہب اہلحدیث اور خطوط متعددہ (۵) کو توجہ سے نہ سنا۔ پھر جب میں آپ کے دولت خانہ پر (موقعہ جلسہ سالانہ مدرسہ آرمہ پر) پہنچا اور آپ لوگوں سے ملنے ہوئے ہوؤں کو جگا کر فصول ثلثہ الکلام البین اور آیات متشابہات کی طرف کی طرف متوجہ کیا۔ تو پھر بھی آپ نے چند منٹ کے کام کو دو مہینوں میں کیا۔ سو بھی ادھورا اور ناتمام۔ صرف کانسلم کہہ دیا۔ اپنے منع کی سند یا مقوی سند کا اظہار نہ فرمایا۔ باوجودیکہ آپ کو صدر اوقاف و سبب بازغہ حفظ ہو گا۔ ہر ایہ صحیح بخاری مسلم الثبوت ازبر ہو گی۔ آپ ان اردو رسائل کی عبارات کا مطلب نہیں سمجھتے اور مجھ سے پوچھتے ہیں کہ عبارات ان رسائل میں ہماری مدعا پر دلالت کی وجہ کیا ہے اور نہ آپ سے یہ ہو سکا۔ کہ رسائل مذکورہ کی جن صریح اور صاف الفاظ میں احادیث صحیحہ صریحہ نبویہ کے مفسر قرآن ہونے کی نفی پائی جاتی ہے اور اقوال معترضہ وغیرہ اہلحدیث کی پیروی و اخذ کی اجازت و ترغیب پائی جاتی ہے۔ اس میں کوئی تاویل کر کے میری مدعا کے خلاف ہر انکی دلالت کی وجہ بیان کرتے۔

وجہ دوم۔ آپ خود تو اس جلتی آگ پر کیر و سین ایل (ٹی کا تیل) ڈالتے جاتے ہیں۔ پہلے آپ نے فیصلہ آرمہ میں ان رسائل کے مؤلف کو (جسلی کلام سے اب تک اس کا چہا ہوا مستثنیٰ۔ مرزا لئی۔ چکرا لوی اور چٹا ہوا) پھیری ہونا ثابت ہوتا ہے (اہلحدیث بنا کر بیچارے نادان اہلحدیث کے لیے ایک گمراہی کا نام پیدا کر دیا۔ پھر وقتاً فوقتاً خطوط کے ذریعہ اسکی حمایت و تائید کرتے رہے۔ چنانچہ ایک کارٹو آچکا ۷ ادا ستمبر ۱۳۷۷ء کے اخبار اہلحدیث میں اسے شتہ کر دیا ہے۔ اور

ادھر مجھے یہ وصیت کرتے ہیں کہ تم کچھ نہ بولو عوام اہل حدیث کو اس گمراہ کی پیروی کرنے دو۔ اس گمراہی کی نسبت (چودہ جیٹھا نیچری اخبار کے ذریعہ پہلا رہا ہے) اور ہماری تائید و حمایت کی نسبت اَمَّا وَصَدَقْنَا کہہ کر دم بخود ہو رہو۔

انجی جناب حافظ و مولوی صاحب میں اس شخص کو جتنا کہ وہ انکار حدیث سے اور تجویز اتباع اہل بدعت سے کلمہ کہلی تو یہ نکرے اور اپنی تحریرات سابق کا خلا مشہر نکرے گمراہ جانتا ہوں۔ اور جو اسکی موجودہ حالت میں اس کے حامی و مؤید ہوں ان کو بھی گمراہ جانتا ہوں۔ پھر میں انکے رُوسے سکوت کروں تو قیامت کے دن خدا تعالیٰ کو کیا جواب دوں۔ کیا یہی جواب ہے کہ جیسے فلاں فلاں مولوی و حافظ صاحبوں نے منع کیا تھا۔

میں نے اس کے مضامین اخبار ۲۰-۲۱ اکتوبر ۱۳۵۷ء انوارِ مشرق کے رُوسے جواب میں چالیس صفحہ کا مضمون تیار کر لیا ہے۔ جس میں فیصلہ آ رہا کہ یہی پور رُوسے اور نصفین فیصلہ کی نافی و کمی توجہی کا کامل ثبوت ہے وہ مضمون ایک دفعہ اس چھپے معترزی اور اسکے سنے حامی مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری کو چولہے کے دھوکے میں آکر اس کے حامی بن گئے ہیں۔ سنناؤ لگا۔ اُس جواب کو سنکر بھی انہوں نے رجوع الے امر اللہ نہ کیا۔ تو اُس جواب کو چھپوا کر مشہر کیا جاوے گا۔ اور اس کے ساتھ ہی فیصلہ آ رہا کہ اپیل ہی چھایا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

میں اس تلی مضمون جواب لوسل نہ طبع و اشاعت حسب دستور سابق آپ کے پاس بھی بھیج دیتا۔ مگر وہاں کا حال ہے ہر چہ درکان نمک رفت نہ کہ شد بہ حلق سال بھر سے دیکھ رہا ہوں۔ لہذا اسکا وہاں بھیجنا نہ صرف فضول بلکہ خلاف مصلحت و سد راہ حق سمجھتا ہوں۔ ہاں آپ کی پانچ خط سے اور آپ کے افہام نصیحت کی نظر سے اسکے رسائل مذکورہ کی عبارات سے اسکا معترض ہونا اور اہل حدیث سے

خارج ہونا ثابت کر کے ارسال کر سکتا ہوں (اگر آپ بوجہ جلد توجہ کرنے کی طلب کریں گے) اور سہفتہ عشرہ آپ کے رجوع کا انتظار کرونگا۔ آپ نے خدا تعالیٰ کی توفیق سے میرے اس بیان و ثبوت سے پیرامبر عاجز کیا۔ اور اسکے اہلحدیث ہونے کے خیال سے رجوع کر لیا۔ اور آئندہ اسکی حمایت کو ترک کرنے کا وعدہ کیا۔ تو آپ کا ذکر اس جواب کے نکال دوں گا اور فیصلہ آ رہے کا اپیل چھاپنا بھی موقوف کرونگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور اگر آپ نے مثل سابق عمل کیا تو پھر وہ جواب مجھ پر جائیگا قبل از بیان و ثبوت مدعا ایک تمہید کو ضروری سمجھتا ہوں جس میں آپ نے دلائل کی کبریات جس کی صحت تسلیم آپ کے فیصلہ سے مفہوم ہوتی ہے اور بعض کو آپ نے عند الملاقات زمانی بھی تسلیم کر لیا تھا۔ بطور اصول موضوعہ یا علوم متفقہ بیان کیا جاتا ہے اسکے بعد صغریات کے دلائل کا بیان ہوگا۔ کیونکہ وہی محل نزاع ہیں (نہ کبریات) یہ امر موقوف رسائل مذکور نے بھی تسلیم کر لیا۔ چنانچہ اخبار اہلحدیث مورخہ ۱۱ نومبر سنہ ۱۳۰۶ میں خاکسار کے نصیحت نامہ نمبر ۲ کے اس فقرہ پر کہ اپیل کی کبری کی حکیت صحیح مسلم ہو چکی ہے۔ انکو (منصفین کو) کچھ شک ہے تو ایجاب صغریٰ میں ہے۔ یہ حاشیہ چڑھا یا ہے لہٰذا یہی تو محل نزاع تھا جو ہنوز باقی ہے۔ (ایڈیٹر)

### وہ کبریات یہ ہیں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انصہ العرب الثربا تھے اسوجہ سے اور نیز اس وجہ سے کہ آپ کو منجانب اللہ منصب تبیین و تفسیر کلام الہی عطا کیا گیا تھا تمام ناظمین بلغت عرب اور ماہرین محاورات عرب سے بڑھکر قرآن مجید کے الفاظ و سیاق و سباق و مورد نزول کو سمجھتے تھے۔

(۱) اس سلسلہ کیلئے اہل اسلام سے یہ امر بطور اصول پیدا ہو رہا ہے اور اہل سنت

جماعت میں اہل تفسیر میں خواہ اہلحدیث ہیں خواہ فقیہ ہیں خواہ اصولی مسلم چلا آیا ہے کہ جو تفسیر آیات قرآن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے وہ تمام لغوی تفسیروں سے (خواہ کتنی بڑی لغت عربی دان و اہل زبان نے اپنی زبان دانی سے بشہادت لغت و محاورات عرب کی ہو خواہ قرآن ہی کے سیاق و سباق سے سمجھی ہو) مقدم و اولیٰ بالقبول ہے جسے کلی شک کے بعض افراد اشد و ادلیٰ و اقدم کہتے ہیں خصوصاً ان آیات کی تفسیر جن کے الفاظ ذوالوجہ ہیں جو شخص اس اصول کو تسلیم نہ کرے وہ نہ اہلسنت ہو نہ اہلحدیث ہے۔

(۲) اسی مسئلہ اصول سے یہ دوسرا اصول اہلسنت و اہلحدیث میں مسلم چلا آیا ہے کہ تفسیر قرآن صرف لغت عرب کے جائز نہیں ہے اس تفسیر میں بعد قرآن حدیث کا تلاش فروری فرض مفسر ہے اور جو شخص صرف لغت عرب سے تفسیر قرآن کو جائز کہے اور بعد قرآن احادیث کے تلاش و لحاظ کو ضروری نہ سمجھے وہ نہ اہل سنت ہے نہ اہلحدیث بلکہ وہ معتزلی ہے جو مجرد لغت سے بلا لحاظ موافقت حدیث تفسیر قرآن کو جائز رکھتے ہیں۔

(۳) ان ہی دو مسئلہ اصولوں سے تیسرا اصول واجب تسلیم ہے (اس پر کتب تفسیر اصول میں اس لیے تصریح نہیں پائی گئی کہ اس کے خلاف کا قائل (جس کے مقابلہ میں وہ اصول قائم کیا جاتا۔ مؤلف رسائل مذکورہ سے پہلے اسلام میں کئی مفسر نہیں گذرا) کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حدیث کے (جس کو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرار دیا ہو) تفسیر قرآن ہونے سے باوجود تسلیم صحت حدیث کے انکار کرے اور صاف طور پر علانیہ کہے کہ یہ حدیث مخالف قرآن ہے اس لیے یہ قرآن کی تفسیر نہیں ہو سکتی۔ وہ حدیث کا منکر ہے اور اہل سنت اہل حدیث سے خارج ہے۔

(۴)۔ جو تفسیر قرآن، یا کوئی اور متعلق اعتقاد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی نہ ہو۔ بلکہ صرف صحابہ و تابعین کے اقوال و آثار اس باب میں مروی ہوں ان اقوال و آثار میں انکے اقوال کو اتفاقی حجت نہیں مگر جس قول پر سب صحابہ و تابعین کا اتفاق ہو اور اس کا خلاف کسی صحابی یا کسی تابعی سے ثابت نہ ہو۔ وہ قول ان کے خلاف و متاخرین کے لیے لائق دست آور ہے انکے مقابلہ میں کسی مبتدع و معتزلی وغیرہ کا قول لائق اخذ نہیں جو شخص اس اصول کا خلاف کرے اور وہ کل صحابہ و تابعین کے برخلاف قول معتزلہ کو (جسپر کتاب و سنت سے کوئی صریح دلیل قائم نہ ہو۔ صرف اسی معتزلہ کی رائے و اجتہاد ہو) پسند کرے اور باوجود علم اس امر کے کہ وہ قول معتزلہ سلف صالحین کا مخالف ہے۔ اس پر اصرار اور اس کا التزام نہ چھوڑے۔ وہ نہ اہلسنت ہے نہ اہلحدیث بلکہ معتزلہ میں داخل و شامل ہے۔ کہتہ متضمن کبریات ختم ہوئی۔ اب صفحہ ریات کا ثبوت پیش کیا جاتا ہے۔

ہمارے ایک دلیل کا صفحہ یہ ہے کہ مولف تفسیر عربی مجرب و لغت سے بلا لحاظ و تلاش و توافق سنت قرآن مجید کے تفسیر کو جائز رکھتا ہے۔ اس صفحہ پر یہ دلیل ہے کہ مولف تفسیر نے اپنے رسالہ آیات متشابہات کی فصل اول میں یہ سوال کیا ہے کہ قرآن مجید کو سمجھنے کا طریق کیا ہے۔ پھر چند آیات جنہیں قرآن کو عربی سمجھایا ہے۔ نقل کر کے ان سے صفحہ ۲ رسالہ یہ نتیجہ نکالا اور کہا ہے کہ ان آیات میں اس سوال کا جواب بخوبی ملتا ہے کہ عربی زبان کے محاورات کا معلوم کرنا قرآن مجید کے سمجھنے کا واحد طریق ہے پھر چند آیات و اقوال جنہیں قرآن مجید کے لیے عربی دانی کی ضرورت بیان ہوئی ہے۔ نقل کر کے اس سے صفحہ ۸ رسالہ یہ نتیجہ نکالا اور کہا ہے کہ پس ثابت ہوا کہ صحیح تفسیر وہی ہے جو محاورہ عرب کے موافق ہو۔ خواہ اس تفسیر کا

قائل کوئی پہلے گذرا ہو۔ یا گذرا ہو۔ بلکہ آج ہی بلکہ آج سے بھی بعد کسی کی سمجھ میں آئی ہو۔ مگر محاورہ عرب کے موافق ہو۔ اور غلط تفسیر وہ ہے جو عرب کے محاورہ اور لغت عرب کے خلاف ہو چاہے اسکا قائل کوئی بھی ہو۔ پہلے بزرگوں میں سے کسی کی ہوا یا نہ ہو۔ لوگوں میں سے کسی کی ایجاد ہو۔ ایسا ہی اس نے رسالہ الکلام البین کی فصل اول میں کہا ہے۔ اور قرآن سمجھنے کے لیے اشخاص وزمانہ کی خصوصیت کو اٹھا دیا ہے۔ یہ کلام اس بیان میں نص صریح اور قطعی ہے کہ تفسیر میں صرف اور محض لغت عربی کا لحاظ ضروری ہے کسی بزرگ سابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی صحابی یا تابعی کے قول سے اس کے موافق کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

شاید آپ یا کوئی اور اس ہی مفسر کی نسبت فرط حسن اعتقاد سے اور رضائی نگاہ سے مؤلف رسالہ مذکور کی کلام کو دیکھنے کی وجہ سے محکم ہو

فعلم الرضا من كل عيب كيلة. ولا كن عين السخط تبدوا المساويا  
یہ کہیں کہ لفظ بزرگ کا شمول آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق میں قطعی نہیں شاید مؤلف کی مراد آنحضرت ص کے بعد کوئی بزرگ ہو اسکے جواب میں یہ خاکسار (جو مؤلف رسالہ کی حقیقت سے وقف ہونے کے سبب بعین احاطہ اس کی کلام کو دیکھا کرتا ہے) اس شخص کی کلام سے ایسا لفظ نکال دیتا ہے جس سے یہ لفظ بزرگ "مؤلف کے نیت میں آنحضرت کو شامل ہو۔ اور محکم تصنیف" مصنف نیکو کند بیان اس لفظ کی یہ شرح مصنف ہی کی کلام سے ظاہر ہو۔

مؤلف رسالہ مذکور رسالہ ترک اسلام کے صفحہ ۲۰۱ میں صاف کہتا ہے کہ قرآن مجید کے مضامین کا سمجھنا نہ تو حدیث پر نہ کسی مفسر کے قول پر موقوف ہے۔ اعتبار نہ ہو۔ تو ہماری تفسیر القرآن لکلام الرحمن کا مطالعہ کرو۔ فرمائیے اب تو قطعی فیصلہ ہو گیا۔ کہ بزرگ کا لفظ مؤلف کی نیت میں آنحضرت کو بھی شامل ہے جن کی حدیث کا فہم

قرآن کے لیے موقوف علیہ ہونا اس شیر بہادر نے بیان کی ہے۔

ہماری دوسری دلیل کا صغریٰ یہ ہے کہ مولف آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعض اقسام احادیث کا کجی خود آنحضرت نے مفسر قرآن قرار دیا ہے۔ مفسر قرآن ہونا نہیں مانتا اور ان احادیث کو سیاق قرآن مجید کے مخالف ٹھہرا کر مفسر ہونے کے لائق نہیں سمجھتا۔ اس صغریٰ پر دلیل یہ ہے کہ مولف مذکور نے رسالہ آیات متشابہات کی فصل دوم میں صفحہ ۹ رسالہ یہ سوال کیا ہے کہ قرآن مجید کے ساتھ حدیث شریف کا کیا تعلق ہے۔ پھر اس سوال کے جواب میں پہلے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب تبیین و تفسیر قرآن کو تسلیم کیا ہے (گویا ہمارے بیان کردہ اصول اول و دوم کے پیشگی رسیدی ہے) اور ایک آیت قرآن کا یہ ترجمہ کیا ہے کہ تیری طرف کتاب اس لیے نازل کی ہے کہ تو لوگوں کو بیان کر کے اس کا مطلب سمجھا دے تاکہ وہ ٹھکر کریں۔ ایسے احکام اور حُجج قرآن کے بابت جو تشریح

حافظ صاحب اور ناظرین خط کیا الفاظ احکام و اجمال قرآن کو آپ سمجھتے ہیں کہ ان سے کیا دہو کہ وہی مولف رسالہ کو منظور ہے۔ نہیں نہیں۔ ہرگز نہ سمجھے ہو گئے۔ بلکہ حکم بکل فرقہ سے انکا سمجھنا اشاعت السنۃ ہی کا حق اور حصہ ہے۔ حضرت مجید سے نہیں۔ ان الفاظ سے اسکا مقصود یہ ہے کہ اخبار متعلقہ واقعات گذشتہ یا آئندہ کے الفاظ کی تشریح اور تفصیل آنحضرت سے مخصوص نہیں اس کو ہر شخص اقف لغت عرب کر سکتا ہے (جیسا کہ آیت کوثر کی تفسیر اس نے کی ہے) اس مقصود کو مولف رسالہ آیات متشابہات نے اس مضمون کی دوسری آیت آیات متشابہات صفحہ ۱۲ میں نقل کر کے کہا۔ اور اس کا ترجمہ یوں کیا ہے ہم نے تیری طرف کتاب اس لیے اتاری ہے کہ تو اس کو بیان کر کے اہل مطلب لوگوں کو سنا تاکہ وہ فکر کریں۔ اور نصیحت پادیں۔ ایسی بہ صلاح کہ علماء کے بخاور میں حقیقت شرعیہ کہتے ہیں حقیقت شرعیہ ہمیشہ لغت سے مقدم ہے۔ مگر وہ فرج رہے کہ یہ تخصیص یا حقیقت شرعیہ احکام میں ہوتی (بقیہ بر صفحہ ۱۳۵)



اور تفصیل تو خود دیکھیں۔ اسی کو منظور اور پسند کریں۔ پھر حدیث کی چار قسم بیان کر کے دو قسم (اول۔ دوم کا) تو واجب القبول ہونا تسلیم کیا ہے اور دو قسم (سوم چہارم) کو مخالف قرآن قرار دیکر قسم سوم کا (جہیں ایک عام حکم قرآن کے برخلاف حدیث میں کوئی خاص حکم ہو جیسے قرآن میں عموماً مردہ کو حرام کہا گیا ہے۔ اور حدیث میں عجمی اور ہڈی مردہ کو حلال کہا گیا ہے۔ باوجود تسلیم و تجویز مخالفت مفسر قرآن ہونا مان لیا ہے۔ اور صفحہ ۱۲ میں کہا ہے۔ جو احکام شرعیہ بظاہر لغت سے خلاف معلوم ہوتے ہیں جیسے صلوٰۃ صیام زکوٰۃ حج وغیرہ اس قسم میں داخل ہیں۔ یعنی عموم لغت کو شریعت نے کسی آیت یا حدیث میں مخصوص کر کے اپنا مطلب آپ بتا دیا ہے۔ کہ یہاں پر عموم مراد نہیں بلکہ تخصیص ہے جس سے کسی کو انکار نہیں۔ پھر قسم چہارم حدیث مخالف قرآن کو بیان کیا۔ اور کہا ہے کہ ایک قسم کی مخالفت حدیث کی قرآن سے یہ ہے کہ قرآن کے الفاظ یا سیاق سے جو مضمون یا مدعا سمجھ میں آوے

یقیناً خاصہ گذشتہ) ہے اخبار میں نہیں جو شریعت میں بطور حکایت گذشتہ یا بطریق پیشگوئی آئندہ کے الفاظ یا عبارت میں آئے۔ انہیں اس کی نظیر نہیں ملتی حضرت حافظ صاحب۔ یہی بعینہ مرزا غلام احمد دہلوی کا حربہ ہے اسی قاعدہ سے وہ قرآن اور حدیث کی پیشینگوئیوں کے ایسے معانی جو حادثہ میں مشہور ہیں مثلاً ان کے معانی اپنی طرف سے گھڑ کر ان پیشینگوئیوں کا خود مصداق بنتا ہے۔ (ازالہ اداؤم کا دیانی ص ۲۹ و ۳۰ وغیرہ ملاحظہ ہو) آپ کی عبارت ص ۹ وغیرہ رسالہ مذکور سے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی منصب تفسیر کو ماننے والا سمجھ کر انہر سرخی کا نشان لگا دیا۔ اور اس کو الہدایت بنا دیا۔ مگر یہ نہ سمجھا کہ ان الفاظ احکام و اجال سے وہ مثال آیت کو تو وغیرہ اخبار کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خصوصیت تفسیر و تفصیل کو مٹاتا ہے۔ اور ان آیات و اخبار کے اپنی تخریر سے معانی بیان کرنے کی پٹری جاتا ہے اور اسکے مطابق عمل کر چکا ہے۔

حدیث میں اسکے خلاف ہو۔ حالانکہ اسی ریشہ کے الفاظ سے ایسا معلوم ہو کہ سرور کائنات نے اس حدیث کے مضمون کو آیت کی تفسیر اور آیت کی مدعا کے تعین فرمایا ہے۔ پھر اس کی ایک مثال آیت تطہیر بیان کی ہے اور وہ حدیث جو اس کی تفسیر میں آئی ہے۔ کہ یہ آیت اتری تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات حسنین و فاطمہ و علی کو اپنی چادر میں لیکر جناب باری میں عرض کی کہ اے خدا یہ لوگ میری اہلبیت ہیں تو انکو پاک کر پھر اس حدیث کو مخالف قرآن بنانے کے لیے بصفہ ۱۵ رسالہ کہا ہے۔ کہ اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام کو سرور کائنات نے اہل بیت کا مصداق بتلایا ہے اور ازواج مطہرات کو اس میں داخل نہیں کیا۔ حالانکہ آیت کے سیاق سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ آیت میں اہلبیت کے مصداق ازواج مطہرات ہیں۔ پھر اس خیال کی تائید میں فتح البیان۔ معالم۔ خازن۔ جلالین تفسیر ابن کثیر و جامع البیان اور تفسیر کبیر کی عبارات (جس میں سے ایک عبارت میں بھی یہ نہیں کہا۔ کہ یہ حدیث مخالف سیاق قرآن ہے۔ اور اس وجہ سے وہ حدیث تفسیر آیت قرآن نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر ایک عبارت میں (سوائے عبارت جلالین کے کہ وہ ذکر حدیث سے ساکت ہے نہ اس کے مفسر ہونے کی نافی ہے نہ مثبت) ازواج اور اولاد دونوں فریق کو مصداق اہلبیت ٹھہرا کر حدیث کو مفسر قرآن قرار دیا ہے۔ بلکہ آخر الذکر تینوں تفسیروں میں اولاد کو قرآنی لفظ اہلبیت کے مصداق ہونے میں اوجہ و احتیج کہا ہے۔ مرفی رسالہ نے سفید چوٹ سے کام لیا ہے اور سب مفسرین کے برخلاف یہ دعوے دروغ کیا۔ اور بصفہ ۱۷ رسالہ کہا ہے۔ کہ بہر حال حدیث آیت کی تفسیر نہیں۔ اس دعوے دروغ میں یہاں تک مبالغہ کیا ہے۔ کہ بصفہ ۱۸ رسالہ مذکور یہ کہا ہے کہ ان سب حضرات کی عبارات سے یہ ثابت

ثابت ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے حدیث نبوی کو آیت کی تفسیر اور تعیین مصداق میں نہیں لیا۔ اس لیے کہ آیت اپنے معنی بتلانے میں مشرح ہے اور حدیث تفسیر مصداق اور تفسیر آیت میں خلاف ہے۔

حافظ صاحب آپ غور کریں۔ اور خدا داد علم سے کام لیں اور فرمادیں کہ عبادت مذکورہ میں سے کس عبارت میں حدیث مذکور کی تفسیر آیت ہونے کی نفی پائی جاتی ہے۔ اور کس نے اس نفی کی یہ وجہ بیان کی ہے۔ جو مؤلف رسالہ نے لفظ اسلئے لکھا کہ بیان کی ہے۔ کسی عبارت میں یہ نفی اور اسکی یہ دلیل ملی۔ تو اطلاق دیں ورنہ مؤلف رسالہ کی دروغ گوئی کا اقبال کریں اور نہیں تو اتنا تو تسلیم کر لیں۔ کہ مؤلف رسالہ حدیث کی تفسیر قرآن ہونے سے انکاری ہے۔ (اس انکاری میں وہ متفرد ہو خواہ کوئی مفسر یا کوئی محدث اس کا شریک وہم صغیر ہو) اب اور سنیں دوسری مثال اُسے آیت مسجد تقویٰ بیان کی ہے اور وہ حدیث ترمذی جس میں یہ ذکر ہے کہ دو شخص جھگڑتے ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے۔ ایک یہ کہتا تھا کہ مسجد تقویٰ کہا ہے۔ دوسرا کہتا تھا کہ وہ مسجد نبوی ہے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "وہ میری مسجد ہے"

پھر صفحہ ۲۱ کہتا ہے کہ یہ حدیث جس میں مسجد نبوی سے تفسیر و تعیین مراد آیت جوتی ہے۔ سیاق قرآن کے خلاف ہے۔ اسی واسطے علماء الحدیث اس حدیث کی تاویل کرتے اور یہ کہتے ہیں کہ آیت تقویٰ معنی کے لحاظ سے عام ہے دونوں پر صادق ہے اور حدیث میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مسجد کی طرف اشارہ کیا ہے۔ یہ فرد کامل بتلایا ہے۔ اور کہتا ہے کہ اس تو جہم میں جو مسجد نبوی کو فرد کامل قرار دیا ہے۔ یہ بھی اس بات پر مبنی ہے کہ حدیث مذکور تفسیر آیت کی نہیں اور تعیین مصداق نہیں کرتی۔ ورنہ اگر تفسیر ہوتی تو فرد کامل کیوں کہتے۔

پھر اس خیال کی تائید میں اقوال و عمل مفسرین کو ذکر کر کے کہا ہے کہ جلائین میں اور جامع البیان میں حدیث مسجد نبوی کا ذکر تک نہیں کیا اور کمالین اور تفسیر ابن کثیر میں کہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ وہ میری مسجد ہے اس شخص کے رد و جواب میں ہے۔ جو مسجد تقویٰ کو مسجد قبا سے مخصوص کرتا تھا۔ اور حقیقت مسجد تقویٰ مسجد قبا کو بھی کہا گیا ہے اور مسجد نبوی کو بھی ان دونوں قولوں میں کوئی مخالفت نہیں اور مسجد نبوی اس لفظ کی بطریق اولیٰ مصداق ہے۔

پھر ان عبارات سے وہی نتیجہ دروغ نکالا اور صفحہ ۲۲ رسالہ کہا ہے کہ عبارات مذکورہ میں حدیث مذکور کو تعیین مصداق اور آیت کی تفسیر میں نہیں لیا۔ اور صفحہ ۲۳ کہا ہے کہ علامہ ابن کثیر حدیث نبوی کو آیت کی تفسیر نہیں بناتے اور اس سے آیت کی تعیین مصداق نہیں کرتے۔ اگر حدیث تفسیر ہوتی تو اس کو فرد کامل و اولیٰ و اکمل نہ کہتے مہل علم جانتے ہیں کہ اولیٰ کنا گویا یہ حسن رکھتا ہے کہ حدیث مذکور آیت کی تفسیر نہیں ہے (وہ رے تیرا علم اور راہ رے تیری منطق و اصول دانی)۔

حافظ صاحب یہ دروغ مؤلف رسالہ مذکور ہی آپ کی توجہ کے لائق ہے۔ آپ غور سے اور خدا واد علم سے کام لے کر فرمائیں کہ عبارات مذکورہ سے کسی عبارت میں حدیث مسجدی ہذا کی تفسیر قرآن سے انکار ہے یا انہیں خصوصاً عبارات کمالین میں اس حدیث کی تفسیر آیت ہونے کا صریح اقبال ہے۔ اگر آپ کے بھی اسکی دلیل سے کہ اگر مسجد نبوی کو وہ لوگ مصداق آیت جانتے تو اس کو فرد اکمل و اولیٰ کیوں قرار دیتے اتفاق ہو تو مجھے کمال افسوس سے کہنا پڑے گا کہ وہ علم منطق بھول گیا ہے اور اصول فقہ سے منحصر عاری ہی معلوم ہوتا ہے تب ہی تو حدیث مسجدی تخصیص قرآن کو (جو حقیقہ نزدیک تر اخی ہونے کی وجہ سے جائز

نہیں اور اس ترافی کی وجہ سے نسخ کے حکم میں ہوا باوجودیکہ اس سے عموم قرآن میں تغیر واقعہ ہوتا ہے جائز رکھتا ہے اور حدیث سے تفسیر قرآن کو جو قرآن کی مصداق و مدلول میں ذرہ بھر تغیر پیدا نہیں کرتی ناجائز کہتا ہے۔ کیا آپ کو بھی اس مسئلہ منطق سے ذہول ہو گیا ہے کہ کسی مشکک کے بعض افراد اس کے صدق کے لیے حق اولیٰ ہوا کرتے ہیں۔ لہذا بعض افراد کلی مشکک کو اولے و اقدم کہتا اس کے مصداق ہونے کی نفی نہیں ہے۔ اور یہ مسئلہ اصول سو یاد نہیں رہا کہ تخصیص میں وہ تغیر پائی جاتی ہے۔ جو تفسیر میں نہیں۔ لہذا جو شخص تخصیص کو جائز رکھے اسکو تفسیر کا جائز رکھنا بطریق اولیٰ لازم ہے۔

شاید ایک پیشبر اس کی کلام سے آپکو پیدا ہو گیا ہو جیسا کہ آپ کے ثانی اثنین بلکہ آلہ و جارحیٰ شمل رحیم آبادی کو پیدا ہو گیا ہے کہ وہ حدیث نبوی کی تعین سے تخصیص سے جس سے نفی ماعدا کی ہوا انکاری ہے تفسیر سے تعین سے انکاری نہیں ہے۔ اے حضرات وہ جہاں تعین کی نفی کرتا ہے۔ وہاں ساتھ ہی اس کی تفسیر کی ہی نفی کرتا ہے اس کے نزدیک لفظ تعین بمنزلہ عطف تفسیر ہے اگر آپ اس کے عکس کے مدعی ہوں تو میں یہ کہوں گا۔ مگر مصنف رسالہ زندہ ہے فوت نہیں ہو گیا۔ اس تعین کے معنی اس سے کیوں نہیں پوچھتے۔ اس سے کھلوادیں اور لکھوادیں کہ میں تعین سے نفی ماعدا مراد کرتا ہوں۔ و بناء علیہ حدیث حوض کوثر کو ویسا ہی تفسیر آیت کوثر جانتا اور مانتا ہوں۔ جیسا کہ امت کثیرہ کو اور حدیث اہل بیت کو ویسا ہی مفسر آیت تطہیر جانتا ہوں۔ جیسا کہ ازواج کو اور حدیث مسجدیٰ کو ویسا ہی تفسیر آیت مسجد نبوی جانتا ہوں۔ جیسا کہ مسجد قبا کو اور اگر وہ یہ اقبال مکرے (اور انشا اللہ تعالیٰ ہرگز نہ کرے گا۔ گو آپ لوگ اس کے پاؤں کو ہاتھ لگادیں یا اس کو سولی

پر چڑھا دیں) تو آپ ہی انصاف کریں کہ اس صورت میں آپ کی توجہ توجہ  
القول بالایر ضے بر قائلہ ہے یا نہیں یا اس سے آپ یہ پوچھیں کہ جو معانی آیات  
منشہ ثمنے بیان کیے ہیں۔ وہ کس سے معنی سے تعیین مراد آیت کرتے ہیں۔  
معنی تخصیص و نفی ماعدا یا صرف بمعنی تفسیر و تبیین اگر وہ کہے کہ صرف بمعنی  
تفسیر و تبیین کرتے ہیں نہ نفی ماعدا تو اس سے خود بخود ثابت ہو جائے گا  
کہ جو معنی حدیث میں ان آیات کو وارد ہیں وہ بھی ان آیات کی معانی اور تفسیر  
ہیں اور اگر وہ کہے کہ وہ معانی بمعنی نفی ماعدا تبیین مراد کرتے ہیں۔ تو اس سے  
ثابت ہو گا کہ وہ ان احادیث کی تفسیر قرآن ہونے سے منکر ہے اور خاکسار کا  
خیال اس کی نسبت صحیح ہے۔

اس افہام و تفہیم سے بھی آپ اس کی حدیث کے مفسر قرآن ہونے سے منکر  
ہو جائیں تو پھر آپ کے افہام و صلاح خیال کے لئے مجزوعا اور کوئی تدبیر نہیں پاتا  
خدا تعالیٰ انکو ہم سلیم عطا کرے۔ جیسا کہ علم کتب درسیہ صدر۔ شمس۔ بارغہ  
و صبیح بخاری۔ ہر ایہ عطا کیا ہوا ہے۔

اب اور بھی نہیں سابق مسئلہ سے عجیب تر اور بڑے غضب کی  
مثال ہے۔ تیسری مثال اُسے آیت کو ثر ذکر کی ہے اور حدیث حوض کوثر  
کا صرف اتنا ٹکڑا نقل کیا ہے کہ کوثر میں ان محشر میں ایک حوض ہے اور جنت میں  
ایک نہر اور اس نقل میں یہ سرفہ (چوری) اور خیانت کی ہے کہ اس حدیث میں  
جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حوض کوثر اور نہر جنت کو اپنی زبان مبارک  
سے تفسیر آیت کوثر قرار دیا تھا اور جب آیت کوثر اُتری تو اپنے اصحاب کو بوجہ  
کہ کیا تم جانتے ہو کہ کوثر کیا چیز ہے۔ اور پھر جب انہوں نے عرض کیا کہ اللہ  
رسول خوب جانتے ہیں (مؤلف رسالہ کی طرح یہ نہ کہا کہ ہاں حضرت ہم کوثر کے

معنی بخوبی جانتے ہیں اور مؤلف رسالہ کی مانند محاسبہ کا یا کسی اور دیوان جانت  
کا شعر پڑھ کر یہ نہ کہا کہ اس سے امت کیشہ مراد ہے۔ تو اپنے اپنی زبان  
وحی ترجمان سے فرمایا کہ وہ میدان محشر کا حوض ہے اور جنت میں نہر۔  
اس سرقہ و خیانت کی وجہ یہ ہے کہ اگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے صریح الفاظ نقل کرتا تو کس و کس اس حدیث کے مفسر ہونے کا یقین کرتا اور  
مؤلف رسالہ کو اس کی تفسیر قرآن ہونے سے انکار کے سبب کذب رسول قرار  
دیتا۔ اور کوئی اس کے دہوکہ میں نہ آتا۔ لہذا اسنے بجائے نقل صریح الفاظ نبوی کو  
دہوکہ دہی اور چالاک سے کام لیا۔ اور صفحہ ۲۳۔ رسالہ اس آیت کا یہ شان نزول بیان  
کیا ہے کہ ایک گستاخ نالائق نے کہا تھا کہ جب یہ آدمی (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم)  
مر جائے گا۔ تو بوجہ نرینہ اولاد نہ ہونے کے اس کا نام بھی مٹ جائے گا۔ خداوند  
نے (اس کے رد و جواب میں) فرمایا کہ ہمنے تجھے کوثر یعنی امت کیشہ دی ہے جو  
بیٹیوں سے زیادہ تیری فرمانبردار ہوگی۔ جس کی وجہ سے تیرا نام قیامت تک قائم  
رہے گا۔ اور تیرا دشمن ابتر یعنی پیچھا کٹا ہو جائے گا۔

پھر صفحہ ۲۵ میں کہا ہے کہ ان معنی کی شہادت لغت اور شان نزول  
برابر ہے ہیں۔ اور واقعات بھی اس کے مؤید ہیں مگر چونکہ حدیث شریف  
میں آیا ہے کہ کوثر میدان محشر ہو، ایک حوض ہے۔ اور جنت میں ایک نہر ہے  
اس لیے اس حدیث کو بھی مذکورہ بالا حدیثوں کی طرح آیت سے مطابق کرنا چاہی  
جیسے ہم بتلا آئے ہیں کہ محدثین اس قسم کی احادیث کو قرآن مجید کی تفسیر اور  
تعمین مدعا نہیں کیا کرتے۔ بلکہ جو حدیثوں سے ثابت ہو وہ منقوی طور پر آیت  
کی مصداق میں شامل سمجھتے ہیں۔ پھر کہا ہے کہ حافظ ابن کثیر نے بھی یہی فیصلہ  
دیا ہے کہ کثیر کثیر مراد ہے۔ امام رازی وغیرہ تمام یہی کہتے ہیں۔ ان اقوال کی



ہا اسی پر ہے کہ لغوی معنی پر یہ بزرگ حدیث کو مقدم نہیں جانتے لغت کے معنی بجائے خود صحیح جانکر جو کچھ حدیث سے ثابت ہوتا ہے اس کو بھی معتبر کر کے لغوی معنی کے ساتھ مثال کر دیتے ہیں بعض لوگوں کی بڑی غلطی ہے کہ اس قسم کی تفسیر بتلانے سے حدیث کا انکار سمجھ بیٹھے ہیں حالانکہ یہ انکار ہونا تو تمام گذشتہ مفسرین ایسا کیوں کرتے جس کے اقوال ہم پہلے لکھ چکے ہیں۔ اسی قسم کی اور بھی کئی حدیثیں آئی ہیں۔ جو قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق و سباق سے الگ تنہا تفسیر بتلاتی ہیں جن کو دیکھ کر ظاہر بین گہم کر خدا کے منکر ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ دراصل انکی غلطی ہے۔ جو حدیث قرآن کے سیاق سے مخالف ہو اس کے معنی کرنے میں یہی اصول برتنا چاہئیے۔ جو محدثین اور مفسرین نے ان دو تین اور ان جیسی اور حدیثوں میں پڑتا ہے۔

پہر ص ۲۷ میں آخری دہو کر دیا۔ اور سفید جوڑ بولا اور کہا ہے۔ الحمد للہ کہ ہمیشہ حدیث کی تلاش اور محنت مہتی ہے اور ہونی ہی چاہیے تاہم ان کو حفظ مراتب کا ہمیشہ خیال رہا۔ اس لئے وہ قرآن کے سیاق پر حدیث کو مقدم کرتے چنانچہ نخت التاخرین حضرت شاہ ولی اللہ الحدیث کا طریق عمل

اذا وجد في المسئلة قرأت  
ناطق لا يجوز التحول الى غيره  
اذا كان القرآن محتملا لوجود  
فالسنة قاضية عليه (حجة الله البتة)  
ذوالوجود هو توجہ تفسیر حدیث میں ہر گئی وہ مقدم ہوگی اور یہی اہل حدیث کا  
نہم ہے (خاکسار بیچدان کا بھی یہی مشرب ہے)۔

یا حضرت حافظ صاحب! اس مثال میں بھی مؤلف رسالہ اشلہ سابقہ کا عا

جھوٹ بولا ہے تمام محدثین و مفسرین کو اپنے اس فعل شنیع اور اصول فہیم کہ حدیث  
 (جو اس کی یا اور کسی کے زعم فاسد میں مخالف سیاق ہو) لغت سے مقدم نہیں  
 شریک کر لیا ہے اور انہیں یہ افرا کیا ہے۔ کسی محدث یا کسی مفسر بلکہ کسی  
 مسلمان نے بجز معتزلہ (بخدمتہم اللہ تعالیٰ) یہ ملحدانہ اصول بیان نہیں کیا  
 اور نہ کسی حدیث کو مخالف سیاق و شان نزول قرآن قرار دیکر اس کے  
 مفسر قرآن ہونے سے انکار کیا ہے اور نہ ہی واقعہ میں کوئی حدیث صحیح  
 سیاق و شان نزول قرآن کے مخالف ہوتی ہے۔ یہ بات وہی ملحد اور چھپا  
 معتزلہ تجویز کر گیا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لغت عربی (معادۃ اللہ)  
 جاہل یا مورد نزول قرآن سے ناواقف سمجھتا ہوگا۔ اور حدیث حوض کوثر تو  
 سراسر لغت کے موافق اور مورد نزول کے عین مطابق ہے جس گستاخ نے  
 آنحضرتؐ کو ابتر کہا تھا حدیث حوض کوثر (جس میں حوض کوثر کی کثرت ظروف  
 کا بیان ہے اور امیں امت کثیرہ کا درود حوض پر بیان ہوا ہے) اس گستاخ  
 کا پورا رد و جواب ہے اور آیت کے معنی میں یہ ہیں کہ جتنے بچے (اے نبیؐ) حوض  
 کوثر عطا کیا ہے جس پر میدان روز قیامت میں تیری امت وارد ہوگی جو بیٹوں  
 سے زیادہ تیری فرمانبردار ہوگی۔ جن کی وجہ سے تیرا نام قیامت تک قائم  
 ہے گا اور تیرا دشمن ہی ابتر (بیچا گٹھا) ہو جائے گا۔

فرمایئے حافظ صاحب ان معنی سے حدیث حوض کوثر کے معنی وہی  
 معنی ہو گئے جو مولف نے امت کثیرہ کے بنائے اور بیان کیے ہیں یا کہ  
 کسر رہی ہے۔ مولف رسالہ کا حدیث حوض کوثر کو مخالف شان نزول  
 قرار دیکر امت کثیرہ کو تفسیر قرار دینا معتزلہ کے سوائے کل مسلمانوں کا  
 خلاف کرنا اور مسلمانوں کو جھوٹ بولکر دھوکہ دینا ہے یا کچھ اور۔

اسکا ایک ادھوکہ اور ڈیل چھوٹ حضرت شاہ ولی اللہ کے قول سے  
استدلال ہے حضرت شاہ صاحب نے صاف کہا ہے کہ جب قرآن ذوالوجہ ہو تو  
حدیث اسکا فیصلہ کرنے والی ہے مولف رسالہ نے بالکل اس قول کا خلاف کیا  
ہے آیت کو ترمذی الوجہ ہے اسی وجہ سے سہلئے اسلام نے اس کے معنے  
میں اختلاف کیا ہے جو پورا پورا اشتقاق السنۃ جلد ۲۰ کے صفحہ ۲۲۱ میں اور کسی  
قدر مولف کے رسالہ آیات متشابہات کے صفحہ ۲۲ میں منقول ہے لہذا قول  
حضرت شاہ ولی اللہ کے بموجب اس اختلاف کا فیصلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی حدیث کو ترجیح سے کرنا واجب تھا اور جو معنے حدیث حوض کوثر میں آنحضرت م  
سے منقول ہیں انکو سب معانی لغویہ سے مقدم قرار دینا واجب تھا۔ مولف  
رسالہ نے اسکا خلاف کیا اور حضرت شاہ ولی اللہ کے قول کو جھوٹ بولکر اپنا  
گواہ بنالیا اور مصرع۔ چہ دلاورست ذروے کہ بکف چراغ دارد۔ پر پور غل  
کر کے دکھایا حضرت حافظ صاحب اپنی ان باتوں کو ذرا بہرہ اور بطلق توجہ سے  
نہ سوچا اور رسالہ آیات متشابہات پر اس کے مغالطہ آمیز ایک آدھ فقرہ پر غری  
کائنات ان لگا کر میرے پاس واپس کر کے یہ بتایا ہے کہ وہ فقرات بتاتے  
ہیں کہ وہ شخص حدیث کی تفسیر قرآن ہونے سے انکاری نہیں اور مصحح  
حفظت شیئا وغایت عنک اشیاء پر عمل کر کے دکھا دیا۔

افسوس! افسوس! افسوس! آپ کی کچھ فہم و تہم سے کام لیں  
اور اس کے ان فقرات والفاظ کو دیکھیں جنہیں اس نے صاف صاف کہا ہے  
کہ اس قسم (چهارم) کی احادیث قرآن کی تفسیر نہیں کرتی اور حدیث لغت سے  
منقدم نہیں کیا یہ حروف (ح۔ د۔ ی۔ ت۔ ف۔ س۔ ی۔ د۔ ن۔ ہ۔ ی۔  
ن۔ ک۔ ر۔ ت۔ ی۔ و۔ ل۔ غ۔ ت۔ س۔ ی۔ م۔ ق۔ د۔ م۔ ن۔ ہ۔ ی۔ ن۔)

آپ کو اس رسالہ کے صفحہ ۲۳ وغیرہ میں نظر نہیں آتے۔ الحق۔ فرط حسن ظنی او  
 بے محل حسن عقاد اور ناجائز رضائے آپ کی آنکھ کو کلیدہ کر دیا۔ چنانچہ شاعر نے  
 کہا ہے فعین الرضا الخ آپ کے ثانی اثنین حاصل مذکور نے ایک خط اسی خاکسار  
 میں لکھا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا کہ جو شخص حدیث حوض کوثر کا مثبت ہو اور  
 حوض کوثر ہونے کا قائل ہو اس کو کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس حدیث کا منقصر  
 قرآن ہونا نہیں مانتا البتہ تفسیر کی دو معنی ہیں ایک تیسین مراد کہ کوثر سے مراد حوض  
 حوض ہے نہ غیر یہ تو آپ بھی نہیں فرماتے جیسا کہ آہ میں زبان مبارک سے  
 حسن چکا ہوں۔ دوسرا حوض کا فرد من افراد کوثر ہونا تو میری سمجھ میں نہیں آتا  
 کہ جو شخص حوض کوثر کا قائل ہے وہ اسکے فرد من افراد ہونے کا منکر کیونکر قرار  
 پاسکتا ہے ہذا آخر کلامہ۔

انکی غدت میں میری طرف سے اس خط کا یہ جواب ہے کہ آپ کی آنکھ بھی فرط  
 رضا و بے محل حسن ظن سے کلیدہ ہو رہی ہے۔ اس لیے آپ کو اس کا صریح کلام اور  
 قول سمجھ میں نہیں آتا۔ آپ کے علم میں اور فضیلت میں اور جودت طبع میں تو کچھ  
 شک نہیں پھر کہ شک آرد کا فرد گردوئے مگر آپ کی نظر پر حسن ظنی نے یہ وہ ڈال  
 رکھا ہے۔ یہ خاکسار اس شخص کے ابتداع واعتزال کی وجہ سے اس پر غلط کی نگاہ  
 رکھتا ہے لہذا مجھے اسکی کلام کے عجوبہ عجوب سوچتے ہیں آپ مجھ سے سنیں او  
 سمجھ لیں علی الحجیر سقطت حضرات وہ شخص حدیث کوثر کے تمام مضمون مثبت  
 نہیں۔ بلکہ کفر اہل کتاب کی مانند توہمن ببعض و نکفہ ببعض پر عمل کر کے  
 صرف اس حدیث کے اس حصہ کو جس سے حوض کوثر کا وجود ثابت ہی مانتا ہے  
 اور اسکو وجود کا قائل ہے ولیکن اس حدیث کے اس حصہ کا جنہیں انحضرت نے حوض  
 کوثر کو تفسیر آیت کوثر قرار دیا ہے پہلے بند منکر ہے اور اس وجہ سے اس نے ہی مثبت

کہ رسالہ میں نقل کیا تو اس کے اُس حصہ کو اڑا دیا اور صاف چٹ کر گیا ہے اُس کے رسالہ آیات متشابہات اور تفسیر عربی کو نظر خط سے دیکھنے والا یقین کر گیا۔ کہ وہ وجہ حوض کوثر کا تو قائل ہے مگر حدیث کوثر کی تفسیر قرآن ہونے کا منکر ہے۔ اسکی تفسیر عربی کی عبارت حاشیہ میں مود شرح عربی خطوط و مدارق میں نقل کی جاتی ہے۔ اس میں صرف وجود حوض کا اقرار ہے اور اسکی تفسیر آیت قرآن ہونے کی نفی ہے اور اس کے اخبار ۲۰۔ اکتوبر ۱۹۵۵ء صفحہ ۳۷ کے حاشیہ میں ہی صرف اس کے وجود کا اعتراف اسنے کیا اور کہا ہے کہ حوض کوثر بھی ہے نہ حدیث کے مفسر قرآن ہونے کا اس کے اعتراف وجود حوض کوثر کو مائل نہ کرے گا یہ جہنا کہ وہ حدیث کوثر کو مانتا ہے سر اسے بھی ہے جسکی وجہ ہم ابی بیان کر چکے ہیں فعین الغضالہ **اکثر شبہ قاتل** زکور کا اور خاکسار کی نظر سے گذر ہے جس کو انہوں نے ایک تحریر میں (جو حافظ محمد صدیق صاحب مظفر پوری کے نام سے انہوں نے بھجوائی تھی) اور وہ ہمارے اور اسباب کے ساتھ ریل گاڑی میں تلف ہوئی) بیان کیا ہے اور بعض جا کے خطوط میں آگنی طرف سے بھی وہ شبہ نظر سے گذر کر بعض احادیث

ليس فيه انكار لحوض الكوثر اى لوجوده ولان نقل الحديث الكوثر  
ولما كان الحديث نصا في كونه تفسيراً لا في الكوثر حصص النفي بالانكاد  
لوجود الحوض لا بالانكار يكون الحديث مفسواً بل هذا تفسير للآية (لے  
ليس حديث الحوض تفسيراً لها) والعوض (ای وجوده لا كونه تفسيراً للآية)  
ثابت بالحديث لان لا بالقران لعدم دخول الحوض في افراد الكوثر المذكور  
في القران لفظاً وان كان مشمولاً له معفى كما نص عليه في ص ۳۷ من رسالہ الايات  
المتشابهة) وما قس به القاضل المذكور في المفسر الا ان هذا تفسير للآية وادله  
بقوله (ان هذا تفسير للآية بالآية يحجج صريح كلام المفسر في الايات المتشابهة  
ولا كن قهراً يتوقف على النظر بعين السقط۔

میں بعض آیات کی تفسیر خاص معنی سے ہوتی ہے۔ حالانکہ لفظ آیت عام ہوتا ہے جو غیر معنی مذکور کو بھی شامل ہوتا ہے۔ جیسے آیت واعلموا انہم ماستطعمون حق کی تفسیر ایک حدیث میں تیر اندازی سے ہوئی ہے جو اس میں محدود نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض اس شخص پر ہو سکتا ہے کہ جو الفاظ آیات کے عموم کو مخصوص معانی احادیث میں محدود کر دے۔ خاکسار تو یہ عقائد رکھتا ہے اور فاضل مذکور کو بمقام آرڈر بانی کہہ چکا ہے اور نصیحت نامہ نمبر ۳ میں اور اس قیمہ دوستانہ میں تصریح کر چکا ہے کہ الفاظ عام آیات قرآن کے بقدر معانی لغت کی شہادت سے ہو سکیں یعنی شرع ان معانی سے مانع نہ ہو کیے جاویں مگر بقدر معانی الفاظ آیات حدیث صحیحہ میں آچکے ہوں وہ سب معانی سے مقدم کیے جاویں جیسے کلی مشکاک کے بعض افراد اولے واقع ہوئے ہیں۔

یہ بات مولف رسالہ مذکور سے پہلے دن جب اٹھ کے ساتھ اس کی تفسیر کے متعلق میری گفتگو شروع ہوئی تھی لکھوالے گئے اور بطور اصول مولف کو یہ کہتے تھے مگر وہ ظالم آخر اس سکہ بات سے پھر گیا۔ حافظ صاحب اگرچہ بمقام آرڈر اس کی یہ تسلیم بھی دکھائی گئی تھی اور پھر اس سے اس کا پھر جانا بھی دکھایا گیا۔ اور کلی مشکاک کی نظیر بھی سنائی گئی تھی مگر افسوس آپ کے حافطے میں بہت متور آگیا ہے جس کے آپ خود بھی شاکی و معترف بنے گئے ہیں۔ پھر آپ کا یا آپ کے ثانی اثمنین فاضل کا یہ اعتراض خاکسار پر کہہ نہ کر دیا ہو سکتا ہے۔

یہ ہماری بیسہری دلیل کا صفحہ ۱۱۰ پر ہے کہ مولف رسائل مذکورہ صحابہ و تابعین کو علم و فضیلت میں پہلے زمانہ کے لوگوں سے بہتر نہیں جانتا اور اس وجہ سے ان اقوال کو جو اتقانی ہوں حجت و دلائل و دست آور نہیں سمجھتا اور ان کے مقابلہ میں معتزلہ وغیرہ اہل بدعت کو علم و فضیلت میں بہتر

جاہل ان کے اقوال کو (گو اپنے کتاب اللہ و حدیث سے صریح شہادت پائی نہ جاتی ہو۔ بلکہ صرف ان کا اجتہاد و سرسراہل دلیل ہو) لائق دست آور نہ جاتا ہے اور ان سے بچنے کو تنگ دلی و ہٹ دہری قرار دیتا ہے۔ اس صنف کی میں مؤلف پر دو الزام قائم کیے گئے ہیں۔  
 اول صحابہ و تابعین کے اقوال کو گو القانی ہوں حجت نہ جانتا اور ان کو علم و فضل میں پچلے زمانہ کے لوگوں سے بہتر نہ سمجھتا۔  
 دوسرا معزلہ و غیرہ اہل بدعت کے اقوال کہ گو اپنے قرآن و حدیث سے صریح شہادت و دلیل نہ ملے لائق دستاویز نہ جانتا اور ان سے بچنے کو تنگ دلی و ہٹ دہری خیال کرنا سوان و دو الزاموں پر اس کے اقوال و عمل کی شہادت موجود ہے۔

## اس کے اقوال کی شہادت

کتابات متشابہات کے صفحہ ۲۰ فصل سوم میں وہ یہ سوال پیش کرتا ہے۔  
 قرآن مجید کون لوگ سمجھ سکتے ہیں  
 پھر اس کے جواب میں کہتا ہے کہ جو لوگ عربی زبان سے ماہر ہیں خواہ کسی قرن کے ہوں یا کسی زمانہ کے اور پھر صفحہ ۲۱ میں بزعم خود اس پر دو حدیثوں کی شہادت پیش کرتا ہے۔ اول یہ حدیث نبوی کہ میری امت کی مثال بارش کی ہو جیسے زمین میں ہو سکتی کہ اس کا پہلا حصہ اچھا ہے یا دوسرا دوسری یہ حدیث کہ قرآن مجید کے عجائبات ختم نہیں ہوتے پھر کہتا ہے کہ ان دو حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کے معانی اور تفسیر کی کوئی حد نہیں ہے زمانہ کے لوگ اس کے عجائبات کو بقدر استعداد سمجھ سکتے ہیں۔  
 پھر صفحہ ۲۱ و ۲۲ میں صحابہ و تابعین کا اختلاف تفسیر قرآن میں نقل کر کے



اس سے اسے یہ نتیجہ نکالا اور کہا ہے کہ زمانہ سلف میں کوئی شخص کسی کی رائے کا پابند نہ تھا۔ پھر کہا ہے کہ اسی بنا پر علمائے اصول نے امام شافعی سے یہ قول نقل کیا ہے کہ کسی صحابی کی تقلید نہ کی جاوے پھر ائمہ حنفیہ سے اس کا خلاف نقل کیا۔ اور کہا ہے کہ جبل میں عقل قیاس کا دخل نہ ہو۔ اس کا جواب بالافتاء

قد اتفق عمل اصحابنا بالتقلید

فیما لا یعقل بالقیاس واختلف

علمائهم فی غیرہ وهذا الاختلاف

فی کل ما ثبت عنہم من غیر خلاف

بینہم ومن غیر ان ثبت ان ذلک

بلغ غیر قائلہ فسکت مسلماً لہ

(نور الانوار ص ۲۱)

تقلید کی جاتی ہے اور جو قول ایسا نہ ہو

اس میں اختلاف ہے۔ پھر کہا ہے یہ اختلاف

حنفیہ شافعیہ کا اس صورت میں ہے

کہ صحابہ میں اس امر کی نسبت اختلاف نہ ہو

ہو۔ ایک کا قول دوسرے کو پہنچا تو آخر

قبول کر لیا ہو (کیونکہ اگر اختلاف ہے

تو تقلید واجب نہیں اور اگر سکوت

ہے تو پھر اجماع ہے اختلاف نہیں اس قول ائمہ حنفیہ کی نسبت مولف رسالہ

نے اپنی رضا و تسلیم کو ظاہر نہیں کیا اور اس کا کلام سابق و لاحق شاہد ہے کہ

اس کے نزدیک صحابہ کا اتفاق قول بھی حجت نہیں۔ وہ قرار داتمام زمانہ صحابہ

تا بعین کو واجب القبول نہیں سمجھتا۔ چنانچہ صفحہ ۲۹ میں کہتا ہے بعض بزرگوں

کو حسن ظنی سے اس میں غلطی لگی ہوئی ہے وہ احادیث کو پیش کرتے ہیں جس میں

قرون ثلاثہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین کی خیریت و فضیلت کی خبر ہے وہ کہتے

ہیں کہ جب ان تینوں زمانوں کے لوگوں کی بہتری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

بتلا دی ہے۔ تو تفسیر دانی بھی اللہ ہی پر ختم ہے۔ پھر اس کے جواب میں کہا ہے

کہ خیریت و فضیلت اس زمانہ کی انکی نیک نیتی اور حسن اخلاق پر مبنی ہے۔

مگر علم و فضل اور شہرت (یعنی علم میں انکو متاخرین پر کوئی فضیلت نہیں) خلاصہ

ہزارانہ میں باپ بڑی اصول دین معنی قرآن و حدیث اور زبان عربی کے لحاظ سے ہر  
ایک عالم کا حق ہے کہ قرآن کو اپنے علم سے سمجھنے خواہ پہلے لوگوں میں اسکا کوئی موافق  
ہو یا نہ ہو (یعنی کوئی بھی موافق نہ ہو اور وہ سب کے خلاف ہو کیونکہ کوئی نکرہ ہے جس پر  
مسئلہ ہے لہذا اسکے معنی یہی ہیں جو بیان کیے گئے ہیں) مگر دلیل دیکھتا ہوں زبان  
عربی کے قواعد اور کسی آیت یا حدیث کے خلاف اسکی تفسیر یا توجیہ نہ ہو (یہی معنی اسکے  
سابق قید باپ بڑی قرآن و حدیث کے ہیں کہ جو تفسیر وہ کرے وہ کسی حدیث کے  
خلاف نہ ہو اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ تفسیر حدیث سے موافق اور اس سے ماخوذ ہو  
لغت کے سامنے تو وہ حدیث تلاش کر نیکی ضرورت کو صاف طور پر دکھاتا ہے چنانچہ  
دلیل اول و دوم کے صفحے کے خبوت میں گزر چکا ہے اور ضمیمہ نامہ نمبر ۳ میں  
مفصل مرقوم ہے اور رسالہ کلام الہیین میں صفحہ ۵۱۵ سوال کرتا ہے کہ کسی گمراہ شہر  
یا فرقہ کے کسی سچی اور مدلل بات کا تسلیم کرنا بھی جائز ہے یا نہیں پھر اسکے جواب  
میں کہتا ہے کہ بعض عوام نہیں بلکہ خواص تنگ دلی سے یہ کہہ کرتے ہیں کہ چونکہ  
یہ قول فلاں مستری کا ہے اسلیے ہم اس کو غلط جانتے ہیں۔ میرے خیال میں ایسے  
خیالات نقل اور عقل کے صحیح خلاف ہیں۔ قرآن و حدیث ایسے خیالات کو رد کرتا  
ہے پر ایک آیت اور دو حدیثیں اور خاکسار کا عمل (مسٹر بلنٹ کے صحیحہ بابت قبول  
کرنا) نقل کر کے سرسید کے ایک ہم خیال شاعر حالی کے شعرا ذیل کو نقل کیا  
اور اپنی چھپی نچیریت کا ثبوت دیا ہے۔

ہمیں اعظوں نے تسلیم دی ہے کہ جو کام دینی ہے یا دنیوی  
مخالف کی ریس اس میں اچھی نہیں ہے۔ نشان غیرت دین حق کا ہے،

یہ ان اشعار میں مخالف سے کام لیا گیا ہے کسی واعظ حقانی نے یہ تعلیم نہیں دی کہ مخالف  
کی دنیوی بات (جو حق اور مفید ہو اور اسلام کے مخالف نہ ہو) بھی لیا جائے یا درون کو رات کہا جاو  
مضمون جو تم کے متعلق احکام اسلام سے سوال در جواب میں غلط ہو۔

نہ ٹھیک اس کی ہرگز کوئی بات سمجھو۔ جو دن کو کسے دن تو تم رات سمجھو۔  
 بھکر کہا ہے کہ واقعی یہ بڑی بے ڈھب ہٹ ہے کہ کسی بڑے شخص یا قوم  
 کی سچی بات کو بھی قبول نہ کرنا گو کیسی مدلل یا مبرہن ہو۔  
 حافظ صاحب معتزلہ وغیرہ گمراہوں کی پیروی کا اقبال تو اس کلام میں  
 صریح پایا جاتا ہے۔ آئیں جو مدلل و مبرہن کی قید ہے اس سے جو نتیجہ  
 ایجو پیدا ہوگا۔ اس کا جواب بحواب شبہ آپ کے ثنائی اثینین کے غنغریب ادا ہوگا  
 اور جو اس نے قرآن و حدیث و کلام خاکسار سے استدلال کیا ہے  
 یہہہ دوسرا امر ہے جس کا جواب بیان اثبات صغریٰ میں میرے ذمہ نہیں ہے  
 اگر آپ اس استدلال کو صحیح سمجھیں تو اس کا جواب آپ اپیل فیصلہ آ رہے ہیں ملاحظہ  
 فرما سکتے ہیں ان تصریحات و اقوال سے یہ ثوابت ہوا کہ وہ اقوال معتزلہ  
 کی پیروی کو جائز جانتا ہے اور اس سے بچنے کو مبرا سمجھتا ہے اب رہا یہ امر  
 کہ بصورت مخالفت ان اقوال کے اقوال صحابہ و تابعین سے ان اقوال کی  
 پیروی و التزام سے باز نہیں آتا۔ سو یہ اسکے عمل سے ثابت ہوتا ہے۔

## اُسکے عمل کی شہادت

تفسیر میں آنے بعض آیات کی تفسیر میں اقوال سلف صحابہ تابعہ کہ چوڑا کہ  
 بتقلید سرسید جاحظ ابوسلم و جبائی کی پیروی کی ہے اس کو تحریراً و تقریراً  
 سمجھایا اور بتایا گیا ہے کہ یہ اقوال معتزلہ اجلع سلف صحابین صحابہ و تابعین  
 کے خلاف ہیں اور قرآن حدیث سے اُس کا کوئی مستند نہیں صرف ان محدثوں کا  
 اجتہاد و سرسید الحاد و انکامستند ہے پھر بھی وہ انکی پیروی نہیں چوڑتا اور اس پر  
 اصرار کے ساتھ قائم ہے۔ اُسکی شہادت میں خاکسار و مشالین شکر ہیں

جو خاکسار نے بشمول دیگر امثلہ بذریعہ تحریر اسکے پاس بھیجی ہوئی ہیں۔ اور آپ  
 بھی اپنے فیصلہ میں ان مثالوں میں ہر کوئی ملزم ٹھہرایا ہوا ہے۔  
**مثال اول** تفسیر آیت طہور حضرت ابراہیم علیہ السلام ہے جس میں وہ تمام  
 صحابہ تابعین وغیرہ مفسرین کو چھوڑ کر ابوسلمہ جاحظ معتزلی کے قول پر جا ہوا ہے  
**مثال دوم** تفسیر رزق مریم علیہا السلام کی ہے جس میں وہ عام مفسرین  
 کے برخلاف جہائی معتزلہ کے قول کا ملتزم ہے۔ تفسیر کبیر جلد دوم کا صفحہ ۱۹۷  
 صفحہ ۱۹۷ و تفسیر سید ہی ملاحظہ ہو جس میں اس تفسیر کو معتزلہ کا قول قرار  
 دیا ہے آپ کے ثانی انہیں فصل رحم آبادی تحریر فرما کر حافظ محمد صدیق میں یہ سب  
 شبہ ظاہر کیا ہے کہ مولف رسالہ مذکورہ نے معتزلہ کے دلائل و مبرہنات  
 کو قبول کرنا جائز رکھا ہے جیسا کہ آپ ہی سٹرپنٹ کی صحیح بات کو قبول کر کے  
 اس امر کو جائز کر چکے ہیں۔ پھر ہمیں اور آپ میں کیا فرق رہا۔ اس کا جواب یہ  
 کہ خاکسار کے نزدیک مدلل وہ بات ہے جو قرآن حدیث سے مدلل ہو۔ ولہذا  
 جو بات مطابق قرآن حدیث ایک کافر کے منہ سے نکلے گی۔ چہ جائے معتزلہ وہ  
 قبول کی جاوے گی۔ اور مولف رسالہ مذکورہ کے نزدیک دلیل اس معنی  
 لغوی کو ہی شامل ہے جو صحابہ و تابعین وغیرہم سلف صحابین کے برخلاف  
 ہوں۔ لہذا جو بات کسی معتزلی کی انت سے مطابق ہو گو قرآن و حدیث میں  
 اس کا کوئی مستند نہ پایا جاتا ہو۔ اور وہ قرار دے صحابہ و تابعین کے صریح  
 برخلاف ہو۔ مولف رسالہ مذکور کے نزدیک وہ ہی مدلل کہلاتی ہے۔  
 اور خاکسار کے نزدیک وہ مدلل نہیں بلکہ مخالفت اتفاق سلف کی وجہ سے  
 مخالف دلیل ہے جیسے تفسیر آیت طہور ابراہیم و تفسیر آیت رزق مریم فشتان بیچی  
 جنا جاحظ صاحب خاکسار نے آپ کی خاطر اس کی عبارات رسائل کی وجہ دلالت

آپ نے مدعا پر بیان کر دی ہے۔ آپ ان وجوہات کے جواب میں یہی لکھیں گے۔ تو پھر مجھ کو دعا اس کا جواب علاج نہیں ملے گا آپ صاحب یا کوئی اور مددگار لکھیں گے اور دیکھ لیں گے تو اسپر ریو یو کرنے کو حاضر ہوں فصل من میا در یوزر فی المیدان ولا یستتر استتارہ الشوان۔  
الراقم آپ کا مخلص دوست محمد حسین عفی عنہ

نوٹ۔ اس خط کے بعد مناسب تو یہ تھا کہ اپیل فیصلہ آرہے درج رسالہ کیا جاتا۔ چنانچہ صفحہ ۵ نمبر ۲ میں وعدہ کیا گیا تھا۔ مگر دو وجہ سے اس کا درج کرنا ملتوی کیا گیا۔ وجہ اول یہ کہ اس کے اندراج سے مضمون بحث امامت کو اس جلد میں درج کرنے کی گنجائش نہ رہتی اور اس سے مولوی عبدالحق اور ان کے خالی پیروان کی ہدایت و ہمالیش فوت ہو جاتی اور جو ضرر ان کے غلو سے جماعت اہلحدیث میں پھیلتا جاتا ہے۔ دوسرے علاج میں بہت دیر ہو جاتی۔

دوسری وجہ یہ کہ اپیل فیصلہ آرہے کے اکثر مطالب نصیحت نامہ نمبر سوم۔ اور خط ایسی حافظ صاحب میں آگئے ہیں۔ لہذا ظن غالب ہے کہ ان مضامین کو پڑھ کر مضمین فیصلہ آرہے اپنی خطا کو مان جائیں گے اور اپنے فیصلہ سے رجوع کر لیں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ ایسا نہ تو ہر اس اپیل کو درج رسالہ کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

ناظرین موصوفہ اور مولوی عبدالحق صاحب کے معتقدین۔ اور حامی خصوصاً حوصلہ اور سراج دلی سے اس مضمون کی امامت کو پڑھیں۔ اور داد انصاف دیں۔ اور جو شخص بے جا وحیثیت جاہلیت ماروا عمل میں نہ لاویں۔

# تمہ مضمون

پہلے اہل حدیث میں حبلی پیری و مریدی

آپ (مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی) کی امامت پر بحث

## تہذیب

اس مضمون کے پیش صفحوں میں پہلی و حبلی پیری و مریدی کی حقیقت بیان کر کے صرف چار صفحہ میں مولوی صاحب مکرور سے چند سوالات کیے تھے جن میں کچھ فصلی تھے کچھ استفسارات اور کچھ سوانہ کوئی مولوی صاحب پر اعتراض تھا۔ نہ ان پر کوئی فتوے لگایا گیا تھا۔ مولوی صاحب نے ان سوالات کا کوئی جواب نہ دیا۔ ان کے دو تین غالی و عامی مریدوں نے شور و غل مچایا اور جوش ظاہر کیا اور ایک غالی شاگرد مولوی صاحب نے جو بالواسطہ ہمارا بھی شاگرد ہے اس مضمون کے جواب میں تسلیم بھی اٹھایا مگر کچھ اور اس نے لکھا اسکو خود مولوی عبد الجبار صاحب نے ناپسند کیا اور ناقص اور غیر کامل کہہ کر شاگرد کے کیے کرٹے پر پانی پھیر دیا جس کی تشریح ہم دوسرے صفحوں میں کر چکے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ اس بحث امامت میں بھی مولوی صاحب کے عمل و نیت پر کوئی حملہ اور ان پر کوئی قطعی فتویٰ لگانا ہمارا مقصود نہیں بلکہ بیان حقیقت امامت اور اس کے متعلق عمر کا امر ارشاد کی ہدایت اور نصیحت اور مولوی صاحب کی حمایت اور سونپنی سے ان کی برائیت ہمارا مقصود ہے کوئی غالی بیرو یا مرید مولوی صاحب اسکو بھی حملہ اور اعتراض سمجھے اور اس کے جواب کے درپے ہو جائے تو اس کی ہیں کوئی پروا نہیں۔

سیاکھٹ سے ایک مخلص فریقین و رکن جماعت اہل حدیث نے بذریعہ خط (جو مولوی صاحب کو بھی دکھایا

۱۔ اس مولوی غلام محمد خاں مہتمم بنگلہ دہس ہر ماہ بعد اثناء نماز تیرا یاد کرنا شروع کیا اور مانڈا صاحب فاکار کو حدیث میں شاگرد ہوا۔ ۲۔ انہی پر آج بھی پیری و مریدی کی بحث جاری ہے کیونکہ شہادت و اعتراض اہل جماعت نے بیاد

گیتھا) یہ سوال کیا کہ اس بحث امامت کے چھیڑنے سے آپکا مقصود کیا ہے۔ اور فرقہ اہلحدیث کی طرف سے آپکا جوابدہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے (شاید اخبار اہلحدیث میں شوخ امرتسری کا یہ اعتراض کر کے عمل کا جواب دہ تو نبی بھی نہیں ہوتا) اسکی نظر سے گذرا ہوگا۔

اس کا جواب غلط دوست کیسی دیا گیا ہے کہ وہ مقصود صرف مولوی صاحب کی حمایت ہے اور اس بدگمانی اور بیجا الزام و اتہام سے کہ ”اُن کو بھی کرشن قاریاں مرزا غلام احمد خان کی مانند امام زمانہ ہونے اور مسلمانوں کا پولیٹیکل سردار بن جانے کا دعویٰ ہے“ اُن کی برات اور فرقہ اہلحدیث کی طرف سے خاکسار کے جوابدہ ہونے کے یہی معنی ہیں کہ اس دنیا میں گورنمنٹ حضور میں (نیقیات کے وطن خدا تعالیٰ کی جناب میں) اس امر کا اظہار کر دوں کہ اہلحدیث پنجاب و ہندوستان سے جسکی طرف سے خاکسار کا ایڈوکیٹ (وکیل) ہونا گورنمنٹ نے تسلیم کیا ہوا ہے اور سرکاری کاغذات میں اسکی شہادت اور تصدیق موجود ہے۔ ایسا شخص کوئی نہیں جس کو مسلمانوں کی پولیٹیکل سرداری کا دعویٰ ہو بلکہ مسلمانان پنجاب و ہندوستان کے کسی فرقہ اسلامی شیعہ و سنی میں یں خیال خام جا گزیں نہیں ہوا۔

ماں خیالی سلطان بے لشکر و سامان مرزا غلام احمد کرشن قاریاں کے دعاوی سیمائیت و ہندو امامت میں دعویٰ پولیٹیکل سرداری کی جھلک ضرور پائی جاتی ہے۔ کیونکہ مسلمانوں کے اصول و اعتقاد میں (جو نزول مسیح و آمد مہدی کے قابل و منتظر ہیں) مسیح و مہدی مسلمانوں کے پولیٹیکل سردار بھی ہونگے جیسے کہ مہدی روحانی پیشوا بھی ہونگے۔ لہذا دعویٰ سیمائیت و ہندو بیت دعویٰ پولیٹیکل سرداری کا تضمن ہوا اور اُن دونوں دعویوں میں ایسا لزوم پایا جاتا ہے جیسا کہ کل کچھڑ سے ہوتا ہے یا لازم کو ملزوم سے ہر چند کرشن جی ہمارا ج نے اس دعویٰ کو چھپانے کے لیے اسپر ایکٹنگائی پر دھڑالا ہوا ہے اور یہ بھی کہہ رکھا ہے کہ میں خونی حمی اور اس کے ساتھ کا مسیح نہیں ہوں۔ میں لڑنے ارنے کو جو پولیٹیکل سرداروں سے وقوع میں آ جاتا ہے نہیں آیا بلکہ لڑائیوں اور جہاد کو ٹھانے اور امن کو حرام ٹھہرانے کے لیے آیا ہوں۔ مگر سالہ ضرورتہ الا ماہر میں اسکل امام زمانہ ہونے کا



دعویٰ کرنا اور اس پر اقبال حدیث من لم یعرف امام زمانہ مات میتۃ جاہلیۃ یعنی جس شخص نے اپنے زمانہ کے امام کو نہ پہچانا اور اس کی بیعت و اطاعت کو اختیار نہ کیا وہ کفار کی موت مرا سے اکیل کرنا اس رنگاری پردہ کو ٹھکارا اور صاف طور پر بتا رہا ہے کہ کرشن جی کو پولیٹیکل سرکاری بھی دعویٰ ہے جو ایک ایک دن جلوہ پذیر ہو گا کیونکہ وہ احادیث با اتفاق ائمہ محمدیہ محدثین و فقہا و متکلمین مسلمانوں کے پولیٹیکل سرکاری اطاعت کی بابت ہیں نہ صرف مذہبی مقتدا یا باطنی رہنما یا علوم دینی کے معلم و پیشوا کی اطاعت کی نسبت (کتب حدیث سے صحیح مسلم وغیرہ اور کتب کلام سے شرح عقائد ملاحظہ ہو) کرشن جی کے پیرواں سے نہ صرف خواص علماء اراکین کو امام وقت اور امام العصر جانتے اور کہتے ہیں بلکہ عوام جہلا اراکین کی غورتیں بھی ان کو امام زمانہ کہتی ہیں اور بیابان فسادوں میں جو پنجابی گیت گاتی ہیں اس میں ان کو امام زمانہ کہہ کر ان کا کام لیتی ہیں یہ خیال اسی طرح قائم رہا اور غوما سچتہ ہو گیا تو اس سے مسلمانوں اور گورنمنٹ دونوں کو یکساں نقصان کا خوف ہے اور جو کچھ ہندی سوڈان اور دیگر مدعیان جہدویت سے ظور میں آیا ہے اس سے ظور میں آئیگا۔

گورنمنٹ اس سے غافل نہ رہے اور اس رنگاری پردہ سے دھوکہ نہ کھائے یہ بات بارہا گورنمنٹ کو بتائی گئی ہے اور امید ہے کہ گورنمنٹ کے نوٹس میں آتی ہوگی۔ اس بحث میں یہ ظاہر کیا جائے گا کہ مولوی عبد الجبار صاحب کو جو امام کہنا جاتا ہے تو اس سے یہ مراد نہیں کہ وہ تمام زمانہ کے امام ہیں اور پولیٹیکل سرکاری کا خود دعویٰ رکھتے ہیں جو لوگ ان کو ایسا سمجھتے ہیں ان سے ہرگز اس نقصان کا اندیشہ نہیں ہے جو کرشن کاریاں کی امانت سے اندیشہ ہے۔

## تمہید ختم ہوئی اس بحث امامت شروع ہوتی ہے

والا ما مضی الیم من رئیس وغیرہ والخط  
یبدع علی النبأ فی تبتی والطریق وقیم الامر  
امام عربی زبان میں ہر ایسے شخص پر ایسے کو کہتے ہیں  
جن کی کوئی پیروی کرے اور اس کو کسی کام کی

۱۱۱ القرآن والنبی (قاموس بمعنی ص) ہنما بنائے رئیس قوم ہوں یا کوئی اور جو ڈورا

معمار دیوار پر لٹکا کر اس کا سید ہونا دیکھتا ہے وہ بھی امام کھلتا ہے راستہ کو جسیر لوگ چلیں  
امام کہا جاتا ہے ہر ایک قوم کا رہنما مصلح اور قرآن مجید اور نبی امام کہلاتے ہیں یہ قاموس میں ہے۔

۱۱۲ امام الامام لا ینہ ینوم فیہ السلاط  
واھما لبامام مبین۔ ای طریق واضح والنبی  
والکتاب مند واحصاء فی امام مبین۔  
(مجمع البحار ص ۱ جلد ۱)

کھینچا ہے اور نبی اور کتاب کو بھی اسی محاورہ سے امام کہا گیا ہے اسی محاورہ سے لوح محفوظ کو امام  
سبب کہا گیا ہے۔ اسی محاورہ و نعت کے مطابق قرآن مجید میں سرداران مکہ کو ائمۃ الکفر کہا ہے

۱۱۳ تقاتلوا ائمة الکفر (توبہ ۷۷)  
وجعلناہم ائمة یدعون الی النار (القصص)  
یفد قوما یوم القیمۃ فاوردہم النار  
(ہود ۷۷-۷۸)

اور حضرت ابراہیم و یعقوب و اسحاق و موسیٰ  
علیہم السلام کو ہدایت کے امام قرار دیا ہے اور  
بنی اسرائیل کے نادوں کو امام فرمایا ہے اور ہر

۱۱۴ وجعلناہم ائمة یھدون بامرنا (سجده ۳۶)  
یوم ندعو کل اناس بامامہم (بنی اسرائیل)  
رکوع ۵

۱۱۵ اور جسے امام کے نام سے پکاریں گے

۱۱۶ حدیث نبوی میں اس آیت کی تفسیر یہ آئی ہے کہ  
(قیامت کے دن) ایک آدمی کو بلایا جائے گا اور

۱۱۷ علیہ السلام ہر یومہ قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم فی تفسیر قولہ تعالیٰ یوم ندعو کل

اناس بامامہم یدعی حدہم فیعطے کتابہ  
 بیمنہ ویدلہ فی جسمہ ستون ذراعاً ویدبض  
 وجہہ ویجعل علی راسہ تاج من لؤلؤ تلالا  
 فیطلق الاصحابہ الذین کانوا یحققون الیہ  
 فیرونہ من بعد فیقولون اللہم اتنا بهذا  
 فیاتیمہم فیقول ابشر واکل رجل منکم مثل  
 هذا المتبوع علی الهدی واما الکافر فیعطے  
 کتابہ بشمالہ ویسود وجہہ ویدلہ فی  
 جسمہ ستون ذراعاً ویلبس تاج من نار فاذا  
 رأوه اصحابہ یقولون نعوذ باللہ من شر  
 هذا اللہم لاتنا تنابہ فیاتیمہم فیقولون اللہم  
 اخرہ فیقول ابعد کہ اللہ لکل رجل منکم  
 مثل هذا اخرجہ الترمذی (تیسرا اصول)

اس کے داہنے ہاتھ میں اوسن مارے اعمال دیا جائیگا  
 اور اس کا قد (زیادہ نعمت دینے کو) ساٹھ گز دراز  
 کیا جائیگا اور اس کی چہرہ نورانی اور اس کے سر پر  
 موتیوں کا تاج رکھا جائیگا جو چمکتا ہوگا پھر وہ  
 اپنے صحبتیوں کی طرف جو اس کے پاس ہدایت  
 لینے کو اکٹھے ہوا کرتے تھے چلیگا جب وہ  
 اس کو دور ہی سے دیکھیں گے تو کہیں گے اے خدا جلد  
 اس کو ہمارے پاس پہنچاؤ وہ ان کے پاس آجائے گا  
 تو خدا تعالیٰ فرمائیگا تم سب کے لیے یہی انعام ہے  
 جو اس ہدایت کے پیشوا کے لیے ہے اور کافر کو ہمارے  
 اعمال بائیں ہاتھ میں دیا جائے گا اور اس کا  
 جسمہ کالا کیا جائیگا اور اس کے جسم کو بھی (زیادہ  
 عذاب دینے کے لیے) ساٹھ گز دراز کیا جائیگا  
 اور وہ آگ کی ٹوپی پہنا یا جائیگا پھر جب اس کے صحبتی اس کو دیکھیں گے تو یہ کہیں گے کہ اس کی  
 برائی سے خدا کی پناہ اے اللہ اسی ہمارے پاس نہ لائیو پھر وہ ان کے پاس آجائے گا تو وہ کہیں گے  
 اے خدا اس کے ہم سے دور کر دے پھر وہ کہیں گے خدا تم کو دور کرے تم میں سے ہر ایک کیلئے یہی ہے  
 وہ عذاب جسے آس لغوی معنی اور مجاورہ کے رو سے دنیا میں ہر ایک شخص کو (مومن ہو خواہ کافر) جس کا  
 کسی مرتحق یا باطل میں کوئی ایک بھی پیرو ہو امام کہا جاسکتا ہے اور اس لقب کا خصوصیت کہ ساتھ  
 کوئی خاص شخص مستحق نہیں ہوتا اور نہ یہ لقب وصف برج یا کمال ہو سکتا ہے بجز اس حالت کے  
 کہ جس میں اس کی پیروی کی گئی ہو وہ امر حق اور وصف کمال لائق برج ہو اس صورت میں  
 گو یہ لقب وصف برج یا کمال ہو سکتا ہے مگر حقانی اشخاص سے کوئی خاص شخص اس لقب سے مخصوص

نہیں ہو سکتا بلکہ ہر ایک حقانی کو امام کہا جاسکتا ہے کیونکہ اس معنی لغوی امامت سے کوئی حقانی شخص خالی نہیں ہوتا۔ اس لغوی معنی کی نظر سے کوئی حقانی شخص دعوی امامت کرے یا اس کے پیرو اس کے مطلق یا عام امام ہونے کا دعویٰ کریں تو یہ دعویٰ محض تحکم (دھینگا دھینگا) ہے۔ یہ لغوی معنی لفظ امام کی تشریح اور اس کے حکم کا بیان ہے۔ اب اس کے اصطلاحی معنی اور حکم شرعی اصطلاح میں لفظ امام دو معنی میں استعمال کیا جاتا ہے ایک امام امامت کبریٰ دوسرا امام امامت صغریٰ۔

کتاب المختار میں سے امامت (دو قسم ہے) صغریٰ اور کبریٰ۔ کبریٰ لوگوں پر عام تصرف کے استحقاق کا نام ہے جس کی تحقیق علم کلام میں ہے اور ایسے امام کا (حق الوسع اور تا بمقدور) مقرر کرنا آیہم واجبات سے ہے یہاں تک کہ صحابہ نبوی نے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دفن پر مقدم کیا ایسے امام کے لیے شرط ہے کہ وہ مسلمان ہو (کافر نہ ہو) حر (آزاد) ہو (غلام نہ ہو) عاقل ہو (دیوانہ یا مضبوط الحواس نہ ہو) قادر ہو (عاجز بے قدرت نہ ہو) قریشی ہو (غیر قریش نہ ہو)۔ امامت صغریٰ مقتدی کا ناز میں پیش امام سے مربوط ہونے کا نام ہے ان شروط سے (جو کتب فقہ میں مذکور ہیں)۔ امامت کبریٰ کے امام کو خلیفۃ المسلمین بھی کہتے ہیں اور اس کے شروط کی تفصیل کتب کلامیہ سے بہانے رسالہ اقتصاد فی مسائل الجہاد اور اس سے پہلے نمبر ۱۰ جلد ۱۰ اور نمبر ۱۱ جلد ۱۱ میں ایسی ہو چکی ہے کہ ان رسائل کو دیکھ کر کسی کتاب علم کلام کی طرف مرحبت کی حاجت باقی نہیں رہتی ایسا خلیفہ المسلمین تمام روئے زمین کے مسلمانوں کا ایک قریشی نسل ہونا چاہیے اور یہ جائز نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کا خلیفہ اور ہوا افغانستان اور عربستان یا ترکستان کا اور ایران کا اور ہوا ایسے مختلف القاص کے

باب الامامة۔ هي صغرى وكبرى فالكبرى استحقاق تصرف عام على الانام والتحقيق في علم الكلام ونصبه اهم الواجبات حتى قدموا على دفن صاحب المعجزات ويشترط كونه مسلماً حراً عاقلاً قادراً قرشياً. والصلو ببط صلوۃ الاموم بالامام بشرط (در المختار ص ۱۰)

نہ ہو (مرد ہو) عورت نہ ہو) عاقل ہو (دیوانہ یا مضبوط الحواس نہ ہو) قادر ہو (عاجز بے قدرت نہ ہو) قریشی ہو (غیر قریش نہ ہو)۔ امامت صغریٰ مقتدی کا ناز میں پیش امام سے مربوط ہونے کا نام ہے ان شروط سے (جو کتب فقہ میں مذکور ہیں)۔ امامت کبریٰ کے امام کو خلیفۃ المسلمین بھی کہتے ہیں اور اس کے شروط کی تفصیل کتب کلامیہ سے بہانے رسالہ اقتصاد فی مسائل الجہاد اور اس سے پہلے نمبر ۱۰ جلد ۱۰ اور نمبر ۱۱ جلد ۱۱ میں ایسی ہو چکی ہے کہ ان رسائل کو دیکھ کر کسی کتاب علم کلام کی طرف مرحبت کی حاجت باقی نہیں رہتی ایسا خلیفہ المسلمین تمام روئے زمین کے مسلمانوں کا ایک قریشی نسل ہونا چاہیے اور یہ جائز نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کا خلیفہ اور ہوا افغانستان اور عربستان یا ترکستان کا اور ایران کا اور ہوا ایسے مختلف القاص کے

خلیفہ روئے زمین کے مسلمانوں کے امام نہیں کہلا سکتے ہاں اپنے اپنے حدود سلطنت اور اپنے ماتحت مسلمانوں کے خلیفہ و امیر کہلا سکتے ہیں اور ان کے ماتحت مسلمانوں پر ان کی خلافت کی تسلیم اور اطاعت واجب ہے غیر علاقہ کے مسلمانوں پر ان کی خلافت کی تسلیم و اطاعت واجب نہیں ہوتی۔

**بعض جاہل اخبار نویس جو مسائل اصول و فروع سے محض بے خبر و نا آشنا**  
ہیں بعض سلاطین اسلام کو روئے زمین کے مسلمانوں کا خلیفہ قرار دیتے ہیں ان کی غلطی ہم شاعت السنہ کے نمبر ۱۷ سے مذکورہ میں بیان کر چکے ہیں در نمبر ۲۷ صفحہ ۴۷۲ جلد ۲۱ میں پمبیان کی تائید میں انہیں کی ہمعصر وہم خیال بھائیوں (ایڈیٹر منظر العجائب، مدرسہ اڈیٹر میر اعظم مراد آباد اور سید اکبر حسین صاحب مصنف علی گڑھ مترجم فیوچر اوف اسلام مولفہ مشر بلنٹ کے اقوال نقل کر چکے ہیں اور نمبر ۲۸ جلد ۲۱ کے صفحہ ۹۹ و ۱۰۰ میں بیان کر چکے ہیں کہ وہ سلاطین اسلام و سلاطین عظام اپنے اپنے حدود سلطنت میں خلیفہ المسلمین و امیر المؤمنین جب تسلیم ہیں جن کی اطاعت مذہبی اور پولیٹیکل دونوں قسم کے امور میں ان کے ماتحت مسلمانوں پر واجب ہے غیر علاقہ کے مسلمانوں کو ان سے کوئی پولیٹیکل تعلق نہیں ہے ان کو وہ تعلق اپنے ہی ملک کے بادشاہ سے ہے (گو وہ بادشاہ غیر اسلامی کیوں نہ ہو) ان اخبار نویسوں کا ان سلاطین کو روئے زمین کا خلیفہ المسلمین و امیر المؤمنین کہنا ایسا ہے جیسا ان کا اتفاقی حرام سوہ قرض کو جائز بلکہ واجب العمل کہنا ہے اور اتفاقی زنا الفیض و زنا کا ایسا بیچگانہ مانہ زبان عربی اور اتفاقی احکام اسلام تواریث و پردہ شرعی کے برخلاف میضامین مشترکہ کرنا اور اپنے اخباروں میں تصاویر چھاپنا اور ان کی فروخت کے اشتہار دینا اور قمار و لٹریوں کے شہار اور جھوٹے تجارتی اشتہار درج اخبارات کرنا اور علوم دینی اور ان کے خواہم علوم سے محض جاہل ہو کر مفسر قرآن بن بیٹھنا اور اپنی رائے نامنرا و اجتہاد نادر سے تفسیر انقرآن درج اخبارات کرنا ان دلیروں نے دین کو یاز سچہ طفلان بنا رکھا ہے اور ان کی یہ دلیری قیامت کبریٰ کی ایک علامت اور حدیث و سنی کامر الی غیر اھلہ و عھدہ

یہ دو معنی لفظ امام کے۔ امام نماز۔ امام خلافت و امامت گبری شرعی اصطلاح کے مطابق ہیں۔ ایک معنی امام کے علمی اصطلاح ہنرفن کے مطابق اور ہیں اور وہ یہ ہیں کہ کوئی شخص علم دینی (مثلاً حدیث یا فقہ یا اصول یا فرائض وغیرہ) میں یا کسی فن دنیاوی (شعر یا انشاء پر داری یا طب وغیرہ) میں درجہ اجتہاد رکھتا ہو اور اس میں ہمارے نامہ و ملکہ کا ملہ رکھنے کے سبب وہ اس علم و فن کے لوگوں کا پیشوا مانا جاتا ہو (جیسے امام ابو حنیفہ و شافعی رحمہما جو فقہ میں امام تسلیم کیے گئے ہیں اور امام بخاری و مسلم جو فقہ و حدیث میں امام ہیں اور سیبویہ و خفیش جو نحو میں امام ہیں و علی ہذا القیاس) امام ابو حنیفہ و شافعی کا فقہ میں امام ہونا تمام اسلامی دنیا نے تسلیم کیا ہے کہ ان ائمہ نے فقہ و استنباط کے اصول و قواعد بنائے اور ان قواعد کے مطابق صدہا احکام مخصوص سے استنباط کیے امام بخاری و مسلم کا حدیث میں امام ہونا اسوجہ سے مسلم ہے کہ انہوں نے حدیث کی تصحیح و تنقید کے اصول بنائے اور ان قواعد کے مطابق لاکھوں احادیث میں چھان بین کر کے احادیث صحیحہ کو ضعیف سے الگ کر دیا حدیث کے متن و سند متعلق بنیستہ علوم میں امام ابن الصلاح نے کتاب علوم الحدیث مشہور بقدرہ ابن الصلاح میں بیان کیا ہے کہ ان ائمہ بانیوں علم قلب الانسانید (حدیث کے راویوں میں تبدیلی کر دینا) ہے مثلاً جو حدیث زید سے مروی ہو اس کو عمر کی حدیث بنا دینا۔ امام ابو حنیفہ و امام شافعی کا فقہ و اجتہاد میں امام ہونا محتاج بیان نہیں ہے اہل علم سے کون نہیں جانتا انہیں ماننا کہ یہ امام مقسّم قواعد فقہ و استنباط ہیں اور ان کے بعد جو فقیہ امام ہوئے وہ ان کے ہی قواعد کی تنقید یا تحقیق یا تقلید سے امام ہوئے ہیں امام شافعی نے کمال انصاف چھو کہا ہے کہ لوگ (یعنی جو امام ابو حنیفہ کے بعد ہوئے) فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال تھے اس قول امام شافعی رحمہما کہ نہ صرف حنفی علماء صاحب درمختار وغیرہ نے نقل کیا ہے بلکہ ائمہ شافعی مذہب مثل ابن حجر مکی وغیرہ نے فلائد اہل حقیان وغیرہ میں نقل کیا ہے امام بخاری کا فقہ میں امام ہونا ان کے تراجم کتاب جامع صحیح سے ثابت ہوتا ہے اسی نظر سے کہنا گیا ہے فقہ البخاری فی ترجمہ اور حدیث یا علم الانشاء



شرح نخبۃ الفکر کے صفحہ ۵۴ میں منقول ہے کہ امام بخاری بغداد میں پہنچے تو وہاں کے اہل حدیث نے ان کا امتحان کرنا چاہا ایسا حدیث کے راویوں اور متون میں تبدیلی کر کے دس اشخاص کے حوالہ کر دیا ان دس اشخاص نے نوبت بنوہ امام بخاری سے پوچھا شروع کیا کہ فلاں حدیث جو فلاں راوی سے مروی ہے اس کی نسبت آپ کیا فرماتے ہیں آپ ہر ایک جواب میں یہی کہتے گئے لا عرفہ کہ یعنی میں اس حدیث کو اس طور پر مروی نہیں جانتا اس جواب سے امام بخاری رہے سمجھ دار اہل حدیث تو سمجھ گئے کہ یہ شخص وقف و ماہر حدیث ہو کہ بے امکانہ حدیث کو تسلیم نہیں کرتا اور نادان یہ سمجھو کہ وہ کچھ نہیں جانتا تب ہی لا عرفہ کہتا ہے۔

جب سب کے سب سوال کر چکے تو امام بخاری ہر ایک سائل کے جواب میں بولے کہ تمہاری فلاں حدیث یوں نہیں (جیسی تم نے بیان کی ہے) بلکہ یہ حدیث فلاں فلاں راوی سے مروی ہے یہاں تک کہ سب کی احادیث کا پتہ اور ٹھکانا بتا دیا تب سب اپنی فضیلت و امامت کے معترف ہو گئے و علی ہذا القیاس ہر ایک مسلم امام کی امامت ان کے شہرہ آفاق کارناموں سے ثابت و مسلم ہے اس معنی اصطلاح علمی و معنی ثنائی اصطلاح شرعی کے رو سے جو لوگ امام کہلاتے ہیں ان کی عظمت و وقعت امام بمعنی اول اصطلاح شرعی یعنی خلیفہ و سلطان وقت سے بڑھ کر معتقدین کے دلوں میں قائم و محکم ہوتی ہے۔ بلکہ سچ پوچھو تو ان اماموں کی امامت سلاطین وقت سے بڑھ کر عوام و خواص پر جو ان کے معتقد ہوں اثر رکھتی اور تصرف کرتی ہے۔ کیونکہ امامت سلاطین تو قہری اور جبروتی ہوتی ہے جو بخوف مواخذہ دینی و بزور تشیہ مؤثر ہوتی ہے اور ان ائمہ دین یا فنون دنیاوی کی امامت اختیاری اور ملکوتی ہوتی ہے جو دلی شوق اور ایمان تسلیم کی جاتی ہے یہی سوچ کر خوش قادیان نے جس کے دل و مانع میں پولیٹیکل سرداری کا خیال پایا ہے مسلمانوں کی نبی امامت کا قیام جو دیکھ وہ دل سے کسی دین سماوی کو برحق نہیں جانتا دعویٰ کیا ہے۔ اور یہی بدگمانی مولوی عبد الجبار صاحب کے مخالف جو خاص ان کے شہر میں رہتے ہیں اور ان کے برخلاف انکی قلم و زبان جاری ہے۔ مولوی صاحب کی نسبت رکھتے ہیں اگر کشن قادیان کا دعویٰ امامت جلتا دیکھو



ان کی بھی رال ٹپک پڑی تو انہوں نے دینی امامت کی پٹری بجائی اور یہ خیال اُنکے دماغ میں سا گیا ہے کہ کرسن قادیان عام مسلمانوں کے نزدیک خارج از اسلام ہونے کے ساتھ اپنی جماعت میں امام تسلیم کیا گیا ہے تو کیا ہم باوجودیکہ عام مسلمانوں میں مسلمان اور خاصکر اہلحدیث کے مولوی تسلیم کیے گئے ہیں امام مسلم نہ ہوں گے۔ اس بدگمانی کو دور کرنے اور اس الزام سے اُن کو بری کرنے کی غرض سے خاکسار خادم قوم ذابح اخوان نے مولوی صاحب کے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کس معنی کا اب امام کہلاتے ہیں۔ اگر مولوی صاحب خاکسار کے جواب میں یہ فرماتے کہ میں اپنی مسجد کا اور نماز جماعت کا امام یا مٹا ہوں تو اس بحث کی نوبت نہ آتی اور نہ اُن کے شاگرد رشید کو اُن احادیث کے پیش کرنے کی ضرورت پڑتی جو رسالہ اعلام کے صفحہ ۲۲ میں اس نے نقل کی ہیں۔ کیونکہ یہ احتمال نقل و ثبوت نہیں ہے۔ احادیث صحیحہ میں بکثرت لفظ امام پیش امام نماز کی نسبت وارد ہے اور ائمہ مساجد خصوصاً مساجد جامع کے اماموں کو عموماً امام کہا جاتا ہے۔

دہلی کی جامع مسجد اور لاہور کی مسجد وزیر خاں کے اماموں کے بہت لوگ نام تک نہیں جانتے صرف امام حنی کٹر اُن کا نام لیتے ہیں گو اس صورت میں اُن پر یہ سوال ہوتا کہ آپ کے دوسرے بھائی بھی جہاں جلتے ہیں نماز میں امام بنائے جاتے ہیں خصوصاً آپ کے بھائی عبد الواحد جولاہور کی مسجد چینیال والی میں تھوڑے دنوں پہلے روپیہ باہو اور آام بنائے گئے ہیں کیوں امام نہیں کہلاتے بلکہ وہ خود منبر پر بیٹھ کر اپنی مجالس عظمیٰ میں آپا ہی کو امام کہتے ہیں جس سے مفہوم ہوتا ہے کہ وہ حضرات اور باقی آپ کے اتباع آپ کی نسبت کسی معنی زائد از پیش امامی کا اعتقاد رکھتے ہیں اسی واسطے وہ اپنے اچکے باوجود امام مسجد ہونے کے امام کہلانے کا مستحق نہیں سمجھتے اس سوال کا جواب آپ کچھ دیتے یا نہ دیتے مگر اس بحث امامت کی ضرورت نہ پڑتی اور چونکہ مولوی صاحب کو یہ بحث دینی صحت دل سے منظور و پسند تھی اور اس چھیڑ چھاڑ سے اون کو اپنی امامت کی ترقی کا امید تھی۔ لہذا انہوں نے بجائے اس مختصر اور جلد فیصلہ کن جواب کے اس مضمون کا خط لکھا جو صفحہ ۲۵۶ پر ہے۔ انتفاع السنۃ میں نقول ہے اور شاگرد رشید نے بھی صفحہ ۲۵۔ اعلام نقل کر دیا ہے کہ یہ خط

مجاہد اللہ بغیر تعلیم و تربیت کے لوگوں کی زبان پر جاری ہو گیا ہے۔ لہذا میں اس حدیث  
نبوی کے سبب سوانتہ شہداء اللہ فی الارض لوگوں کو اس خطاب کے استعمال سے منع نہیں  
کر سکتا۔ شاید ان شہداء اللہ کی شہادت کے موافق ارحم الراحمین اس عاجز کو امام فی الدنیا بنالے جس سے  
صاف ثابت ہوتا ہے کہ ان کو صرف امامت مسجد و نماز جماعت کا دعوی نہیں ہے کیونکہ یہ امامت  
ان کو دم تقدیر یقیناً حاصل ہے اس کے حصول کی تہا کرکنا اور بلفظ شاید آئندہ اس کے حصول کی  
امید ظاہر کرنا کوئی وجہ نہ رکھتا بلکہ علاوہ برائے دین کے امام ہونے کی تمنا اور اس کا خیال کرنا  
دل و دماغ میں ایسا سچ گیا اور راسخ اور مستحکم ہو گیا ہے۔ کہ آپ اس کو اٹھانا جائز جانتے ہیں  
اور حدیث انتم شہداء اللہ فی الارض کو اس سے مانع سمجھتے ہیں مولوی صاحب کے شاگردوں نے  
اکا اس جواب کو دیکھ کر اور اپنے رسالہ اعلام کے صفحہ ۲۵ میں نقل کر کے احادیث امامت ہمارے  
پیش کرنا بعد از وقت ہے اور ان احادیث سے اس کا استدلال محض فضول اور کمال فساد کا عمل  
ہے اور اس کے جواب میں صرف یہ بیت پیش کرنا کافی ہے ۵

یذکر فی حاتم والرحم شاجرہ فہلا تلک حاتم قبل التقدم  
اب یہ احادیث شاگرد صاحب استاد جی کو سنا دیں اور افسوس کے ساتھ ان کو کہیں کہ  
آپ نے اصل سوال کے جواب میں صرف امامت مسجد و نماز جماعت کا دعوی کر کے ان  
کو کیوں پیش نہ کر دیا اور امام فی الدین ہونے کا خیال اور منشا ظاہر کر کے طوالت بحث و  
مخاصمت کا دروازہ کھول دیا شاگرد صاحب استاد جی کو یہ بات کہیں یا نہ کہیں ہم ان کی  
امامت سے بحث کر نیو نہایت ضروری جانتے ہیں اور مولوی صاحب کے معقدین اور ان کے پیروں  
دونوں فریق کی اصلاح و خیر اسی میں سمجھتے ہیں واللہ اعلم بالصواب  
یہ محض خستہ شدہ و فصحاء خلق اللہ کہتے ہیں کہ لغوی معنوی لفظ امام کی نظر سے کسی شخص کو  
بھی لفظ امام سے مخصوص نہیں کیا جاسکتا اور ہر شخص کو جس کا امر خیر یا شر میں کوئی پیرو ہو امام  
کہا جاسکتا ہے لہذا مولوی صاحب یا ان کا کوئی پیرو یہ نہیں کہہ سکتا کہ لغوی معنوی کی نظر سے

ان کو امام صاحب کا لقب و خطاب دیا گیا ہے جو اور کسی شخص کو ان کے بھائیوں اور مہربانوں سے نہیں دیا گیا۔

اصطلاحی معنی شرعی سے امام بمنہ خلیفہ وقت اور مسلمانوں کا پولیٹیکل سردار بھی کہو نہیں کہا جاسکتا اور نہ ہی آپ کو اس امامت کا دعویٰ ہے۔ یہی بات جتانے کو یہ مضمون لکھا گیا ہے چنانچہ شروع مضمون میں ضمنیہ کہہ گیا ہے اس معنی کے آپ کے امام ہونے اور نہ کہ امامت پر ایک دلیل تو آپ کا وہی خط ہے جو جلد ۲۰ کے صفحہ ۳۵۴ میں منقول ہوا۔ دوسری دلیل مولوی صاحب کا دوسرا خط جو صفحہ ۳۵۶ منقول ہوا اس میں بھی مولوی صاحب نے فیصلہ کر دیا ہے کہ عام مسلمانوں کا امام نہیں بلکہ خاص اپنی جماعت جنہوں نے مجھے امیر بنایا ہوا ہے۔ امام یعنی امیر ہوں اس خط سے وہ پرانا کھٹکا (جس کا اظہار صفحہ ۳۵۵ میں کیا گیا ہے) نو دور ہوا۔ مگر ایک نیا کھٹکا پیدا ہو گیا جس کے ازالہ کے لیے مولوی صاحب کے نام اور خط لکھا گیا تھا جس کا خلاصہ صفحہ ۳۵۶ میں منقول ہے کہ خاص جماعت کے امیر کو امام کہنا دین میں کمال پایا گیا ہے اس جواب میں جو خط مولوی صاحب نے لکھا ہے اس سے وہ نیا کھٹکا اور بھی بجھتا ہو گیا اور یہ ثابت ہو گیا کہ مولوی صاحب کے تابعین و مستقیدین کے دین میں غلو پیدا ہو گیا ہے اور مولوی صاحب اس غلو کو جائز و قائم رکھنا چاہتے ہیں اور وہ پولیٹیکل سردار بن گئے۔ ہمیں امام ابو حنیفہ یا شافعی یا امام بخاری و مسلم کی مانند امام کہلانے کا خیال دل میں جما دیشے ہیں اس خیال کو توڑنے اور غلط ثابت کرنے کے اب ہم کو صرف اسی معنی امام میں بحث کرنا ضروری ہوا۔ لہذا مولوی صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ اگر واقعی آپ کو فقہ یا حدیث میں جو امامت حاصل ہے تو آپ ہم کو امتحان کی اجازت دیں اور اس بیت صائب پر عمل کریں۔

بنامہ بصاحب نظر گو ہر خود را عیسے نتوال کشت بصدق خرمند  
پس ہم چند سوالات فقہی (جن کے جواب پیر سے آپ کا فقہ بین امام ہونا ثابت ہو) یا چند سوالات  
تشریحی جن کے جوابات سے آپ کا وراثت میں امام ہونا ثابت ہو پیش کریں گے ان کا

جواب یا صواب آپ نے دیا تو جیسے محدثین نے امام بخاری کے جوابات میں سکرانکی فضیلت آقا  
کا اعتراف کیا تھا ویسا ہی ہم بھی آپ کے امام فی الدین ہونے کا اعتراف کریں گے اور لوگوں کو آپ کے  
امام فی الدین تسلیم کرنے کی ترغیب دلائیں گے اور اگر آپ میں یہ نقد امانت فقہ و حدیث کا شبہ  
حاصل نہیں صرف تمنا اور آئندہ کے لیے حصول کی امید ہے جیسا کہ آپ کے ظاہر الفاظ سے معلوم  
ہوتا ہے تو اس صورت میں آپ کو جائز نہیں کہ قبل از حصول رتبہ امانت آپ لوگوں کے امام کہنے پر  
خوش ہوٹھیں اور ان کو اپنے حق میں اس لقب و خطاب کے استعمال سے منع نہ کریں اور حدیث انتم  
شهداء اللہ فی الارض سے استدلال کریں اس حدیث سے آپ کا اپنے اس خیال پر تہ لال کرنا  
سخت خطا اور ڈبل غلطی ہے جس سے دو غلطیاں تو آپ کر چکے ہیں اور آئندہ سے بہت سی غلطیاں  
میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہے اس اندیشہ نے ہم کو مامور و مجبور کیا ہے کہ ہم آپ کے اس خیال و استدلال  
کی غلطی ظاہر کر دیں اور آپ کے مقلدین و اتباع کو ان غلطیوں سے بچا دیں اور صحیح اخوانی ایمانی کو  
عمل میں لا دیں آپ تو اس استدلال میں معذور تھے ہی کیونکہ ایسے مجتہدانہ استدلال کو لیے علم اصول فقہ  
و معانی بیان وغیرہ میں بدعت ضروری شرط ہے اور آپ اس بحر عاری ہیں آپ کے شاگرد و شاغریں  
جسے غالباً دوسرے اساتذہ سے کوئی کتاب علم اصول بھی پڑھی ہوگی اس حدیث سے رسالہ علماء  
کے صفحہ ۲۵ میں استدلال کیا ہے اور بعض علماء وقت نے اسکے رسالہ کو من ادلہالی آخر ما صبح  
کہا ہے۔ ان لوگوں کی حدیث مذکور سے اس بدعت پر استدلال کرنا یا اس استدلال کو صحیح کہنا کمال  
افسوس و تعجب کا محل ہے۔ اس وجہ سے بھی اس استدلال کی غلطی کا اظہار واجب ہو گیا ہے تاکہ  
ان حضرات کو معلوم ہو کہ جو کچھ انہوں نے کہا ہے اس میں خلاف انصاف کیا اور غلطی سے کام لیا ہے  
اور نفرض کار تکاب کیا ہے۔

پس واضح ہو کہ دین یا علم میں جو تکیہ کسی کو چاہل ہو اس کے حصول کی اگر وہ ممکن ہو تو کرنا اور خدا  
تعالیٰ سے اس کی امید رکھنا یا دعا کرنا محل اعتراض نہیں بلکہ مومنوں کے لیے اس کی ہر تہ ترغیب  
و تحبیہ للتقین اماماً (فرقان ۶) پائی جاتی ہے کہ وہ خدا تعالیٰ سے رہنمائی کا روالہ

تَوْفِيقًا مَسْلُومًا وَالْحَقُّنَ بِالضَّالِّحِينَ (یوسف علیہ السلام)  
رب زدني علما (طہ ۶)

امام ہنادی نے دعا مانگیں اور صاحبین کے درجہ سے جاننے کی دعا کریں دیکھ علم کی زیادتی چاہیے

مگر کسی کو اجازت نہیں کہ اگر اس کے منہ پر کوئی اس کی تعریف کرے مثلاً اس کو امام اہل حقین یا امام الصالحین کہے یا اس کے علم و دین کی تعریف کرے تو وہ اس پر خوش ہو جائیگا اور اس تعریف کو خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام و اتقان سمجھ کر اس کی تصویب و تقریر (تسلیم) کرے بلکہ برخلاف

عن المقداد بن الاسود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان ارايتهم الملاحين فاحشوا في فواهم التراب (رواه مسلم مشكوة)

اسکے صاف ہدایت آچکی ہے کہ منہ پر تعریف کرنے والوں کو روک دیں اور ان کے منہ میں مٹی بھر دیں۔ اس ہدایت کی حکمت اور علت

یہ ہے کہ منہ پر کسی کی تعریف کرنا اگر واقعی اوصاف سے ہو تو بھی اسکے عجب (خود پسندی) کا موجب ہوتا ہے اور خود پسندی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے موجب ہلاکت قرار دیا ہے۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حضور میں ایک شخص

عن ابی بکرۃ قال اثنی رجل علی رجل عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال ویحک قطعت عن صاحبک ثلثاً متفق علیہ (مشکوۃ ص ۲۷۲)  
وآعجاب المرء بنفسه وھل شدھن (مشکوۃ ص ۲۷۲)

نے دوسرے کی تعریف کی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تجھ پر افسوس ہو کہ تو نے اپنے بھائی کی (جس کی تعریف کی تھی) گردن کاڑھی ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین نیک خلائق

موجب نجات اور تین بد خصال موجب ہلاکت ذکر کر کے فرمایا کہ یہ خود پسندی ان سب خصال میں سے بدترین خصلت ہے۔ اور اگر وہ تعریف جھوٹی تعریف ہو اور جس کی تعریف کسی وصف سے کی جاوے وہ واقعی اس میں نہ تو پھر اس تعریف پر خوش ہونے کو خدا تعالیٰ نے یہودیوں اور منافقوں کی خصلت ٹھہرایا ہے۔

و یحیون ان یحیدوا بعلہ یفعلوا فالتحسین  
مفاضة من العذاب ولهم عذاب الیم

جیسا کہ فرمایا ہے کہ یہودی (یا منافق) چاہتے ہیں کہ ان کی تعریف اس فعل پر ہو جو انہوں نے

(ال عمران - ۱۰۶)

نہیں کیا تو ان کو عذابِ خلاصی کی جگہ پر نہ سمجھو ان کے

لیے دردناک عذاب ہے۔

صحیح بخاری میں ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بعض لوگ منافقوں

میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ لڑائی میں نہ جاتے اور

بٹ بیٹھنے پر خوش ہوتے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

واپس تشریف لاتے تو کوئی عذر بہانہ کر کے پیچھے

چھڑ گئے کہیں کہہ لیتے اور اپنے پر خوش ہوتے کہ

ہم نے کچھ نہ کیا اور ہماری تعریف ہو گئی جیسے

یہ آیت اتری۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ

عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو بلایا اور ان سے کچھ پوچھا تو انہوں نے

اس کو چھپایا اور کچھ اور ہی کہہ دیا اور یہ دکھایا کہ جو کچھ انہوں نے بتایا اور چھپایا اس پر ان کی

تعریف ہوئی جیسے یہ آیت نازل ہوئی۔

ان دونوں روایتوں میں کوئی مخالفت نہیں ممکن ہے کہ دونوں فریق کے حق میں اس

آیت کا نزول ہوا ہو۔

ان احادیث کے مطابق عموماً صاحبین اہل تقویٰ بلکہ عام اہل عقل و تمیز کا عمل مسترچلا آیا ہے

کہ جب کوئی ان کے منہ پر انکی تعریف کرتا ہے یا انکے اعمال و اوصاف کا ذکر کرتا ہے تو وہ اس کے

جواب میں یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ آپ کی حق نطی و دہرانی ہے میں اس تعریف کے لائق نہیں ہوں۔

من آثم کہ من دانم۔ اور سلف سے خلف تک کوئی متقی یا عاقل دیکھا یا سنا نہیں گیا جو منہ پر تعریف

کرنے والوں کی تعریف سنا کر اس کو القاد و شہادت الہی سمجھتا ہو۔ اور اس کو تسلیم کر کے خوش ہوتا

ہو۔ اس تعامل پر نظر اثر پیش کرنے کی ضرورت نہیں تاہم دو نظر ہیں ایک سلف سے ایک خلف سے

عن ابی سعید الخدری ان رجلاً من

النافقین علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کان اذا خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تخلفوا عنہ وفرحوا بمقعدہم خلاف رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ واذ اقدم رسولہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

الیہ وحلفوا واجبوا ان یحمدوا وایمال یفعلوا

فتزلت۔ (صحیح بخاری ص ۷۵)



پیشہ کی جاتی ہیں۔ شاید ان نظائر کو سن کر ہمارے بزرگ زادہ مولوی صاحب عبرت پکڑیں اور اپنے خیال کو غلط سمجھ کر اس سے رجوع کریں یا کوئی اہل علم ان کے شاگردوں اتباع سے اون کو ان کے غلط خیال و استدلال پر آگاہ کریں۔

سلف سی ہم حضرت عمرؓ فاروق اعظم کو (جن کے صلح اہل وحنات خیرات میں اٹکے بعد کوئی ان کا ہمسرہ نہیں ہوا) پیش کرتے ہیں اور حلف سے مولوی صاحب کے والد ماجد حضرت عبید غزنوی کو۔

پہلی نظیر کی تفصیل

حضرت عمر فاروق اعظمؓ ایک یہودی غلام کے ہاتھ سے زخمی ہوئے اور شہادت کو پہنچے تو

بہت لوگ ایسی عیادت کو آئے ان میں سے ایک

جماعت صحابہ (جنہیں ابن عباسؓ عبد الرحمن بن عوفؓ

منیر بن شعبہ تھے) آپ کے منہ پر ایک صفت بنا کر

لگی ایک جوان انصاری بولا کہ اے امیر المومنین! کچھ

خدا تعالیٰ سے خوشخبری ہو کہ آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

صحبت کا شرف حاصل ہے اور اسلام میں سبقت

یہ شہادت نصیب ہو گئی آپ نے اس صفت و سنا

تقریباً سب کتب الفہام و بشارت ہے میں اس کتاب

انفرادی کام کے لیے نہیں تو یہی چاہتا ہوں دو

پیش میں برابر سر بردہ ہوں نہ چھو اسلامی بابت خیال نہ

*[Faint handwritten notes at the bottom of the page]*

۷ تجراب میں لڑایا کھاجوت جاراہاں دوسری حد

PELLEGRINI, ...



ان اعمال کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ سے وقوع آئے تھے لائق اعتبار قرار نہ دیتے اور حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے خیال و مقال کے مقابلہ میں بھی کلمہ فرمایا۔ اب کسی اور مسلمان کی پختہ ہے کہ وہ لوگوں کی زبان سے اپنی تعریف کو سنا کر اس کو شہادت الہی سمجھ کر اپنے آپ کو انکی تعریف کا محل سمجھے اور اس پر خوش ہو کر ان لوگوں کو اپنے تعریف پر قائم اور مقرر کر دے اس احتمال و خیال سے کہ شاید خدا تعالیٰ ان ہی کی تعریف سے مجھے واقعی اس تعریف کا محل بنا دے۔ اس پر بھی ہر حکم سنو حضرت عمرؓ نے خلاف واقعہ تعریف کو اپنی موت کے بعد بھی اپنے لیے پسند نہیں کیا اس واقعہ شہادت پر آپ نے حضرت عائشہؓ سے لے کر حجرہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صدیق اکبرؓ کے پہلو میں مدفون ہونے کی اجازت چاہی اور حضرت عائشہؓ نے اجازت دیدی تو آپ نے مزید احتیاط کے لیے اپنی وفات کے بعد دوبارہ اجازت حاصل کر لیا اپنے وارثوں کو حکم دیا اور انہیں صاف فرما دیا کہ جب میں فوت ہو جاؤں تو میری نعش اٹھا کر وہاں لیجانا اور پھر ان الفاظ سے اجازت طلب کرنا کہ عمر بن خطاب دفن ہونے کی اجازت چاہتا ہے یہ نہ کہنا کہ امیر المؤمنین اجازت چاہتا ہے کیونکہ میں اس وقت امیر المؤمنین نہ ہوں گا۔ پھر اگر اجازت ملے تو دفن کرنا ورنہ عام مسلمانوں کے مقابر میں سپرد لا کر دفن کرنا اس موقع پر اگر حضرت عمر بن الخطابؓ کو مجازاً باعتبار ماکان (حالت سابق) امیر المؤمنین کہا جاتا تو اس کی گنجائش تھی مگر آپ نے برخلاف حقیقت واقعہ اس وقت امیر المؤمنین کہلانا پسند نہ کیا اور اس تعریف کو برخلاف حقیقت سمجھ کر اس سے منع کر دیا۔ اس سے مولوی عبد الجبار صاحب عبرت حاصل کرنی چاہیے کہ باوجود اعتراقات اس کے کہ رتبہ امامت فی الدین انکو بالفعل حاصل نہیں ہے صرف اس خیال و احتمال سے کہ شاید آئندہ لوگوں کے کہنے سے وہ امامت فی الدین انکو حاصل ہو جائے۔ پیشگی اس صفت سے اپنا موصوف ہونا جائز سمجھتے ہیں۔ ایک پرانے استاد نے کیا اچھا کہا ہے۔ نیک باشی و بدت گوید خلق ۔ بہ کہ بد باشی و نیکت گویند ۔

### پچھلی نظیر کی تفصیل

حضرت غلام اللہ غزنویؒ آپ کے والد ماجد ہمارے مرشد واقعی عالم بالسنۃ اور ہر امر امام

تھے موجودہ اہلحدیث پنجاب و ہندوستان نے نمازیں اعتدال ارکان ان ہی سے سیکھا ہی اور زہد و متبتل الی اللہ کا کچھ اثر اس گروہ کے بعض افراد میں پایا جاتا ہے تو یہ انہیں کی صحبت کا اثر ہے لہذا وہ اہلحدیث پنجاب و ہندوستان کے بہت لوگوں کے امام تھے۔ و معہذا انہوں نے اپنی تمام عمر میں نہ امام کہلایا۔ نہ شیخ نہ مولوی نہ پیر نہ مرشد وغیرہ بلکہ ان الفاظ و القاب میں سے سب سے ہلکا اور عام مروج خطاب مولوی کا استعمال بھی اپنے لیے جائز نہ رکھنا اپنے مخلصین و اتباع و اولاد کے لیے نہ کوئی اٹھو مولوی کہتا نہ انکی زندگی میں ان کے سامنے لکے کسی بیٹے کو کوئی مولوی کہتا وہ خود بھی اپنی زبان سے کسی بیٹے کو یا کسی اور شخص متبع کو مولوی نہ فرماتے۔ تھا کسا کر جو ان کے اونے غلاموں سے تھا جب آپ یاد فرماتے صرف بلفظ حسین یاد فرماتے اور یہی لفظ خطوط میں ارقام فرماتے۔

ایک دفعہ حافظ محمود صاحب امرتسری نے ان کو لفظ مولوی یا مولوی صاحب سے مخاطب کیا تو آپ اس پر ایسے آشفۃ خاطر ہوئے کہ ان سے کلام کرنا ترک کر دیا آخر ان کو ان کے خوش کرنے کا بھجڑ سیکے کوئی جیلہ و سبب نظر نہ آیا کہ آپ کو بیٹے ہوئے دیکھ کر باپوں سے بلا کر یہ کہنا اٹھا یا کہ عبد اللہ یہ خیر جیسر آپ خوش ہو گئے اور بولے کہ الحمد للہ مگر خوش کر دی۔

آئے مولوی صاحب یا بزرگ خود و بقول غلاة اتباع خویش امام صاحب آپ اسی بزرگ باب کے فرزند ہیں آپ کو انہیں کے طریق پر چلنا مناسب ہے امام صاحب کہلاتا تو بالائے آپ کو آپ کے اخوان و احباب کو مولوی کہلانا بھی مناسب نہیں ہے مناسب یہ ہے کہ ایسے الفاظ کے استعمال سے آپ لوگوں کو منع کر دیں اور اپنے والد ماجد اور ان کے سلف حضرت عمرؓ کی سنت پر عمل کریں ان کی پیروی چھوڑ کر علماء زمانہ کی جو مولوی و مولانا کہلاتے ہیں تقلید نہ کریں اور یہ خیال کریں کہ آپ کنی پ کے بیٹے ہیں اور جن کی تقلید سے آپ مدت سے بزرگ باپ کی تقلید پیروی کو چھوڑ بیٹھے ہیں وہ کون ہیں اور آپ کے باپ سے وہ کیا مناسبت رکھتے ہیں۔

یہاں یہ سوال ہو گا۔ اور نا واقفوں کی طرف سے اس سوال کا ہونا ضروری ہے کہ جس حدیث

میں حدیث میں (جس سے مولوی صاحب نے استدلال کیا ہے) صاف آچکا ہے کہ انتم شہداء اللہ فی

الارض لہذا لوگوں کا مولوی صاحب کو امام کہنا باقضاء الہی ہے اور یہ خدا تعالیٰ کی طرف سے شہادت ہے پھر مولوی صاحب اس شہادت سے جو بالقضاء الہی لوگ ادا کریں لوگوں کو کیونکر روک سکتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کا یہ مطلب و مراد نہیں کہ جو کچھ بعض لوگ کسی زندہ کے حق میں غائبانہ یا اس کے منہ پر تعریف کریں اور کہیں وہ خدا کی طرف سے القاء و الہام اور شہادت الہی سمجھی جائے یہ مطلب و مراد حدیث تسلیم کجائے تو دنیا میں جس قدر پیر پرست اپنے پیروں اور معبودوں کی تعریفوں میں القاب و خطاب استعمال کرتے ہیں وہ سب کے القاء و شہادت الہی تسلیم کجائیں خصوصاً وہ القاب و خطاب جو اس وقت کے بڑے پیر حمان پیر کرشن قادیان کے حق میں استعمال کیے جاتے ہیں (جیسے الام زمان مجدد و دوران مسیح موعود حمدی مسعود حضرت احمد وغیرہ) حالانکہ مولوی صاحب ان خطابات کو شہادت الہی نہیں سمجھتے۔

اس حدیث میں تو خاص کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان جیسے ایسے اصحاب سے خطاب ہوا جو علماء اصول کی اصطلاح میں خطاب شفاعی اور خطاب المواجہتہ کہلاتا ہے اور وہ خطاب جمہور علماء کے مذہب میں فحی طہین کے علاوہ اشخاص کو بالفاظ نص شامل نہیں ہوتا فحی طہین کے علاوہ کوئی ایسی شامل ہوتا تو قیاساً ہوتا ہے محصول رازی و حصول الماصول ملاحظہ ہو) اور انہیں اصحاب کی تعریف و تسمیہ وغیرہ کو شہادت الہی قرار دیا ہے سو بھی وہ تعریف جو کسی مردہ کے حق میں ہوئی تھی نہ وہ تعریف جو زندہ کے حق میں اور ان کے روبرو اور سامنے کی گئی ہو یہ دونوں قیام اور خصہ صیتیں الفاظ حدیث میں موجود ہیں جن کو مولوی صاحب نے اپنے خط میں نقل کیا اور نہ اس نے ان کی نظر توجہ فرمائی ہے وہ الفاظ حاشیہ میں منقول ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں آنحضرت

عن انس رضی اللہ عنہ قال مررت بجنازة فانتوا علیہا خیراً فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم وجبت ثم مررت باخری فانتوا علیہا شرّاً فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما وجبت فقال ہذا اثینتم علیہ خیراً فوجبت

صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک جنازہ لے کر لوگ گذرے تو اصحاب نبوی نے اس کی تعریف کی اس پر آنحضرت نے فرمایا واجب ہو گئی پھر ایک جنازہ کو لیکر گذرے تو اصحاب نے اس کی بُرائی بیان کی۔ آنحضرت نے

الجنت وهذا اثبتتم عليه شراً فوجبت له  
النار انتم شهداء الله في الارض متفق عليه -  
(مشکوٰۃ صفحہ ۱۳۷)

فرمایا واجب ہو گئی پھر ایک جنازہ کو لے کر گزرے  
تو صحاب نے اسکی بُرائی بیان کی۔ آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا واجب ہو گئی حضرت عمرؓ نے

سوال کیا کہ یا رسول اللہ کیا چیز واجب ہو گئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پہلے کی تم نے تعریف کی  
تھی اس لیے اسکے واسطے بہشت واجب ہو گئی دوسرے کی بُرائی بیان کی تھی اس کے واسطے دوزخ  
واجب ہو گئی تم لوگ زمین میں خدا تعالیٰ کے گواہ ہو۔

حدیث کا مطلب اس کے الفاظ و مورد سے یہ ثابت ہوا تو اس حدیث سے نہ غیر صحابہ کی تعریف  
کا حکم نکالا جاسکتا ہے اور نہ صحابہ کی اس تعریف کا جو زندہ کے حق میں اور اس کے منہ پر وہ کبریا کی تعریف  
صاحب نے جو اس حدیث سے اپنی تعریف کا جو لوگ ان کے منہ پر کرتے ہیں جواز نکالا ہے اور سب کو  
شہادت الہی قرار دیکر اس سے روکنے کو ناجائز سمجھا ہے تو اسکی وجہ یہ ہے کہ ان کو ان علوم (علم اصول  
فقہ معانی بیان وغیرہ) میں جو اجتہاد کرنے کے لیے ضروری شرط ہیں کافی دخل نہیں مہذا آپ نے  
اس حدیث کے صریح مطلب و منطوق پر جو اس کے الفاظ سے ثابت ہوتا ہے انکار کر کے اس پر  
قیاس و اجتہاد کیا ہے اور اس قیاس و اجتہاد میں دو سخت غلطیوں کا ارتکاب کیا اول یہ کہ اس حدیث  
میں تو مردہ کی شہادت مومنوں کے حق میں مقبول و معتبر ٹھہرائی گئی ہے یہی وجہ ہے کہ محدثین کرام  
اس حدیث کو باب الجنائز میں لائے ہیں (صحیح بخاری صفحہ ۱۸۴ صحیح مسلم صفحہ ۱۷۷ مشکوٰۃ صفحہ ۱۳۷)  
ملاحظہ ہو) اور آپ نے اس کو زندوں کے حق میں قرار دیا اور مردہ پر (جس کی تعریف صحابہ نے کی تھی  
اور وہ بعد وفات محل خوف محجب نہ تھا) زندوں کا اپنی ذات کو بابرکات و بکریات تمام زندوں کا  
قیاس کیا حالانکہ زندہ تعریف نہ کر محل خوف محجب ہوتا ہے اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
زندہ کی منہ پر تعریف کو گردن کاٹنا فرمایا ہے دوم یہ کہ جن لوگوں کی تعریف کو اس حدیث میں شہاد  
الہی قرار دیا گیا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی اس سے حضرت عمرؓ وغیرہ تھے جن کے  
دعا و شہادت کی تعریف بھی خدا تعالیٰ نے قرآن میں کی ہے پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

زبان وحی ترجمان سے ہو چکی ہے پھر ان کے ہر مصرعہ صحابہ نے بایں الفاظ کی ہے کہ وہ

اولئك اصحاب عجل کا و افضل ہندہ	پھر بہت محکم ہو گئے چنانچہ ان کے
الاھت والیہا فلونا واعتمہا علما و افلہا	علم و لہے تھوڑے تکلف والے خدا تعالیٰ
تکلفا اختارہم اللہ لصحبۃ نبیہ و نصیرۃ	نے انکو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور
الخر رواہ یزید ( مشکوٰۃ صفحہ ۱۴۰ )	انکے دین کی نصرت کے لیے چن لیا تھا۔

آپ نے اس حدیث کو اپنے عام شاگردوں و جاہل مریدوں (ملوہ کلو و جماعت) کے حق میں قرار دیا اور اہل صحابہ پر ان جملہ حقا کا قیاس کیا اور استاد صاحب کے بیت مذکور کا خلاف کیا اگر ان دونوں محل میں آپ کے قیاس کیا ہے تو یہ قیاس مع الفارق جس کا ارتکاب آپ سر بوجہ ناقضی علم اصول ہوئے۔ اور اگر آپ کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ حدیث بالفاظ اصحاب آپ کے مریدوں کو آپ کی زندگی اور آپ کی حضور میں ان کے منہ و زبان سے نکلتی ہے شامل ہے تو یہ دعویٰ بھی بوجہ ناقضی اور بے جبری مسائل علم اصول فقہ ہے۔

اس حدیث میں ایسا عام لفظ کوئی نہیں جو ہر وقت اور ہر زمانہ کے مومن گواہوں کو شامل ہو یا مردوں کے علاوہ زندوں کے حق میں انکی گواہی کا حکم اس لفظ میں پایا جاتا ہو اجماع کے جسدہ الفاظ ہیں جنارۃ۔ اثنوا۔ انتم۔ وغیرہ وہ خاص اسی وقت کے خاص لوگوں کے حق میں ہیں مولوی صاحب کا اس حدیث کے الفاظ کو عام سمجھ لینا یا انکے مفہوم پر دوسروں کا قیاس کرنا تو محل تعجب و افسوس نہیں کیونکہ وہ ان علوم میں مداخلت نہونے کے سبب معذور ہیں تعجب فوسر تو ان لوگوں پر ہے جو فضلاء نے وقت کھلائے ہیں اور علم معقول و منقول و فقہ و اصول میں دن رات درس و تدریس و تصنیف میں مشغول ہیں۔ بایں وہ مولوی صاحب کے اس استدلال کو اور اس رسالہ کو جس میں یہ استدلال موجود ہے من اولہا الی آخرہ صحیح کہ چکے ہیں اسلام پر اور اس عتقا اسلام پر جس کے ایسے فاضل و حامی ہیں رونا آتا ہے بے فلیک علی العلماء من کان باکیاۃ بعض روایات مشکوٰۃ میں اس موقع پر المقتون شہداء اللہ فی الارض کا لفظ آیا ہے جس کا

۱۷

ترجمہ یہ ہے کہ مومن زمین میں خدا تعالیٰ کے گواہ ہیں مولوی صاحب اور ان کے شاگرد شیعہ اس حدیث سے استدلال کرتے اور اسی استدلال کی فضلاء وقت تصدیق کرتے تو اس اعتراض سے وہ سب بچ جاتے مگر پھر بھی مولوی صاحب کا اصل مدعا اس حدیث سے بھی ثابت نہوتا کیونکہ اس حدیث میں بھی قبول

ابن التین وغیرہ جمع منوں کی شہادت کو شہادت الہی قرار دیا ہے ان سے صحابہ مراد ہیں یا صحابہ جیسے ثقہ و اہل اتقان فی الدین نہ تلو و کلو و جماعت وقتاً جیسے حقار و سفہاء پیروں کے مقلد اور سر پرست۔ اور اگر بطور تنزیل مان لیں اور بقرض محال فرض کریں کہ اس حدیث میں کلو و جماعت کو سے جاہل مسلمانوں کی شہادت کو بھی شہادت الہی قرار دیا گیا ہے تو پھر انکی وہی شہادت مراد ہوگی جو مردہ کے حق میں وہ وہیں نہ وہ تعریف جو زندہ کے منہ پر کریں۔ یہی وجہ ہے کہ صاحب

خطاب للصحابۃ ومن كان على صفته من الایمان وحكى بقى الدين ان ذلك عضو بالصحابۃ لانهم كانوا ينطقون بالحكمة فجاء من بعدهم ثم قال ان ذلك يختص بالنقات المتقين وحاصل المعنى ان ثناءهم عليه بالخیر يدل على ان افعاله كانت خيراً فوجبت له الآخرة وثناءهم عليه بالتشديد على ان افعاله كانت شرّاً فوجبت له النار وذلك لان المؤمنين شهداء بعضهم لبعض كما قاله العبد وغيره (بخاری ص ۳۷)

۱۸

مشکوٰۃ وغیرہ محدثین اس حدیث کو اور اس قسم کی دوسری احادیث کو جنہیں جنازہ پر مسلمانوں کا شاہدینے حاضر ہونا اور اس شہادت مسلمانوں سے صاحب جنازہ کا بخشا جانا بیان ہوا ہے۔ و از انجملہ بعض احادیث میں تعداد شاہدین ایک سو بیان ہوئی ہے۔ بعض میں چالیس۔ بعض میں تین بلکہ دو تک بھی تعداد آئی ہے (مشکوٰۃ صفحہ ۱۳ ملاحظہ ہو) ابواب جنازہ میں لائے ہیں اور اس شہادت سے مردہ کا جنتی ہونا ثابت کرتے ہیں کسی محدث کسی امام یا کسی اہل علم نے اس شہادت کو زندوں کے حق میں قرار نہیں دیا اور کوئی عقل مند صاحب فہم اہل علم نہیں کہہ سکتا کہ جس زندہ شخص کی دو یا تین یا چالیس یا سو مسلمان اسکے منہ پر یا فائیانہ تعریف کریں وہ خدا کے نزدیک بھی صحیح ہوتی ہے اور وہ شخص اللہ تعالیٰ کے نزدیک ویسا ہی قرار پاتا ہے جیسا لوگ

۱۹

اس کو کہتے ہیں مولوی صاحب کے شاعر و شاعر نے سالہ اعلام کے صفحہ ۲۵ میں زبان خلق  
نقارہ خدا کو ترجمہ حدیث انتم شہداء اللہ قرار دیکر اس سے استنباط و اجتہاد کیا ہے کہ مولوی  
صاحب کے حق میں جو کچھ لوگ کہہ رہے ہیں ان کے شاعر و مرید ہیں یا غیر ان کے منکر کہتے ہیں  
خواہ فاسقانہ) یہ خدا کی طرف سے حکم عاجل بشری المؤمن (یعنی دنیا میں مومن کو جزا صالح اعمال کی  
بشارت ہے اس کو رو کر خدا کی بشارت کو رو رہا ہے حکم بیت سے  
چیز کے سوال پر رسد دادہ خداست اور قمر و کن کو فرستادہ خداست  
مگر شاعر نے استاد کی محبت میں حکم جنک المثنیٰ بھی وہم احادیث و آثار منقولہ بالا سے کہہ بند کر  
خیال کیا کہ منہ پر تعریف کو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود رو کیا ہے۔ آپ کے بعد حضرت عمر فاروق  
و غیرہ سلف صالحین نے اور مولوی صاحب کے والد ماجد نے مولوی اور صاحب کے لفظ کو بھی اپنے  
حق میں مستناب نہ کیا یہ تعریفی القاب فرستادہ خدا و نقارہ خدا کے الفاظ ہوتے تو آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اجلہ صحابہ انکو کیوں رو کرتے۔ آمدنیہ خیال فرمایا کہ ایسی تعریفیں  
تو ہر ایک مذہب و شرب حق و باطل کے پیرواؤں کی ان کے مرید و پیرو کہتے ہیں اگر وہ آواز  
نقارہ خدا ہے تو دنیا کے سبھی مذہب کے پیرواؤں کے القاب خدا کی طرف سوانے پڑینگے  
مولوی صاحب کا شاعر مذکور چونکہ بالواسطہ خاکسار کا بھی شاعر اور روحانی فرزند ہے لہذا  
خاکسار کے ذمہ اس کا حق ہے کہ اس کو زبان خلق نقارہ خدا کے صحیح معنی بتائے اور اس کی  
سما و تمندی ہے کہ وہ توجہ سے اسے پس خاکسار کہتا ہے۔ مثلاً یہ بقولہ حدیث انتم شہداء  
اللہ فی الارض کا خاصہ ترجمہ نہیں ہے بلکہ وہ حدیث قاصد صحابہ سے خطاب ہے۔ لہذا اس  
حدیث کا معنی صحیح مولوی صاحب نے نہ دیکھا ہے بلکہ اس نے اس حدیث کو اس حدیث سے منقول کیا ہے کہ  
مکتوبہ میرزا غفر ۱۰۱۔ اس حدیث کی آیت ہے کہ مومن کا حق ہے کہ وہ اپنے پیغمبر کو شہداء کہے (آپ ہمارے شہداء  
کہا تو آپ نے اس کے مقابلہ میں فرمایا (اللہ الیہم) اے خدا تعالیٰ ہے۔ اگلی اس امر پر تعریف کو اپنے رد کر دیا۔ اور جو کہ  
واقعی آپیدہ ولد آدم ہیں۔ چنانچہ ایک حدیث میں ہے فرمائیے انا بعدی و لادم یوم القیۃ ولا فخر۔



عن ابی ہریرۃ رضی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ اذا احب عبداً دعا جبریل فقال انی احب فلاناً فاجبہ قال فیحبہ جبریل فیتنادی فی السماء فیقول ان اللہ یحب فلاناً فاجیبہ فیحبہ اهل السماء فیوضع لہ القبول فی الارض الحدیث رواہ مسلم (مشکوۃ ۴)

حدیث کا خلاصہ ترجمہ ہے جس میں ذکر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جب خدا تعالیٰ کسی بندہ کو دوست رکھتا ہے تو جبریل کو بلاتا اور فرماتا ہے کہ میں فلاں بندہ کو دوست رکھتا ہوں تو بھی اس سے محبت رکھ کر جبریل اس سے محبت رکھتا ہے پھر جبریل تمام آسمان والوں سے کہتا ہے

کہ اللہ تعالیٰ فلاں بندہ کو دوست رکھتا ہے تم بھی اس سے محبت رکھو پھر سب آسمان والے اس سے محبت رکھتے ہیں پھر تمام زمین میں اس کی محبت و مقبولیت پھیل جاتی ہے انسان ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کا حال بیان کیا جس کو خدا تعالیٰ برا جانتا ہے اور اس سے بغض رکھتا ہے اور خدا تعالیٰ کے حکم سے جبریل اور آسمانی کے فرشتے اور اہل ہوا و زمین اس کو برا کہتے ہیں اور اس کے معنی یہ نہیں (جس کی تائید سمجھتے ہیں) کہ چند اشخاص کسی جماعت کے کسی شخص کی تعریف یا اس سے محبت کریں تو وہ خدا کی طرف برا ہو جاتی ہے بلکہ اس کے معنی تو یہ ہیں کہ روئے زمین کے جملہ حقانی اشخاص کسی شخص سے محبت رکھیں اور غائبانہ اس کی تعریف کریں تو وہ خدا تعالیٰ کی محبت کا عکس ہوتا ہے اور اسی کی طرف سے شکار ہوتی ہے بناءً علیہ جس شخص کے اس کے شاگرد یا مریدوں سے چند اشخاص صفت و ثنا کریں اور ایسی صدا بہم جنس و ہم خیال و ہم شہر اس کو برا بھی کہیں تو اس کی تعریف و مذمت دونوں خدا کی طرف برا اور بکے نقارہ کی آواز نہیں ہو سکتی۔

بیت فارسی جو تم نے پیش کیا ہے اس کے معنی بھی تم نہیں سمجھتے۔ اس سے منہ پر تعریف مراد نہیں (جس کی رد کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عمرؓ جیسے اکابر سے ثابت ہے) بلکہ اس سنو مالی پر اسے مراد ہیں جو بلا طلب انتظار پھنپھیں چنانچہ صحیح بخاری صفحہ ۱۹۹ ملاحظہ ہو۔ صحیح بخاری کی حدیث ۱۰۰۰۰ آیت ہے کہ حضرت عمرؓ کہ عمالہ (یعنی مصلحین) معاہدہ کا حضور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ دیکھا تھا

تو آپ نے عذر کیا کہ میں نے تو یہ کام بغرض حصول عوض نہیں کیا تو آپ نے فرمایا کہ یہ مال بلا سؤل  
وانظار پہنچ جائے تو اسے لے لیا کرو اور یہ سمجھو کہ یہ خدا کا بیجا ہوا رزق ہے اس قسم کے ہدیوں کے  
حکم رد کرنے سے آن بر خور دار نے منہ پر تعریف کو رد کرنے کا حکم نکالا ہے ایمیں نص صریح کے مقابلے  
میں قیاس کیا ہے جو نہایت مذموم ہے۔

مولوی صاحب کی منہ پر تعریف کو آن بر خور دار کا عاجل بشری المؤمن کہنا نہایت فحش  
کا محمل ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ استاد کی کو اتہ تعلید اور اس کی محبت عصیۃ وحمیۃ الجاہلیۃ  
نے تمہاری آنکھ پر پردہ ڈال کر تم کو حدیث حب اللہ للشیعہ وبعہم کا پورا مصداق بنا رکھا ہے  
جس کتاب صحیح مسلم کے صفحہ ۳۳۲ میں یہ حدیث عاجل بشوی المؤمن مروی ہے اسی

صفحہ میں اس حدیث کی شرح میں امام نووی نے لکھا ہے  
مذموم۔ (مشروح مسلم صفحہ ۳۳۲)  
ہذا اذ احبہ الناس من  
غیر تعرض منہ لجہد ہم والا فال تعرض  
کعام لوگوں کے دلوں میں کسی محبوب و مقبول الہی  
کی محبت کا جم جانا اور انکی تعریف کا عاجل بشری

ہو اسی صورت میں منجانب اللہ ہو سکتا ہے کہ مدح اپنی صفت و ثناء سے تعرض نہ کرے  
یعنی لوگوں میں اس کے پہیلے کی خود کوشش نہ کرے اور اگر اس کا تعرض و کوشش اس امر میں  
ہو تو یہ امر مذموم ہے یعنی خدا کی طرف سے نہیں۔ اور ایمیں ذرہ کے برابر بھی شک نہیں کہ  
مولوی صاحب اپنی تعریف سے تعرض کرتے ہیں اور پہلیک میں اسکی اشاعت کرتے ہیں لہذا  
جو انکی تہ لفظ انکے شاگردوں مریدوں میں ہو رہی ہے وہ عاجل بشری میں داخل نہیں  
بلکہ مصداق آیت من کان یرید العاجلة عجلنا لہ فیہا ما نشاء لمن یرید الا یہ ہے اعاد  
اللہ من ذلک اسپر ایک دلیل تو آپ کا یہی خط ہے جس میں آپ نے امام کہلانے کی تجویز پر حدیث انتم  
شہداء اللہ فی الارض سے استدلال کیا ہے یہ استدلال تعرض نہیں تو اور کیا ہے۔

دوسری دلیل یہ کہ مسودہ اعلا تم قبل از انطباع آپ کی نظر سے گذرا چنانچہ مکتوب شریف مندرجہ  
صفحہ ۱۸ کا منقطع و مقطع دونوں شاہد ناطق ہیں اور ایمیں آپ کے شاگرد و شاہد آپ کے امام ہونے پر

اس حدیث سے استدلال کیا اور اس کی تائید میں صفحہ ۲۲ سے ۲۵ تک بہت سے ہفتوات بے سود مصداق غت ریوہ وار دیے آپ نے اس استدلال اور نقیبہ ہفتوات کی اشاعت سے شاگرد رشید کو نروکا اور نہ انکی نسبت ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا جیسا کہ اس رسالہ کی بحث متعلق مسئلہ بیعت کو ناقص غیر کامل کہنا ناپسند کیا ہے اس بحث امانت کی نسبت آپکی تقریر (تسلیم) تعرض نہیں تو اور کیا ہے ؟

تیسری دلیل (جس سے احمق سے احمق اور جاہل سے جاہل بھی سمجھ سکتا اور تعین کر سکتا ہے کہ آپ اپنی تعریف کی تشہیر خود کرتے ہیں اور خود ستائی و خود ستائی آپکی طبیعت ثانیہ ہو ہی ہے) یہ ہے کہ آپ کے شاگرد رشید نے آپکی جھوٹی اور بے جا تعریف اور غیر واقعی اور ناروا بیج میں رسالہ تفسیر السلف کے صفحہ (۵ سے ۱۱ تک) سیاہ کر کے آپکو آسان پر چڑھایا تو آپ نے اس تعریف بے جا و ناروا سے اس کو نہ روکا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی سنت پر عمل کر کے اس کو رو نہ کیا بلکہ اس کی تصدیق و تائید کے لیے آپکے نام کے دو پرائیویٹ خط (ایک زعمزدہ گلک محبتی حاجی مولوی شمس الحق صاحب عظیم آبادی دوسرا میرے معزز دوست شیخ حسین صاحب عربی پھولپالی) اشاعت کے واسطے اس کے حوالہ کر کے (جیسے کوئی رہزن کے ہاتھ میں تیز تلوار دیریتا ہے یا کریلے کو درخت نیم پر چڑھا دیتا ہے) ان خطوط کو اس شاگرد نے اس رسالہ تفسیر السلف کے صفحہ (۱) میں شائع کر دیا۔

مولوی شمس الحق سے صفحہ ۱۱ رسالہ تفسیر السلف میں شاگرد رشید نے دو فقرہ مذبذبہ موضوعہ نقل کیے ہیں اول یہ کہ جو فہم معانی کتاب السنۃ رسول اللہ مولوی عبد الجبار صاحب کو عطا ہوا ہے وہ فہم حضرت شیخ دہلوی زہر کے کسی تلامذہ کو حاصل نہیں ہوا۔ دوسرا یہ کہ آپ (مولوی شمس الحق صاحب) مولوی عبد الجبار صاحب سے فن حدیث میں مشکلات و معضلات کو دریافت فرمایا کرتے ہیں اور تسلی بخش جواب باصواب انکو ملا کرتا ہے۔ اور شیخ حسین صاحب سے ایک لفظ موہم مبہم امام محدث بحق مولوی صاحب نقل کیا ہے۔ دوسرے اس دروغ آمیز مضمون کے اشعار عربی کہ میں خبر آپکے

کسی غیر سے کام نہیں لے سکتا اور جب تک زندہ رہوں گا تمہارا محتاج رہوں گا۔ آن اکاذیب کو نقل کرنے کے بعد اس نے کہا ہے کہ چونکہ مولوی شمس الحق صاحب علماد ہند و نجد و دین و مصر و مکہ میں صادق مانے گئے ہیں لہذا انکی تعریف بحق مولوی صاحب ایک دو علماء کی تعریف نہوتی۔ بلکہ کل علماء عرب عجم (جو مولوی شمس الحق صاحب کو صادق جانتے ہیں) کی تعریف ہو گئی (بل بے بہادر جھوٹ بولے تو ایسا ہی بولے)۔

جب یہ رسالہ نکلا تو انہیں دنوں خاکسار کو جلسہ سالانہ مدرسہ آ رہے میں بلایا گیا وہاں ان دونوں حضرات (مولوی شمس الحق صاحب و مولوی شیخ حسین عرب صاحب) سے ملاقات ہوئی۔ شیخ حسین صاحب نے پوچھا کہ آپ نے مولوی عبد الجبار صاحب کو کس معنی کر امام لکھا ہے۔ اور انکو حق میں یہ اشعار انکی طرف سے کیسے ہیں آپ نے جواب میں فرمایا کہ امام اس لیے لکھا ہے کہ وہ اپنی قوم کا امام ہے (یعنی نماز جماعت کا امام ہے) اور یہ اشعار منقول ہیں یعنی میں نے نہیں لکھے مولوی شمس الحق صاحب نے اس کی شرح میں فرمایا کہ یہ ان کے بیٹے شیخ محمد صاحب نے نقل کر دیئے ہونگے اور انہیں کی یہ عادت ہے۔ لویہ شہادت تو نا تمام رہی۔ شاگرد صاحب یہ سمجھے تھے کہ ہمارے استاد کو شیخ عرب نے محدث امام کہہ کر حدیث کا امام بنا دیا ہے اور حقیقت میں آپ کو مسجد کا امام اور قوم (مقلد یوں اور شاگردوں) کا امام کہا گیا ہے۔

محدث تو ہمارے وقت کے علماء و ائمہ دین سہی کہلاتے ہیں۔ مگر درحقیقت ان میں ان میں محدث ایک بھی نہیں نہ خاکسار تم نہ اسکے مخاطب۔ نہ اسکے شیخ و معاصر و علیٰ ہذا القیاس۔ محدث ہونا آسان نہیں صحاح ستہ کا ترجمہ پڑھا کر یا لکھ کر کوئی محدث نہیں ہو جاتا۔

مولوی شمس الحق صاحب سے انکے خط کی بابت استفسار کیا گیا اور مضمون خط دکھایا گیا تو انہوں نے بہت رنج و افسوس سے فرمایا کہ میرا خط پورا نقل نہیں کیا گیا اور کہنا کہ میں نے کبھی کوئی مسئلہ متعلق حدیث بغرض استفادہ و حل مولوی عبد الجبار صاحب سے نہیں پوچھا بعض احادیث بطور امتحان ان سے دہلی میں دریافت کی گئیں تھیں بعض کا جواب تو انہوں نے وہیں دیدیا اور بعض کا

جواب امرت سر جا کر تحریر کیا وہ جوابات وہی تھے جو میں اپنی شرح ابوداؤد میں لکھ چکا تھا۔  
مولوی شمس الحق صاحب نے ان خطوں کی اشاعت پر بہت افسوس ظاہر کیا اور کہا کہ دیکھئے تو  
سہی کہ ان خطوں کی اشاعت کہاں سے اور کیونکر ہوئی۔ اس سوال سے انہوں نے یہ بات بتائی  
کہ مولوی عبدالحق صاحب نے ان خطوں کی اشاعت کیوں کرائی۔ یعنی جو خطوط ان کے نام کے  
انہیں کے پاس تھے وہ انہوں نے شاگرد رشید کو کیوں دیئے اور کیوں چھپوائے۔  
مولوی صاحب اور ان کے شاگرد کی اس مخفی کارروائی کے کھل جانے سے ہر کس واکس بشریک  
وہ میر و استاد کی مشرکانہ محبت و عقیدت اور کورانہ تقلید سے محنت ہو گا یہ بات ثابت و محقق  
ہو جائے گی کہ مولوی صاحب اپنی تعریفیں لوگوں سے خود کرتے اور ان کی اشاعت عمل میں لاتے  
ہیں یہ تعریفیں نہ ثناء خویش خود کردن میں داخل ہیں اور یہ عاجل بشری مومن جو ان کے کسی عمل صالح  
پر لوگ غائبانہ تعریفیں کرتے ہیں داخل نہیں ہے۔

شاگرد صاحب نے ایک دلیل مولوی صاحب کے امام کہلانے کی صفحہ ۲۴ رسالہ اعلام یہ کہی  
ہے کہ نواب صدیق صاحب مرحوم کی اکثر تصانیف و تالیفات کے اناج و فوارج و خواتم پر مقرر ہیں  
وہ اصغین نے امام بلکہ ہمام کا لفظ لکھا ہے۔ یہ دلیل نہایت ہی دل خوش کن ہے اور اس سے  
مستدل کی مردانگی و روشن خیالی ثابت ہوتی ہے۔ شاباش سے ایک راز تو ایہ مردانہ حسن کندہ  
سے آفرین باد بریں بہت مردانہ توبہ امام ابو حنیفہ رحم کی تقلید چھوڑی اور خود غرض خوشامد  
علماء زمانہ اور جاہل اہل سطاہج کی تقلید اختیار کی۔

آپ کے اوتام کے مقلد اور پیرو پرست لوگ تو اس دلیل سے بہت خوش ہو جائینگے  
مگر جو ان پر بدظن ہیں اور وہ نواب صاحب پر بھی حسن ظن نہیں رکھتے وہ اس دلیل پر  
یہ سوالات پیش کریں گے (۱) کہ جن لوگوں نے تصانیف نواب صاحب پر تقریظیں لکھی  
ہیں۔ یا الالاح کتب نواب صاحب پر ان کو امام ہمام لکھا ہے کیا وہ نواب صاحب کے دشمن ہیں  
اہل شرع نہ تھے۔ (۲) کیا ان میں سے کسی کا توالی یا فضل لائق سند ہے۔ (۳) کیا ان میں

کہ نواب صاحب نے خود اپنی تعریف لکھ کر انکو دیدی ہو (جیسا کہ تمہارے استاد نے اپنی تعریفی خطوط تم کو چھانپنے کے واسطے دیدیے تھے۔)

اس خاکسار نے رسالہ سبکۃ الذہب الابریز فی فہرہ کتاب الدعا العزیز (جو مولوی بریج الزمان صاحب برادر مولوی وحید الزمان صاحب کی تالیف ہے) کے قلمی نسخہ پر (جو چھپنے کے واسطے شیخ محی الدین کتب فروش لاہور کے پاس پہنچا اور میری نظر سے گذرا) نواب صاحب کی قلم سے لکھے ہوئے الفاظ معرشی زائر مجیشم خود دیکھے جو نواب صاحب

کی تعریف میں اسی کتاب کے صفحہ ۱۰ میں درج ہیں اکامام العلامة المحمد الفہامۃ البوکۃ الشاملۃ لمن ہو فی الہند والقمامۃ اور اسیدن سے خاکسار نواب صاحب کے تقویٰ اور اخلاص کا معتقد نہیں رہا جیسا کہ مولوی عبد الجبار صاحب کے نام کے دونوں خط مذکورہ رسالہ تفسیر السلف دیکھ کر ان کے تقویٰ اور اخلاص کا قائل نہیں رہا۔

ایسے خود شناس و خود نما اشیاء کے افعال کیا اعتبار رکھتے ہیں۔ اس خود شنائی اور خود نمائی کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ دنیا میں بھی اسکا اثر حکم عجلنا لہ فیہا ما نشاء لمن نرید۔ جیسا کہ وہ چاہتے ہیں ظاہر نہیں ہوتا اور جب قدر ہوتا ہے وہ بھی جلد زائل ہو جاتا ہے۔ اور جو بات خدا کی طرف سے ہوتی ہے وہ ہمیشہ دنیا میں پھر آخرت میں قائم رہتی ہے۔

جو لوگ خدا تعالیٰ کی طرف سے حکم عاجل بشری المؤمن امام کہلاتے وہ باوجودیکہ صدئہا سال سے فوت ہو چکے ہیں اب بھی امام کہلاتے ہیں اور جو خود بخود امام بن بیٹھے تھے یا انہوں نے کوئی تعریفی لقب خود اختیار کر لیا تھا انکے مرنے کے بعد کوئی ان کو نہ امام کہتا نہ کسی اور لقب سے یاد کرتا ہے۔ بہلا شاگرد و استاد ذرا ہم کو بتاویں کہ نواب صاحب بہو پال کو مرنے کی بھی کسی معتبر نے اپنی تصنیف و تالیف میں امام لکھا ہے۔ نہیں تو آپ لوگ کس امید پر امام کہلانے کا بیہودہ خیال دماغ میں جما بیٹھے ہیں۔

پسکت و خیال باطل است کہ امامت از خود ہوتی ہے۔ یہ حدیث شریفہ ہے کہ امامت

سے استاء و شاگرد کی غلطی کا بیان ہے۔ اب انکی ایک اور غلطی استدلال قرآنی میں (جس کی محکمہ رسی میں شاگرد آپ کو لاثانی کہتا ہے) بیان کی جاتی ہے اور وہ غلطی آپکی خانہ انی غلطی ہے۔

دریوں للثومین (توبہ ۸۶) ایک آیت میں ارشاد ہے کہ ہمارا رسول مومنوں کی (یعنے اپنے اصحاب کی جو ایمان کامل رکھتے تھے) باتیں (یعنے جن کو وہ بالاتفاق بیان کرتے اور انہیں باہم مختلف نہوتے) مان لیتا ہے۔ مولوی صاحب کے خانہ ان کے اکثر ممبروں نے اس آیت سے یہ استنباط واجبہ کر رکھا ہے کہ مسلمان جو بات کہیں دوسرے مسلمانوں کو اسے مان لینا چاہیے۔

اسی خیال و مقال اس گروہ کو بارگاہِ سنکر خا کسار نے مضمون ”الحدیث میں جباریری و مریدی“ کے اخیر میں صفحہ ۴۸۴ لکھا تھا کہ شاید مولوی عبدالجبار صاحب اس آیت سے ہی استدلال کریں اور اس خیال کی غلطی بیان کرنے کا وعدہ کیا تھا جو اب پورا کیا جاتا ہے۔ پس واضح ہو کہ اس کا مطلب اور اس میں یکم مقصود نہیں کہ جس بات کو دو یا چار یا دس بیس یا زیادہ مسلمان ہر قسم اور ہر زمانہ کے (خواہ جاہل و بے علم بچہ و غیر محتاط و غیر عادل ہی کیوں نہ ہوں) کہیں اس کو دوسرے مسلمان مان لیں۔

اس میں تو خاصکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصحاب کبار کی (جن کے تقویٰ فعلہ حافی قلوبہم فانزل السکینۃ علیہم) و ایمان و صدق و عدل کو خدا تعالیٰ نے جان لیا اور قرآن مجید میں بیان کر کے ان کو خیر امت (منتہ)

کہنتہ خیر امتہ اخرجت للناس (الاعمران ۱۱۳) کا خطاب دیدیا ہے) ان باتوں کو جو وہ بالاتفاق و بلا اختلاف بیان کرتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرنے کا ذکر ہے۔

تفاسیر میں کہا ہے یہ آیت منافقوں کے حق میں نازل ہوئی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایذا پہنچاتے انہیں سے نزول فی المنافقین کا نازل ہوا دونوں



صَلَّی اللہ علیہ وسلم و یقولون ما لا ینبغی فقال  
 بعضهم لا تفعلوا فانما نخاف ان یبلغنا فیتقع فینا  
 فقال الجلاس بن سونید منہم بل تقول ما شئت  
 ثم ناتیہ فتناکر ما قلنا ونخلف فیصدقنا ما نقول  
 فان محمدًا اذن (معالم صفحہ ۳۱۲)  
 غرضہ منہ انہ ایس لہ ذکاء ولا یجد غور بل ہوا  
 سلیم القلب سربح الا غتر اربکل ما سمع فلفہذا  
 السبب سموہ اذنا قولہ یومن للثمنین فالعنہ  
 انہ یسلم للہو منین قولہم والمعنی انہم اذا واقفوا  
 علی قول واحد سلم لہم وھذا بنا فی کونہ سلیم القلب  
 سربح الا غتر اقل اذن خیر لکم ای اذن موصوف  
 بالمجنون فی حقکم لانہ یقبل معاذیرکم ویتناقل عن  
 جھالاتکم کیف جعلتم ھذا الصفتہ طعنًا فی حقہ  
 (تفسیر کبیر جلد ۲ صفحہ ۶۸۴)  
 یومن للثمنین لما علم فیہم من خلوص الایمان یقبل  
 فی لہم۔ (فتح البیان جلد ۱ صفحہ ۶۶۹)  
 یومن للثمنین یصد قہم لما علم من خلوصہم حجتہ  
 للذین امنوا منکم ان اظہر الایمان حیث یقبلہ  
 ولا یکشف سہ فیہ تنبیہ انہ لیس یقبل قولہم لجملة  
 یجا لکم بل رفقائکم وترجمہ علیہ کہ۔ (بیضاوی صفحہ ۳۶۹)  
 کوئی کتاب ہے جہٹ مان لیتا ہے۔

بعض کہتے کہ ایسا نکر و آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو خبر پہنچی تو وہ بھی تم کو برا کہنگے ان  
 میں سے جلاس بن سونید بولا کہ ہم جو چاہینگے  
 کہینگے پھر آپ کے پاس جا کر منکر ہر قسم کہا لیں گے  
 تو آپ اس کو سچ مان لینگے۔ کیونکہ آپ کا نون  
 کے کچے ہیں اس کہنے سے انکی غرض یہ تھی  
 کہ آپ سینہ صاف اور لوگوں کی باتوں سے  
 جلد دھوکہ کھا جاتے ہیں خدا تعالیٰ نے ان کے  
 رتوں میں یہ آیت نازل فرمائی اور اس میں یہ بات  
 جہائی کہ ہمارا رسول ایسا نہیں کہ تمہارے  
 جھوٹے انکار اور جھوٹے قسموں کو سچ مان  
 لیتا ہو وہ تم کو جھوٹا جانکر صرف مروت اور  
 رحم دلی سے تمہارے جہالتوں سے چشم  
 پوشی کر لیتا ہے اور تم کو سزا نہیں دیتا۔ سچا  
 تو اپنے ہی صحاب کی (جن کا خلوص ایمان وہ  
 جان چکے تھے) باتوں کو جانتا ہے سو یہی وہ باتیں  
 حیران کن اتفاق ہوا اور انکے بیان میں باہم  
 اختلاف نہو۔ یعنی وہ بصورت اختلاف اپنے  
 غلصہ و کامل الایمان صحاب کی باتوں میں یہی  
 تحقیق و چہان بین کرتا ہے یہ نہیں کہ جو کچھ

ابن ناظرین باتمکین غور کر میں اور دوا و انصاف دیں کہ اس آیت کے بھی معنی (جو تمام تفاسیر میں بیان کیے ہیں اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کبار سے مخصوص ہیں) ہیں تو اس آیت کی نصیغ الفاظ سے ہر زمانہ کے ہر مومن کی بات کو تسلیم و تصدیق کرنے کا حکم کہاں پایا جاتا ہے جو اس بزرگ خاندان کے ممبروں نے سمجھ رکھا ہے اور اس آیت میں ایسا عام لفظ کو قسما اور کہاں پایا جاتا ہے کہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کبار کے علاوہ ہر وقت کے مسلمانوں کو شامل ہو سکے ان حضرات نے اس آیت کو بالفاظ نصیغ عام سمجھا ہے تو اس کا سبب اس مسئلہ اصول سے انکی نادانی ہے جو اکثر کتب اصول میں بیان ہوا ہے۔

حکایۃ الفعل لا تنعم یعنی کسی شخص یا اشخاص کے فعل کی حکایت کہ انہوں نے ایسا کیا تھا عام نہیں ہوتی (توضیح تلخیص صفحہ ۶۳ و حصول الما مول صفحہ ۵۱) اور اگر ان حضرات نے اپنی ذات یا اپنے وقت کے مومنوں کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ذات برکات اور اصحاب کبار پر قیاس کیا ہے تو یہ قیاس مع الفارق ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک، چہ وقتا کا صدیق اکبر و عمر فاروق رضیرہ قیاس کرنا یا اپنی مثل مولویوں کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر (جن کو اصحاب کبار کا خلوص ایمان و اخلاص باطلاع الہی معلوم ہو چکا تھا) قیاس کرنا کیونکر جائز ہے انکی یہ قیاس بھی علم اصول سے نا بلند ہونے کی وجہ سے ہے اور ان مسائل سے بے خبر ہونے کے سبب کہ قیاس کب اور کس حالت میں جائز ہو سکتا ہے اور قیاس کرنے والا کون شخص ہو سکتا ہے اور قیاس کے واسطے مقبیس مقبیس علیہ میں کیا کیا شرائط ہیں و علیٰ ہذا القیاس۔

بالمجملہ ہر زمانہ کے ہر قسم کے مسلمانوں کی ہر بات مان لینے کا جواز یا وجوب نہ اس آیت کے الفاظ و نص سے ثابت ہوتا ہے نہ اس آیت کے مطلق پر قیاس کرنے سے اور ہر وقت اور ہر قسم کے مسلمانوں کی باتوں کو مان لینا اور اسکے اصل و اخذ و دلیل کو نہ دیکھنا ناواقف اور بھولے مسلمانوں کا کام ہے نہ اہل تثبت و ضبط کا

اس مقام میں ایک حکایت کو ذکرنا مناسب معلوم ہوتا ہے جو ہدایت و عبرت ناظرین سے خالی

تو گئی وہ یہ ہے کہ جو نیپور میں ملا جیون نام ایک عالم تھے صاحب تصانیف کثیرہ انکی تفسیر مشہور ہے ایک کتاب اصول میں بھی انکی تالیف ہے اس علم و فضیلت کے ساتھ انکا بھولا پن بھی مشہور و ضرب المثل ہے جس سے یکن علم راہ من عقل بایہ کی مثل صحیح و صادق معلوم ہوتی ہے ایک دن آپ کے شاگردوں نے (جو ان کے بھولا پن سے خود واقف تھے) ان سے کچھ مال مارنا چاہا تو آپ کو کہا کہ جو نیپور میں جو بڑا پل ہے اسکی نسبت بادشاہ دہلی کا حکم ہوا ہے کہ اس کو رتھ پر لا کر دہلی میں لایا جائے۔ وہ پل رتھ پر پلے میں آئے گا تو آپ کے حجرہ کے اوپر سے گذر کر نکلے گا جس حجرہ کو نقصان پہنچے گا۔ اگر اہلکاراں و کارندوں کو کچھ روپیہ دیا جائے تو امید ہے کہ وہ اس پل کو اس رات کو نہ لائیں گے۔ ملا صاحب نے اس خبر کو مومنوں کی بات سمجھ کر صحیح سمجھ لیا اور گھر میں روپیہ لانے کے واسطے گئے۔ گھر میں سے یہ جواب ملا کہ کیا کوئی پل کو بھی کبھی رتھ پر لا کر لاتا ہے آپ نے اس کے جواب فرمایا کہ یہ امر ممکن ہے (یعنی بطور خرق عادت جائز ہے) مگر مومن کو چھوٹھا کہنا جائز نہیں۔ کیا وہ طاب علم چھوٹ بولتے ہیں؟ یہ روایت خاکسار نے حضرت شیخ اسکل کی زبانی دہلی میں سنی تھی جو ملا صاحب کے اس قسم کے اور حکایات بھولا پن میں آپ نے نقل کی تھی۔

جو لوگ آیت ویقین للمنین سے ہر وقت اور ہر زمانہ کے مسلمانوں کی باتوں کو مان لینے کا جواز یا ضرورت ثابت کرتے ہیں وہ ملا جیون صاحب کے بہائی ہیں اور انہیں کی مثل اور مصداق مذکورہ مثل اور ایسے لوگوں کو جو لوگ حرم و حدیث کے ماہر اور انکی دقائق شناس و حکمت رس کہتے ہیں ان کے حق میں کیا کہیں ناظرین خود بخود سمجھ سکتے ہیں مولوی عبد الجبار صاحب نے اپنی امامت کے متعلق جب قدر دلائل و ماخذ اپنے مکتوب شریف میں دآپ کے شاگرد رشید نے رسالہ رسالہ اعلام صفحہ ۲۳ و ۲۴ میں بیان کئے ہیں ان سب کا جواب دہو۔

آپ مکتوب شریف کی ایک بات کا جواب دیا جاتا ہے جو آپ نے کہی ہے کہ  
 یہاں مولوی صاحب کا خطاب جو آجکل اہل علموں کا خطاب ہے قرن اول میں پایا نہیں  
 گیا۔ اس پر فتوے لگاتے تو کچھ تعجب کا مقام نہ تھا۔ وہ جواب یہ ہے کہ مولوی کا خطاب  
 مذہبی خطاب نہیں اصطلاحی (جیسا کہ شاگرد رشید نے صفحہ ۲۵-۲۶ اعلام امام کا  
 خطاب اصطلاحی قرار دیا ہے حالانکہ وہ خطاب مذہبی ہی ہے۔ جیسا کہ پہلے ثابت کر دیا گیا)  
 لہذا اس خطاب کا قرن اول میں پایا جانا ضروری نہیں ہے بلکہ صرف ضروری امر یہ دیکھنا  
 ہے کہ جس اصطلاح کے رو سے کسی کو مولوی کہا جائے اس اصطلاح کے رو سے اس  
 شخص میں مولوی ہونا پایا جاتا ہے یا نہیں پایا جاتا ہو گا تو اس شخص کو مولوی کہنا صحیح  
 و راست ہو گا ورنہ غلط و دروغ۔

پھر یہ اصطلاح دو قسم ہے (۱) اصطلاح خواص علماء (۲) اصطلاح عوام خواص  
 علماء و ہندوستان کی اصطلاح میں تو مولوی اس شخص کو کہتے ہیں جس نے سلسلہ نظامیہ  
 کی درسی کتابیں پڑھ لی ہوں اور سند تفضیلت حاصل کی ہو پنجاب یونیورسٹی کے  
 اور کالج علماء نے مولوی کے تین درجہ مقرر کئے ہیں۔ (۱) مولوی (۲) مولوی عالم۔  
 (۳) مولوی فاضل اور ہر ایک درجہ کے لیے خاص خاص کتابیں مقرر کر دی ہیں۔  
 اس اصطلاح کے رو سے ہندو یا عیسائی بھی مولوی و عالم و فاضل کہلا سکتے ہیں  
 اور کہلاتے ہیں جو کتب مقررہ یونیورسٹی پڑھ کر امتحان میں پاس ہو جاتے ہیں اس  
 اصطلاح کے مطابق اشاعت السہ جلد ۲ کے صفحہ ۳۵۲ وغیرہ میں ہندوؤں کے  
 فاضل ہونے کا ذکر اور اس کا حد بیان ہوا ہے یہ لقب مذہبی ہوتا تو ہندوؤں کو حاصل  
 نہ کھا جاتا۔ عوام کی اصطلاح وسیع ہے۔ بازار کی دکاندار تو مسجد کے ملاؤں تمام وظیفوں  
 اور بیٹے ان پر بھی مسائل سناتے والوں کو مولوی صاحب کہتے ہیں اور دہلی کے عوام  
 ہر ایک مسجد کے خادم و مؤذن کو مولوی کے علاوہ حافظ بھی بھی کہتے ہیں گو قرآن سکھ

یا ونو۔ کچھری والے ہر ایک اہلکار کو جو غازی ہوا تو شرع لباس ڈاٹھری و صورت  
رکتا ہو مولوی صاحب کہتے ہیں وعلیٰ ہذا القیاس عرض اس بیان و تفصیل سے  
یہ ہے کہ مولوی صاحب مطلقاً ہی خطاب ہے نہ مذہبی۔

اسکے ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ جو الزام مولوی عبد الجبار صاحب اپنے مخاطب  
معاشرین علماء پر قائم کرتے ہیں وہ خود ان پر اور غزنوی جماعت امرتسری کے کل  
مصلوٰیوں پر قائم ہوتا ہے یا نہیں پس وضع ہو کہ اس جماعت کے اکثر مصلوٰی اعلیٰ حضرت  
عبد اللہ صاحب کے جنہوں نے اپنی تمام عمر مولوی نہیں کہلایا (مولوی کہلاتے  
ہیں۔ حالانکہ ان کا مولوی کہلانا عوام کی اصطلاح کے رو سے تو صحیح ہے مگر خواص  
علماء کی اصطلاح کے رو سے وہ نہ مولوی کہلا سکتے ہیں نہ مولوی عالم نہ مولوی فیض  
کیونکہ انہوں نے نہ صرف پڑھی ہے نہ نحو نہ فقہ نہ اصول فقہ نہ معانی و بیان نہ منطق  
و غیرہ علوم درسیہ۔ بلکہ جیسے خراسانی علماء بدو و شعور سے کتب عربی فقہ منیہ۔ تدویری  
شرح و قایہ۔ ہر ایہ وغیرہ شروع کر دیتے ہیں اس میں کسی کو صرف و نحو کا شوق ہوتا ہے  
تو ہر ایہ پڑھ کر صرف بہائی و صرف میر پڑھتے ہیں ایسے ہی یہ لوگ بدو و شعور سے ترجمہ  
قرآن و حدیث شروع کر دیتے ہیں اور سالہا سال اس میں مشغول رہ کر عربی عبارت  
کا ترجمہ کرنے پر قادر ہو جاتے ہیں مگر ان کو یہ خبر نہیں ہوتی یا بہت ہی کم ہوتی ہے کہ  
یہ لفظ اور صیغہ کیا ہے اور اس کا اعراب کیا ہے اور جو منی اسکے کیے جاتے ہیں۔ یہ کیوں  
صحیح ہیں اس کا منطق کیا ہے مفہوم موافق یا مخالف کیا ہے اسکی عبارت اللہ کیا  
ہے دلالت النص کیا ہے یقیناً ہے یا مجاز صریح ہے یا کنایہ اس کا مقصد حال کیا  
ہے جسکے مطابق اس کا صدور ہوا ہے وعلیٰ ہذا القیاس۔

مولوی صاحب کے شاگرد رشید نے رسالہ اعلام ۱۴ وغیرہ اور رسالہ تنبیہ السلف  
کے آٹھ صفحہ (۵ سے ۲۲ تک) اس بیان میں سیاہ کیے ہیں کہ مولوی عبد الجبار صاحب

ایک بڑے عالم جید۔ فاضل اجل محدث اکمل اپنے تمام اقران و تلامذہ شیخ اکمل دہوی سے اور اپنے زمانہ کے تمام علماء سے فضل ہیں۔ حل مشکلات کتاب السنن میں بے مثل ہیں پھر یہ سب کمالات علماء زمانہ کی طرح کسی نہیں (یعنی تعلیم و تعلم حاصل نہیں ہوئے) بلکہ وہ ہی ہیں جو تائید غیبی اور علم لدنی سے حاصل ہوئے ہیں اور انہیں کی ذات سے منقص ہیں اور اس کرامت خرق عادت کی وجہ سے وہ بلکہ تمام طائفہ غزنویہ اولیاء اللہ ہیں جن کی مخالفت کرنا خدا تعالیٰ سے لڑنا ہے اور ان حضرات کے وجود سے ملک ہند خصوصاً شہر امرت سر تمام زمینوں سے (جن میں مکہ مدینہ بھی داخل ہے) افضل ہو گیا ہے۔ اس عقیدہ بے بنیاد بنی برعلو و فساد کو شاگرد رشید کے اصل عبارات رسائل مذکورہ سے نقل کیا جاتا ہے تاکہ کیوں یہ ہم و گمان نہ ہو کہ اس میں کسی کے فہم و اجتہاد کا دخل ہے یا تصرف کی آئینش ہے۔ ناظرین توجہ سے سنیں۔ رسالہ اعلام کے صفحہ ۱۷ میں اس نے کہا ہے۔ مولوی عبدالحیاء صاحب غزنوی بڑے عالم نبیل فاضل جلیل غزیر العلم و وسیع الحلم وغیرہ وغیرہ ہیں۔ اور اسکے صفحہ ۵ میں کہا ہے آپ ماہر کتاب اللہ و سنت اور حسب استطاعت امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہیں۔ یہ آپ کا جوش اخلاص ہے جو آپ سے یہ کام گرا رہا ہے۔ ورنہ عقیل در بر شخص جس کے عقل ہونے کے ہمارے فاضل عظام (خاکسار گنہگار کو مراد رکھتا ہے) ہی قائل ہیں چنانچہ صفحہ ۳۵۴۔ اشاعت الہیہ جلد ۲ میں آپ کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ بالٹیکس (انتظامی امور) میں سب سے بڑا تھا۔ کب ملا لوگوں کے کاموں میں دخل دیتا ہے یہ تو مولانا عبدالحیاء صاحب کا حوصلہ و سینہ ہے کہ وہ اتنا بڑا عالمی و مانع شاہی عقل رکھتے والا ملا بینکر مسجد میں بیٹھا ہوا ہے اور مسجد میں طلباء مساکین کے ساتھ اللہ اللہ کر رہا ہے اگر کسی ابن الدنیا راغب عن العقبہ طالب عز و جاہ کو ایسے اوصاف کمال دیئے جاتے

تو خدا جانے وہ ان پروں کے ذریعہ کہاں سے کہاں تک اڑتا اور کیا کچھ کرتا مگر وہ  
 علیم حکیم اپنی حکمت بالہ سے کام کرتا ہے۔ کلاب (کتوں) و طلاب (طالبوں) دنیا  
 کو کب یہ عنایات خاصہ عطا فرماتا ہے مہینہ پیری کی طرح اس کی نیابت ہی اسی کو دیتا  
 ہے جو اسکے مقرر ہوتا ہے۔ <sup>۱۴</sup> اللہ یعلم حیث یرسلہ (اس عبارت کو ناظرین متعین  
 غور سے ملاحظہ کریں کہ اس میں مولوی عبد الجبار صاحب کو کہاں تک چڑھایا ہے۔ اور  
 ان کے علم وغیرہ کمالات کو خصائص نبوت سے شمار کیا ہے اور دوسروں کو ایسا  
 نیچے گرایا ہے کہ سگ دنیا بنا دیا۔ اس میں جو خاکسار کا قول نقل کیا ہے اس میں کتب  
 و مضامین سے کام لیا ہے۔ خاکسار نے ان کو ان کے بھائیوں اور سب ممبران خاندان  
 سے بڑا پالیٹش کہا تھا نہ تمام لوگوں سے۔ جیسا کہ شاگرد نے بتلایا ہے۔ اور خاکسار  
 پر اعتراض کیا ہے۔ اور سالہ تفسیر السلف کے صفحہ ۷ میں مولوی صاحب کے حریف  
 امرتسری سے یہ قول کہ مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی اور سارا خاندان غزنوی

۱۵ انچ پی تو ان پروں سے بہت سا کام لیا معزول ہوا صاحب کرامت کے خزانہ کا بیت سا  
 روپیہ بٹورا۔ اور اس سے پہلے ان کے ہاں کی حاجب وہ دو غریبوں کو اس چوک پر اپنے اموال  
 سے علاحدہ ہو گئے تب ہی اپنی مسجد میں طلباء کے ساتھ مل کر اللہ کے شریعہ سے  
 وابستہ نہ داشت تاپ وصال پر ہی رخصت ہو گئے گرفت و ترس خدا را بہانہ ساخت  
 ۱۶ عربی قرآن مجید میں تو اس آیت میں اللہ اعلم کا لفظ ہے نہ یعلم کا۔ معلوم  
 نہیں کسی غزنوی یا بنگلوری قرآن میں لفظ یعلم ہی وارد ہوا ہے یا یہ شاگرد رشید  
 کی سبقت نظر ہی جیسے حنفیہ بن اربیع کو حنفیہ شیعہ ائمائے خیال کرنے  
 میں اس کے استاد الاستاذ (خاکسار) سے سبقت نظر ہو گئی۔ بہر حال

اس نکتہ حنفی حنفیہ کا بدراکد ہوں مانتہ مل گیا ہے

کیا خوب سودا نقد ہے۔ اس بات سے اس بات سے

دید کی خون ناحق پر روانہ شمع را۔ چنداں اماں ندا کہ شب اسحر کشد

اس کی مزید تفصیل صفحہ ( ) میں ملاحظہ ہو۔



علوم آئینہ نہیں پڑھے اور ان کے اکابر افلاطون وغیرہ سفہاریونان اور دوسرے فنون اسباب جنون مروجہ ماسوسے الکتاب والستہ کی عبارت سے کوئے ہیں نقل کر کے کہا ہے کہ اس قول مذبذب کو تسلیم کر لیں تو اور یہی تفصیلت اور تہمت مولانا موصوف اور سارے خاندان عالی شان کی پڑھ گئی اور کرامت ثابت ہو گئی کہ محض صرف ونحو وغیرہ علوم آئینہ کے پڑھنے کے ان کو کتاب وسنت کا علم پاک ایسا آگیا ہے کہ باید و شاید وہ کیا کہنا ہے اس کرامت و خرق عادت کا کہ بغیر آلات واسباب کے ایسے مراجع علیا کو بوجھ گئے (ناظرین اس عبارت میں مولوی صاحب اور تمام خاندان غزنویہ کو بغیر پڑھنے صرف ونحو کے عالم کتابی سنت بطور کرامت و خرق عادت قرار دینا ایسا ہی عبارت آئینہ میں ان کے علوم کو دہی تغیر کیسی ٹھہراتا اس بات کو تسلیم کر لیتا ہے کہ یہ حضرات علوم آئینہ صرف ونحو وغیرہ نہیں پڑھے۔ پھر ان کے حریف امرتسری کا قول مذکور مذبذب کیوں ٹھہرایا گیا اوہل هذا الکفافت و تناقض اور اس سے پہلے صفحہ ۱۷۷ رسالہ تفسیر السلف میں کہا ہے کہ مولوی عبدالحیاء صاحب تمام علوم متعلقہ کتاب وسنت میں عبارت کاملہ رکھتے ہیں۔ وہ اس زمانہ میں ایک بڑے جید عالم و فاضل اجل و محدث

سے کیا شاگرد رشید کو یہ علم نہیں ہے کہ استاذ صاحب برخلاف طریق اپنے والد ماجد کے افلاطون وغیرہ سفہاریونان کے علوم و فنون اسباب جنون کی اشاعت میں ایک مدت سے کوشاں ہیں۔ اور اپنے زیر اہتمام ایک مدرسہ آپ نے قائم کر رکھا ہے جس میں افلاطون وغیرہ کے فنون اسباب جنون پڑھائے جاتے ہیں۔ اور ایک نوجوان آپ کے خاندان نے ہی اس شعبہ جنون سے حصہ لیا ہے اور اس مدرسہ کے لیے اس کے نام سے بہت سا چندہ مریدوں ضلع فیروز پور وغیرہ دھوکا کرایا جاتا ہے اور اگر ان فنون جنون کو استاذ صاحب ہی پڑھ جانتے ہیں تو پھر ان فنون کی تعلیم دانشت اور اس کے وسیلہ سے فراہمی نہ کیسی ہے۔ بینوا توحید ۱۲۱

اکمل ہیں ان کے اوصاف ذکر کرنے میں اس شعر کو کافی سمجھتا ہوں ۔  
 لا یدلک الواصف الطریح خاصۃ وان یلک بالانفا فی کل ما وصفنا  
 (ترجمہ: مبالغہ سے تعریف کرنے والا انکے اوصاف کو جو ان سے مخفی ہیں نہیں باتا اگرچہ  
 ہر ایک تعریف میں وہ حد سے بڑھ چکا ہے اور مبالغہ کرے) جو لوگ اہل بصیرت ہیں  
 انکے فضل و علم لدنی کو معلوم کر کے میری ساری باتوں کی تصدیق کرینگے۔ واللہ یہ  
 خاندانِ عزنو یہ طاقتِ صلحا و ذرمرہ صفیاء اولیا اللہ ہے انکی مخالفت مصداق  
 حدیث من عادی لولی لیا فقد اذنتک بالحرب ہے۔ ان کی مخالفت سے  
 آدمی بہت جلد ذلیل و رسوا ہو جائے گا۔ (واہ رسد مرزا کے چھوٹے بھائی۔  
 مگر تجھے اس مقام میں مرزا کا یہ الزام اتنی جھین من اراد اھانتک نقل کرنا بھول گیا)  
 پھر صفحہ ۷ میں اس غالیانہ اعتقاد پر بایں الفاظ و ثوق ظاہر کر کے کہ میں اس عقیدہ  
 پر بین الرکن و المقام (یعنی حجر اسود و مقام ابرہیم کے درمیان) حلف کھاؤں تو  
 صادق رہوں (بیباں مرزا کا سامبا ہل کرنا تھا۔ یہ چوڑی بھی وہ بھولا) صفحہ ۸ میں  
 کہا ہے دیندار سنت کے تابع داران کو مرشد امام الوقت ہادی ہدی (بیباں ہدی  
 مسعود کنا بھول گیا) جانتے ہیں اور دن بدن آپ مرجع خلافت ہو رہے ہیں۔  
 ہر دن سوا جمعہ کے قرآن مجید کا وعظ اس خوبی سے ہوتا ہے کہ سننے پر اس کی وصف  
 کیفیت موقوف ہے ایک بڑی جماعت (خدا کی قسم کھا کر بتاؤ کہ اس جماعت میں کوئی  
 عالم معقول و منقول بھی، رہا ہے یا محض جنکاء و عوام اگر محض عوام ہوتے ہیں تو  
 انکی تحسین کیا وقت رکھتی ہے۔ استاد صاحب کہتا ہے ۔  
 صاحب دو چیزیں شکند قدر شعرا و تحسین شناس سکونت قد شناس  
 اصل شاعر فقہ سابقا کہا ہوا ہے معلوم نہیں یہ آپے عمداً تصرف کیا ہے۔ یا یہ تعلیم  
 والی سبقت نظر ہوئی اس صورت میں یہ فرید انعام ہے۔ دیکھو صفحہ ۸

اس وعظ میں حاضر ہو کر مستفید ہوتی ہے اور علم کتاب و سنت کے اسباق متعدد ہو کر آتی ہے (ایمان سے کہنا کہ بڑے بہنے والے طالب علم کون ہوتے ہیں خراسانی مٹا یا کتب درسی پڑھے ہوئے طلباء) اور یہ کچھ بجانب اللہ ہے کوئی بات ایسی نہیں ہے کہ کس سے حاصل ہو جاوے صرف وہی تائید غیبی ہے واللہ یختص برحمۃ من یشاء (یہی بعینہ مرزا کا دعویٰ ہے) پھر صفحہ ۱۱ و ۱۲ میں مولوی شمس الحق صاحب عظیم آبادی اور شیخ حسین صاحب عرب سے خلاف واقعہ باتیں جن کا خلاف واقعہ ہوا صفحہ میں بیان ہوا ہے نقل کر کے صفحہ ۱۳ میں کہا ہے کہ مولوی عبدالحار صاحب علم کتاب و سنت میں اپنے ہم زمان و اقوان پر فوقیت رکھتے ہیں جس کو نمونہ و عقبہ السلف دیکھنا ہو وہ یک نیت و حسن طوئیت سے الکی صحبت میں رہ کر دیکھ لے گا (یہی بعینہ مرزا کا دعویٰ ہے وہ اپنے متعن کے لئے دو دو سو روپیہ ماہوار تازمان قیام قادیان انعام ہی مقرر کرتا ہے شاگرد رشید بیچ کر بھی بھولا) یہ آپ کی ذات بابرکات قدی صفات کی تعریف میں شاگرد رشید کی مبالغہ آمیز اور حد سے بڑھ کر تعریف ہو۔ اب آپ کے مسکن کے تقدیس و تطہیر اور تمام زمینوں کی تفضیل شاگرد کی تحریر سے سنو۔ وہ رسالہ تفسیر السلف کے صفحہ ۱۱ میں لکھتا ہے: اس زمانہ میں اس مبارک گروہ سے زمین ہند کو فخر ہے دوسری زمینوں پر خصوصاً شہرام کے کو زمینت و رونق حاصل ہے ان کے پاک علموں و عبادتوں و ذکروں سے۔

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ هَذِهِ الْمَقَوَاتِ الْمَثْنَاتِ كَبْرَتْ كَلَامُهُ تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ ۝  
 یَقُولُونَ اَلَا كَذٰبًا سَوْرًا كَانَتْ تَخْرُجُ مِنْ جَوَابِ نَفْسِ تَوَكُّمِهِ كُوْنُهَا طَبَقُ كَرَكَةِ قَسْمِهِ  
 فرمایا ہے واللہ انک لخیار رضی اللہ و احب ارضی اللہ الی اللہ (مشکوٰۃ صفحہ ۱۲)  
 یعنی خدا کی قسم ہے اے کہہ تو تمام زمینوں سے بہتر ہے اور خدا کی تمام زمین سے خدا کو پیارا ہے اور مدینہ منورہ کی نسبت فرمایا ہے المدینۃ خیر لہم لو کانوا یعلمون

(مشکوٰۃ صفحہ ۲۳۱) یعنی مدینہ ان کے لیے بہتر ہے اگر وہ جائیں اور یہ عالی سبب مراد اپنا  
 کی مشرکانہ محبت میں سرشار و متوالا کرو راہداس اور گورو کو بند سنگھ کی نگری (امریکا)  
 اور اس کے طویل ساری زمین ہندو (جس میں بڑے بڑے معابد مشرکین موجود ہیں) سے  
 کا نشی وجود دھیا گیا۔ جوالہ (غیرہ) تمام زمینوں سے جن میں مکہ و مدینہ بھی داخل ہیں محل  
 فنی سے بہتر بتاتا ہے۔ اور اس گروہ عزیزی کے ذکر و عبادتوں کو (جو عظمت اور احسان  
 وغیرہ معاصی سے خالی نہیں) ذکرین و عابدین حرمین شریفین کے ذکر و عبادتوں سے  
 خصوصاً کعبۃ اللہ کی عبادت طواف سے جو رات دن جاری رہتا ہے بڑھکر باریت و روق  
 قرار دیتا ہے باقی ہندوستان کے مساجد و مدارس اور بلاد اسلامیہ کے مدارس و مساجد  
 مذاکرات علمیہ و مجالس دینیہ کی تو اس کے نزدیک کوئی ہستی و حقیقت ہی نہیں۔ اس عالی سے کوئی  
 انکے علم و عبادت و ذکر کی مثالیں پہنچے جو سوائے اس نگری گورو رام داس کے روئے زمین کیا  
 مساجد و مدارس و معابد اسلامیہ خصوصاً حرمین شریفین میں باقی نہ جاتی ہوں تو ممکن نہیں کہ  
 وہ ایک مثال ہی پیش کر سکے۔ ناظرین اس قسم کے مبالغہ آمیز اور شہ حال خیر الفاظ شاگرد شیعہ  
 استاد کی تعریف میں اور بہت سے رسالہ تفسیر السلف میں درج کیے ہیں اور استاد صاحب نے  
 باسماحت رسالہ مذکورہ وہ الفاظ شائع کیے ہیں۔ ان تعریفی الفاظ کو پڑھ کر کہی تو کوشن  
 قادیان کے دعویٰ اور اس کے مزیدوں کی اس کے حق میں تعریفیں یاد آتی ہیں کیونکہ وہ دیکھ  
 اور وہ تعریفیں بھی اسی کے قریب قریب ہیں چنانچہ ان عبارات مذکورہ کی ذیل میں خطوط  
 وحدانی دیکر بتائی گئی ہیں۔ مرزا کے دعاوی اور ان تعریفات میں صرف ایک دیکھو  
 موعود ہونے کا فرق باقی رہ گیا ہے۔ اور کہی ان عربی شاعروں کے مبالغہ یاد آتے ہیں  
 جن میں سے ایک شاعر کا مبالغہ آمیز یہ شعر ہے جو گھوڑی کی تعریف میں کہتا ہے  
 عقدت سنا بکھا علیہا عثیرا \* لوتبتغ عناق علیہ لا مکنا  
 جبکہ تریبہ یہ ہے۔ اس گھوڑی کے سونے اس کے اوپر ہر قدر عبا رجمادیا ہے کہ اگر گھوڑی

اس عبارت منجھد پر دوڑنا چاہیے تو یہ امر ممکن ہے اور اہل حدیث کے حال پر کمال افسوس و  
 تعجب آتا ہے کہ جو باتیں پیر پرست لوگ اپنے پیروں اور ان کے مسابکن کے حق میں کہتے  
 تھے (جہاں بھشتی دروازہ پنجاب میں مشہور تھا اب قادیان دارالامان میں بھشتی مقبرہ  
 منجھد نہ کیا جاتا) وہی باتیں ایک اہل حدیث مولوی عبدالحبار صاحب کے مقتدان کے اور  
 ان کے مسکن گرو رام داس کی نگری امرتسر کے حق میں کہنے لگ گئے ہیں۔ و معذرا  
 وہ لوگ بدعتی و مشرک اور بدحضرات متبع سنت و موجدہ کا حول و لا حول۔ مولوی  
 عبدالحبار صاحب نے جو سلسلہ پیر و مریدی قائم کیا۔ اور دین کے امام مثل امام ابوحنیفہ  
 یا امام شافعی نہ ہونے کا خیال ان کے دماغ میں جم گیا تو ان کے غالی مریدوں و معتقدوں  
 کا ان کی ایسی تعریفیں کرنا ایک لازمی اور ضروری امر تھا۔ اور پیرو مریدوں کا ان  
 تعریفوں کو شائع کرنا اس خود غرضی کا حکم ہے۔

چوں غرض آمد سر پر شیدہ شد ۔ صد حجاب از دل بسوئے دیدہ شد۔  
 لازمی نتیجہ۔ لہذا وہ لوگ اس تعجب افسوس کا استقدر محل نہیں جب قدر وہ اعیان  
 اہل حدیث جو نہ تو مولوی صاحب کے مرید ہیں اور نہ مولوی صاحب کو اپنا امام سمجھتے  
 ہیں اور معذرا وہ ان تعریفوں کی اشاعت پر مولوی صاحب پر آفتہ خاطر نہیں ہوتے  
 اور چین بچسین ظاہر نہیں کرتے اور حدیث من رأی منکر منکر اقلی غیرہ بیدار

فان لم یستطع فلبسانہ فان لم یستطع فقلبہ ولین راء ذلک جتہ خردل من  
 الايمان پر کار بند نہیں ہوتے اور جھوٹی تعریفات کی اشاعت سے ان کو منع نہیں  
 کرتے اٹھے خاکسار سے (جو اس غلو و زیادتی سے مولوی صاحب اور ان کے غالی  
 معتقدوں کو روکنے لیے اکیلا میدان میں نکلا ہے) سفارش کرتے ہیں کہ خاکسار اس  
 باب میں قلم نہ اٹھاوے اور مولوی صاحب کی پیری مریدی اور امامت سے بحث نہ کرے  
 اور باہمی خانہ جنگی سے احتراز عمل میں لاوے یہ ایک بڑی و فرعی مسئلہ ہے اسکی وسیلہ

باہم ساز و ست میں ہے

انکی خدمت میں خاکسار کمال اخلاص و خیر خواہی سے گذارش کرتا ہے کہ مولوی صاحب کی پیری و مریدی اور ان کے خیالی و عقلی امامت سے جو غلو انکے مریدوں اور متعقلوں میں پیدا ہو گیا ہے۔ وہ آپ لوگوں نے شاگرد رشید مولوی صاحب کی عبارت پر مدد سنکر دیکھ لیا ہے کہ وہ حد پرستی تک پہنچ گیا ہے اور اسوجہ سے اب یہ سائل فروغی نہیں رہے بلکہ اصولی و اعتقادی بن گئے ہیں لہذا ان مسائل سے بحث کرنا اشاعت السنۃ کا خارج منصبی فرض ہے جو ابتداء سے آج تک احقاق حق اور ابطال باطل اپنا شعار رکھتا ہے۔ اور صلاح فساد اور رد و مفسدین کو اس کا خاصہ ہونا مولوی صاحب کے شاگرد رشید تفسیر السلف کے صفحہ ۱۳۰ میں اور اعلام کے صفحہ (۳۶ و ۳۷) اور صفحہ ۲۹ میں تسلیم کر لیا ہوا ہے اور اس میں وہ بامشال لایخافون لعدۃ کلام کسی مخالف یا موافق کی پروا نہیں رکھتا۔ خیر خواہان قوم اس اختلاف کو رد کرنا چاہتے ہیں تو مولوی صاحب اور انکی حمایت میں حبیۃ النجا ہلہ انتہا اختیار کرنے والے اور الجہد و جہالت پرستی اور پیروی بن جانے والے شاگردوں اور مریدوں کو سمجھادیں کہ شاگرد استاد کی سرسرا کا ذریعہ سے تعریف کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ نہ کریں اور استاد صاحب ان اکاویب کو ملک میں شائع نہ منتشر نہ کریں۔ اور رد و تفریق طحاوی کی اس نصیحت پر محکم

صفحہ ۲۰ میں اب خاکسار غرض سازگی نسبت کرتے ہیں یہ کلام درود بطلین (مردان کا ہٹلے) اور با صحت و جہد اس قدر ہی حدت اسلام کو مدت العمر سے ادا کر رہے ہیں گویا وہ اس خدمت کو غارتی میں نہ رہ کر رہے رہا ہر گز سے ساقط نہ ہو کر دشمنان اور کفر و بدعت پر چڑھ کر عیسائی مزائید کا یہ تمام کام کے ساتھ اپنے خوب بری مخلوقہ کیا ہے تاکہ انھیں میں گمانوں سے کہنا پڑا کہ شاگرد استاد کی ان زیادوں سے ان الفاظ کے ساتھ غرض و غیور یا جبار یہ بھی انکو بڑا نا پر کیا اگر آپ لوگ مروجہ اہل رافضیہ کا کردار کو آئندہ ہی آپدار ہاں اور علم کو تمام نہیں اور اس خط کو پڑھ کر انکی



مرد باید کہ گیر داندز گوشش ز نوشت ست پند پروار

پیرکار بند ہو جاویں جو صاحب درختار کی اس تعریف امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت  
تک نرسب امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ میں حکومت رہی۔ یہاں تک کہ عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوئے  
تو وہ بھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مطابق عمل کرینگے؟ کہا ہے کہ حنفیوں کو مناسب ہے

والذی یستغنی للطائفة الحنفیة ان لا  
یتکلموا بهذه الکلمات الموهمة فانها  
موجبة للتکلم فہم بل لعلہم یستون  
الامام ویستفون عند الاحتیاد (مخطوط)

کہ وہ امام ابوحنیفہ کی تعریف میں ایسے کلمات  
سنہ سے نہ نکالیں جن سے انتہاء کی منقصد  
مفہوم و مودوم ہو اس سے وہ لوگ محل اعتراض  
ہونگے اور احمق لوگ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو گالی

دیں گے اور ان کے عقیدہ ہونے کو مانینگے۔ یہی خوف بعینہ مولوی عبدالحار صاحب  
کی نسبت ہے کہ جب انکی تعریف بجا اور مرج ناروا کے تقصیر سائل شاگرد و رشیدان  
لوگوں کی نظر سے گزرینگے جو مولوی صاحب کے شاگرد و مرید و معتقد نہیں ہیں اور وہ  
لوگ مولوی صاحب کے حق میں امام غازی، وحیدی، فضل الاقران و اعلیٰ علماء ہند

و صاحب علم لدنی و مختص بتائید صبیحہ رحمت الہی و ہی و مورد و مختص برحمۃ من

بشاء و مصداق و اللہ اعلم حیث یحصل رسالتہ و کہینگے تو وہ لوگ مولوی  
صاحب کو محض جاہل بتائینگے اور کھلم کھلی گالیاں دینگے۔ لہذا مولوی صاحب کی  
خیر خواہی اسکی محبت و خوش اعتقادی ان الفاظ سے زبان سے زبان کو کوئی  
ہیں ہے۔ بہتر اور قطع منازعت کا ذریعہ قوی تر قویہ ہے کہ مولوی صاحب تہذیب

حدیث انتم شہداء اللہ فی الارض کی غلطی تبیین کر کے خود شہادہ دیں۔ کہ  
مجھے امامت فی البرین کا دعویٰ نہیں ہے۔ اس لیے مجھے کوئی بھی امام صاحب کے  
ذیل و پیروا یا نہ کرے۔ اور اس شہادہ کی ہزار ہا کاپیاں چھوڑ کر ملک میں شائع کر دیں  
کہ اگر مکتوب شریف میں جو رسالہ اعظام کے اخیر میں درج ہے وہ ۱۴۴۷ھ رسالہ مذکور



بایں الفاظ آپ نے اعلان کر دیا ہے کہ میں مولوی صاحب (خاک ان پیچگار مراد  
 ہے) کے فرمان کے مطابق اعلان دیتا ہوں کہ خاکسار کو کوئی شخص پیر نہ کہے اور نہ  
 لے آپ کو مرید کہلاوے۔ ہر چند یہ اعلان براہین احمدیہ کے اس شہتار کے  
 مطابق ہے جو کرشن قادیان نے دلچسپی قیمت براہین احمدیہ کی نسبت کف دست  
 کے برابر چند اوراق پر چھپوا کر گھر میں رکھ بیٹھا۔ اور مجھ چند معتقدین کسی نہیں  
 دکھایا اور نہ کسی اسلامی اخبار میں درج و شتہ کرایا اور نہ اشتہارات براہین احمدیہ  
 اور شہتارات دعویٰ ولایت و منصب تبلیغ کی مانند اس کو ملک میں شتہ  
 کیا۔ مگر تاہم مکتوب شریف میں مولوی صاحب کا اتنا کدینا ہی غیبت ہے۔ ایسا ہی  
 آپ اپنی امامت سے دست برداری کا اعلان کر دیں تو اس کو بھی غیبت سمجھا جائے گا  
 اور یہ قلم فرم ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور اگر مولوی صاحب کے ہمارے اس  
 مضمون بحث امامت کو پڑھ کر اپنے اس شاگرد یا کسی اور خراسانی یا سرحدی ملا کو  
 بھڑکا دیا اور ہمارے مقابلہ میں کھڑا کر دیا تو اس کا انجام ان کے حق میں بہتر نہ ہوگا  
 اشاعت السنۃ النبویہ ایسی بدعات مستحذہ کے پیدا ہونے اور حق سنت سنہ  
 کے جھپ جانے سے اس ٹکلی کا سادلی رنج رکھتا ہے۔ جسکا فریہ فرزند فوت  
 ہو جاوے اس کا مقابلہ اس ناحہ مستاجرہ سے جو کچھ اجرت (شباباش وغیرہ)  
 لے کر نوہ کرے کبھی نہیں ہو سکتا۔ معذرا اشاعت السنۃ اس اظہار دلی رنج میں اکیلا  
 ہی نہیں ہے بلکہ دلی فراق و تیاک سے اسکی مساعت کر بولے اور یہی ہیں۔  
 از انجملہ ایک کا اظہار الم و افسوس دلی مضمون "مداے افسوس" میں ملے۔ جو  
 مضمون اہل دین میں جلی پیری و مریدی کی صحت پر جباری پارٹی کی شہادت  
 کے بعد سالہ میں درج و شائع ہوگا اگر اشاعت السنۃ اپنے سابق اظہار الم کو کافی  
 سمجھ کر آئندہ کچھ نہ بولا تو ان سے صبر ہو سکے گا۔ اسوجہ سے السبب یہی ہے کہ مولوی

صاحب اپنی امامت سے دست برداری کا اعلان دیکر اس جنگ کو اٹھا دیں۔  
 آئندہ خستیار۔ ہم ہر طرح سے حاضر ہیں۔  
 اگر صلح خدا ہی نخواہیم جنگ و گر جنگ جوئی ندارم درنگ

**فٹ نوٹ۔** ناظرین پر غرضی نہ ہو گا کہ اس مضمون میں صاف طور پر مولوی عبدالحجۃ صاحب کو پیشکل سرداری (امامت یعنی خلافت) کے دعویٰ سے بری کیا گیا ہے۔ اور یہ بیان کیا گیا ہے کہ ان کا امام کھانا صرف علمی یا مذہبی غلطی ہے (اس بیان میں ہم نے اپنے فرض منصبی کو ادا کیا ہے۔ ناجائز ثابت سے کام نہیں لیا) و سہذا یہ کہنا بھی ہمارا فرض ہے۔ اور شہادت سرچارلس ایچیس رٹ لٹ لٹ گورنر پنجاب ہمارے فیدل ایڈووکیٹ (وفادار وکیل) الہدیت ہونے کا لازمہ ہے۔ کہ ہم اس بات کا اظہار کر دیں کہ مولیٰ صاحب کے بعض تابعین میں یہ غلو یقیناً پیدا ہو گیا ہے کہ وہ انکو امام یعنی خلیفہ وقت جانتے ہیں اور انکی اطاعت ان لوگوں پر جو انکی بیعت کریں واجب سمجھتے ہیں۔ اور جو شخص انکی اطاعت سے خارج ہو۔ اس کو واجب قتل کہہ چکے ہیں۔ مولیٰ صاحب کے تابعین میں ایک شخص نے جس کا ذکر رسالہ نمبر (۱) صفحہ (۱) میں گذرا ہے ایک مقدمہ مقدمہ میں مولیٰ صاحب کا حکم دیا۔ خواہ مخواہ ان کی ایک ممبر نے اس کو واجب قتل کہہ دیا اور اس کی وجہ یہی بیان کی کہ اسے حکم امام کا خلاف کیا ہے۔ یہ بات ہم نے خود اس شخص سے اور اسکے صوفی رفیق سے (جس کو مولیٰ صاحب بھی صادق القول جانتے ہیں) سنی ہے اور کہی اور ایمان الہدیت نے خود اس ممبر کے منہ سے سنی ہیں ایسے غالیوں کی خیالات کے رد کرتے ہیں لیتے ہیں مولیٰ صاحب اپنے امام ہونے سے دست برداری کا اعلان واجبات اور تعظیبات وقت سر ہے اور یہاں اعلان ضروری ہے کہ ہم نے پیرواں ہمارے کسی حکم سے خلاف کرنا اور ہماری اطاعت سے خارج ہونا انکے قتل کو واجب اور حلال نہیں کرنا۔ بہتر تو یہ ہے کہ چند روز کے واسطے ان مفاسد کی جڑ سے اپنی بیعت ہی کو بند کر دیں۔ یہ بیعت تو صرف ارشاد ہے نہ واجب اور نہ سنت۔ مگر وہ جیسے کہ بعض اوقات مانگتے ہیں صاحب سچ کہتا ہے۔ انکو سارے بیعت الہام کو ہی نہیں سمجھا اور جو اس بیعت مفاسد پیدا کرتا ہے وہ نہایت خطرناک ہیں۔ ہمارے مسائل حلالی کو مولیٰ صاحب نے سمجھا تاہم اندر ہم تفصیل کر رہے ہیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ ہے۔



فرمادیا ہے کہ میں اس لائق نہیں کہ میرے ہاتھ پر بیعت کریں عاجز کو خود ضرورت ہے کہ کسی صالح و متقی کے ہاتھ پر بیعت کرے۔ اور اس کے صفحہ ۲۶ میں فرمادیا ہے کہ خاکسار نے عمر بھر نہ زبان سے نہ قلم سے نہ کیبکی و ساطت سے اپنی بیعت کی دعوت کی۔ بلکہ زبان و قلم سے انکاری رہتا ہے اور کہتا ہے

ادخلتہنکم کما کراہا میری کنڈ

میں آپ کے فرمان کے مطابق اعلان دیتا ہوں کہ خاکسار کو کوئی شخص پیر نہ کہے نہ اپنے انگوٹھ پر نہ کہلاوے۔

اس جواب باصواب جالب جواب مولوی صاحب نے مادہ نزاع کو قطع کر دیا ہے جزاء اللہ خیرا و وقاہ ضیاء اب کسر ہے تو صرف اس قول کے مطابق (حسب درخواست خاکسار مندرجہ شروع صفحہ ۳۰۲-۳۰۳ جلد ۲۰-۲۱ انشاۃ الست) عمل کرنے کی کسر ہے۔ سو امید ہے کہ وہ کسر بھی عمل جائے گی جب اس مضمون کو طالعہ مولوی صاحب کی عزت حاصل ہوگی۔

اس تسلیم و اتفاق ان حضرات کی نظر سے خاکسار نے وہ عربی مصرعہ نقل کیا ہے جس کو اس مضمون کا پہلا ماٹو بنایا ہے۔ مگر کمال افسوس ہے یہ امر بھی ظاہر کیا جاتا ہے کہ مولوی صاحب موصوف کو ان کے نادان اور ناقص الفہم دوستوں نے باوجود تسلیم صورت شروط و صفات اصلی پیری کے محکم مثل مشہور مدعی نسبت و گواہ چیت و مقولہ مشہور پیران نے پیران سے پرانندہ مولوی صاحب کو آئندہ اپنے اس قول مذکور پر عمل کرنے سے روک دیا ہے۔ اور ان کے قول مذکور برخلاف ان کی نسبت یہ دعویٰ دروغ کیا ہے کہ آپ میں اوصاف و شرائط اصلی پیروں کے موجود ہیں اور آپ لوگوں سے بیعت استفادہ لینے کے مستحق ہیں۔ اس دعوے معدن بلوی و موجب قیام نزاع کے علاوہ بعض چیت بابی اور کرم محلہ

حضرات تلامذہ واجاب مولوی صاحب نے اصل بحث پیری مریدی سے علیحدہ ہو کر اور جب مخرج  
خروج عن المبحث کا ترکاب کر کے خاکسار پر چند اعتراضات بھی کیئے ہیں جن کی اصل  
مبحث سے کوئی تعلق نہیں ہے اور طر فہ یہ کہ ان اجاب و تلامذہ کی تقلید سے گزرتے  
بارگی مولوی عبد الجبار صاحب خود بھی مخرج عن بحث کے ترکب ہو گئے ہیں اور اعتراضات  
خارج اور بحث پیش کر کے قدیم دوست ہو کر نئے دشمن بن گئے ہیں۔

اصل مضمون کو مانکر اور اس کی خوبی و صحت کو جانکر وہ سب کے سب مثل مشہور ملک  
خوردن و نمک ان شکستن کا مورد و مصداق ہو گئے ہیں۔ انہیں اعتراضات کی نظر  
سے خاکسار نے اس بیت عربی کو نقل کیا ہے جس کو اس مضمون کا دوسرا ماٹو بنایا ہے۔  
اس دعویٰ حامیان مولوی صاحب اور اعتراضات معترضین کی جواب دہی ہمارے  
ذمہ باقی نہ رہی تھی جبکہ ہمارا اصل مضمون مانا گیا اور اس کا نتیجہ و اثر حسب مراد مولوی  
صاحب کے قول سے ظاہر ہو چکا ہے تاہم اس خیال و غرض سے کہ ان حضرات کی سوء  
ظنی رفع ہو اور غلطی اور نقصان فہم دور اور ان کی نئی دشمنی قدیم دوستی سے تبدیل  
ہو۔ وہ جو اپنے ہو کر پرائے بن گئے ہیں پھر اپنے ہو جا دیں۔ ہم اس دعویٰ اور ان  
اعتراضات کا جواب قلم میں لا کر اخوانی نصیحت اور دینی دوستی اپنی طرف سے عمل میں  
لانے ہیں۔ انکی نیت و عمل کے جواب وہ وہ ہیں قل کل یعمل علیہ شاکلتہ

فریکم اعلم بمن ہوا ہدی سبیلا۔ ولعلہم یتقون او یحدث لہم ذکرا  
ان کا دعویٰ تو ناظرین حسن چکے ہیں۔ ان کے اعتراضات سات  
ہیں۔ جو نمبر وار نقل کیئے جاتے ہیں۔

(۱) تم نے (یعنی خاکسار نے) مولوی عبد الجبار صاحب کو مرزا قادیانی جیسا کہا ہے۔  
اور اس کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔

(۲) تم نے امیر سنون و مستحب پر براہمت کرنے کو ناجائز اور بعض اوقات اس کے

ترک کر دینے کو ضروری ٹھہرایا ہے۔ اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا جو انصراف بعد نماز کے باب میں وارد ہے یہی مطلب سمجھا ہے۔

(۴) تمنے اہل حدیث ہو کر اذکار غیر مرویہ صوفیہ کو موقوف علیہ کمال احسان عبادت ٹھہرایا ہے۔ اور تسلیمات نبویہ (کتاب نبوت) کو حصول احسان کے لئے کافی وسیلہ نہیں جانا مانا۔ کمزور و بے اثر قرار دیا ہے۔

(۵) تمنے مولوی عبد الجبار صاحب کے ذمہ پیر بن بیٹھنے کے متعلق ایسے الزام لگائے ہیں جو محض افتراء و اتہام ہیں اور ان میں ہرگز پائے نہیں جاتے۔ ومعذا وہ الزام اور تمہارا کلام باہم متناقض ہیں۔

(۶) تمنے مولوی عبد الجبار صاحب کو ممتاز مہر فرقہ الہادیہ و متبع سنت لکھ کر پھر لکھو دہو کہ باز اور جلسہ ساز بھی قرار دیا ہے جو صریح متناقض ہے۔

(۷) تمنے جو مولوی عبد الجبار صاحب کو مخاطب کر کے کہا ہے کہ آپ جیسے متبعین سنت کا فعل پیری مریدی بدکاروں کے لئے سنبھل گیا ہے بالکل غلط ہے مشایخ دامت زویر پسلیانے والے تو ہر زمانہ میں بکثرت چلے آئے ہیں۔ مولوی عبد الجبار صاحب نے ایک کام سنت جس کی شکل الہادیہ ہی بنا رہے ہیں چھوڑ دینگے تو کیا اس پر ان کی بھاری جاہلی

آخری اعتراض نمبر ۷۔ صرف شاگرد رشید مولوی صاحب فقیر اللہ نے جو بالواسطہ خاکسار کا ہے۔ کیا ہے اور اس سے پہلے تین اعتراض (نمبر ۷ سے ۹ تک)

خود مولوی عبد الجبار صاحب نے کئے ہیں اور پہلے تین اعتراض مولوی فقیر اللہ مذکور نے کئے ہیں جن میں انکے شاگرد مولوی محمد بشیر صاحب مدد رسی وغیرہ علماء مددگار

و بنگلہ بھی ان کے ہم صفیر ہو گئے ہیں۔ اور صرف اعتراض سوم میں مولوی وحید الزمان صاحب حیدر آبادی بھی انکے مقلد ہو گئے ہیں۔ اور صرف اعتراض

دوم میں مولوی محمدی صاحب بوبندی بھی انکے بند میں آگئے اور صرف اعتراض اول میں مولوی شمس الحق صاحب عظیم آبادی بھی ان کے پھندے میں پھنس گئے



ہیں۔ خاکسار ان جملہ اعتراضات کے جواب میں اورب حضرات معترضین کے خطاب میں اولاً یہ اجمالی گزارش کرتا ہے کہ یہ اعتراض ساتوں کے ساتھ ہی مجھ پر محض افترارات ہیں۔ میں نے ان باتوں سے ایک بھی نہیں کہی جو میرے ذمہ گمانی گئی ہیں۔ میرے اور ان کے حسب حال یہ شعر ہے جو ایک مظلوم شاعر نے ظالمہ معشوقہ کے خطاب میں کہا ہے۔

تقد اصححت امر الخیار تدعی ۛ علیٰ ذنبا کہ لم اصنع

یعنی ام الخیار (معشوقہ ظالمہ) میری نسبت گناہ کا دعویٰ کرتی ہے میں نے ایک گناہ بھی ان میں سے نہیں کیا۔ پھر ہر ایک اعتراض بتفصیل جواب دیتا اور یہ کہتا ہے کہ (۱) نہ تو میں نے مولوی عبدالبیار صاحب کو قادیانی سے تشبیہ دی نہ اس جیسا کہ یہ تشبیہ دینے والے تو مولوی صاحب کے ہم شہر حریف علماء ہیں۔ میں تو اس تشبیہ کو نقل کر کے اس سے ان کو بری کرنے والا ہوں۔ چنانچہ اس تشبیہ کو نقل کرنے کے بعد بایں الفاظ میں نے کہا ہے کہ چونکہ وہ (یعنی مولوی عبدالبیار صاحب) گروہ الہدیث کے ایک عمر ہیں اور یہ خاکسار اس گروہ کا خادم اور پیروں میں سے ہیں اور اس گروہ کے افعال کا جواب دہ ہے لہذا اس کا منصبی فرض ہے کہ وہ مولوی صاحب کو اس بدگمانی سے بچائے اور

افسوس صد افسوس ہزار افسوس میرے عزیز مولوی فقیر اللہ نے میرے اس فقرہ کو سرقہ کر کے صرف حکایت بدگمانی کو نقل کر کے اپنے مصدقین (عظیم آبادی۔ مدراسی۔ دیوبندی) کو یہ سمجھا دیا ہے کہ بدگمانی کرنے والا خاکسار ہے اور نہ خود یہ خیال کیا کہ بدگمانی کی جاتی ہے۔ فعل مجہول ہے اس کا فاعل خاکسار (جو انکو اس گمانی سے بچانے والا ہے) کیونکہ ہو سکتا ہے۔ اور نہ ان حضرات کو نقل عبارت معشوقہ اس خیال کرنے کا موقعہ دیا۔ مولوی شمس الحق صاحب مولوی محمد بشیر صاحب مدراسی۔ اور مولوی رسول خان صاحب مدراسی ہر ایک درجہ زیادہ افسوس ہے کہ اصل



رسالہ اشاعت السنتہ جلد ۱۱ ان کے پاس جاتا ہے اور غالباً وہ رسالہ ان کے پاس موجود ہوگا پھر  
 ہوگا۔ پھر انہوں نے اہل رسالہ ملاحظہ نہ فرمایا اور عبارت مسردقہ کو نہ دیکھا خاصکر مولوی  
 شمس الحق صاحب پر سب کے زیادہ فہوس ہے کہ باوجودیکہ صاحب تصنیف ہیں  
 ہزاروں صفحات کے شرح متون حدیث پر لکھتے ہیں اور اس ذریعہ سے رات دن کتب  
 بینی مصروف رہتے ہیں پھر وہ اشاعت السنتہ جلد ۲ کا صفحہ ۲۸۰ اٹھا کر اسکی دو سطریں  
 ندیکہ سکے اور کمال دلیری سے اور مواخذہ اخروی کی بے خوفی سے عزیزم مولوی  
 فقیر اللہ کی کورانہ تقلید کر کے خاکسار کی نسبت یہ فتویٰ دہر کیسٹے کہ مرزا کے ساتھ تشبیہ  
 دینا ایک عالم متقی کو محض غلط و باطل و محمول علی العناد ہے۔ قیامت کے دن اگر مولوی  
 صاحب سے یہ سوالات ہوئے (۱) کہ تشبیہ کس نے دی۔ (۲) اور جس نے دی ہے اس کے  
 عناد پر جو فعل قلمی ہے کیونکہ اطلاع ہوئی کیوں جائز و ممکن نہیں کہ اس بدگمانی میں سو، خہمی  
 یا غلطی ہوئی ہو۔ (۳) اور کیا خادم القوم ابوسعید نے اس تشبیہ سے مولوی صاحب کی تفریہ  
 نہیں کی؟ تو معلوم نہیں کہ مولوی صاحب کیا جواب دینگے۔ بہتر ہے کہ یہ صاحب خاکسار  
 سے اس الزام سراپا اتہام سے دنیا میں حافی ناگ لیں اور قیامت کے مناقشہ سروریں۔  
 (۴) اور نہ میں نے امرسون کی بدامت کو ناجائز اور اچھا نا ترک سنت کو ضروری کہا کہ  
 میں نے تو بیعت توبہ کو (جس کو میں امترتب جانتا ہوں سنت) بنظر غاصد موجودہ جماعت  
 مولوی عبد الجبار صاحب کے چند روز ترک کرنے یا اس میں ایک کی خصوصیت اتحادینہ کو  
 صرف مناسب کہا ہے (سطر ۲ صفحہ ۳۸۲ ملاحظہ ہو) نہ ضروری و واجب اور اثر ابن مسعود  
 کا مطلب ہی میں نے یہ نہیں سمجھا کہ امر مذہب پر بدامت ممنوع ہے بلکہ جو اسکے صریح  
 جملہ پر حق علیہ سے سمجھ میں آیا ہے وہی مطلب قرار دیکر اس سے استشہاد کیا ہے۔  
 (۵) اور نہ میں نے حضرت ابو ہریرہ رضہ کو کسی کتاب میں یا زبانی کلام میں کہیں غیر فقیہ  
 کہا ہے اور نہ میرے لمیں یہ خیال گذرا ہے بلکہ میرے اس کلام سے جس سے معتصر صلیک

ہیں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی خطا اجتہادی تجویز کر کے ان کا مجتہد ہونا تسلیم کیا گیا ہے۔  
 جن جن مولوی صاحبوں نے مجہد یہ الزام لگایا ہے انہوں نے خدا داد علم و فہم و وقار کو  
 خصوصاً مولوی وحید الزمان حیدر آبادی نے (جن کے لقب میں لفظ وقار موجود ہے)  
 کام نہیں لیا ان کا ایمانی فرض اور وقار کا لازمہ تھا کہ وہ صرف مولوی صاحب کی تقلید میں نہ  
 بہتے بلکہ اشاعت السنۃ جلد ۱، ۲، ۳ سے یا پھر سناے وائے مفتی مولوی فقیر اللہ سے  
 طلب فرما کر اس میں مضمون عصمت انبیاء ملاحظہ فرماتے اور دیکھتے کہ کہیں اس میں حضرت  
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فقیہ ہونے کی نفی بائی جاتی ہے اور اگر کتاب کسی وجہ سے نہیں  
 مل سکے تو اتنا ہی سوچتے کہ کیا انکی خطا کو اجتہادی کہنے میں انکے مجتہد ہونے کا اعتراف  
 نہیں پایا جاتا۔ مولوی وحید الزمان صاحب نے تو سنا ہے (انکے اصل کتب تراجم کو  
 بہتے نہیں دیکھا اور نہ اردو کتب سیر ہو چکی ہیں) کہ تمام صحاح ستہ اور کتاب اللہ کا  
 ترجمہ کر دیا ہے کیا اسی فہم اور اسی انصاف اور اسی احتیاط سے اس میں کام لیا ہوگا  
 مولوی صاحب نے اپنے اس الزام سر اسرا تہام کو واپس نہ لیا تو ہم کو ان کے تراجم کا ایگزیشٹر  
 (امتحان) ضرور کرنا پڑے گا خدا جانے ان تراجم میں انہوں نے کیا کچھ غضب ڈالیا  
 ہوگا۔ اور کس کس دھوکہ اور غلط فہمی میں ناوان مسلمانوں کو ڈال دیا ہوگا۔ ایسے برصا  
 مواخذہ آخرت سے بے ڈر کے مغالطات سے عام مسلمانوں کو بچانا ضروری امر اور صحر  
 اشاعت السنۃ کا نصبی فرض ہے اس ایگزیشٹر کے خوف سے قطع نظر کر کے بھی  
 مولوی وحید الزمان صاحب کو خدا تعالیٰ کے مواخذہ سے ڈرنا چاہیے اور آیات

اور شعر ذیل کو خیال میں لانا۔ ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر

الفوا دکل اولئک کان غنہ مستولا۔ ان یوم الفصل میقاتہم اجمعین

یوم یقوم الناس لرب العالمین

ستعلم لیل الدین تداینٹ \* وای غریم فی التقاضی غنمھا

عزیزم مولوی فقیر اللہ اور مولوی عبد الجبار صاحب مکتوب شریف میں صفحہ ۲۴۲-۲۴۳ اعلام آیت ثانیہ اور شعر مذکور کو نقل فرماتے ہیں مگر خود اس شعر و آیت کی نصیحت پر کار بند نہیں ہوتے

سچ ہے

ہر کیے نامیج برائے دیگران \* ناصح خود یافتہ کم در جہاں  
ان تینوں الزام سرا یا اتہام کی پوری تفصیل اور رد ایک میر عزیز قلمیہ مولوی فاضل  
حافظ آبادی نے اپنے مضمون "صدائے فہوس" میں بتا دیا کریں گے۔ اس لیے خاکسار نے  
زیادہ تفصیل نہیں کی۔ وہ مضمون مضمون زیر قلم کے بعد اسی جلد میں شامل ہوگا اس کو  
ناظرین ملاحظہ فرمائیں گے۔ تو خاکسار کے بیان پر ایمان لائیں گے۔

(۴) اور نہ میں نے اذکار غیر مردیہ اور طرق و اشغال صوفیہ کو کمال عرفان و احسان  
کا موقوف علیہ ٹھہرایا ہے۔ اور نہ اتباع شریعت کتاب و سنت کو حصول احسان عبادت  
کے لیے ناکافی یا کمزور ضعف الاثر ذریعہ کہا ہے۔ میں نے تو صاف اور صریح الفاظ میں  
یہ کہا ہوا ہے کہ حصول خلاص و احسان عبادت و طمانیت قلب اور عبادت ایمان کا  
عام راستہ جن کو شایع عام یا چوپاڑا راستہ کہا جاتا ہے۔ اتباع شریعت کتاب و سنت  
ہے۔ اور صوفیوں کا طریق فیض و مستفاضہ صرف بعض حالتوں میں اور بعض اشخاص  
کے لیے بشرطیکہ وہ طریق خلاف شریعت کتاب و سنت نہ ہو حصول احسان عبادت و احسان  
و طمانیت کا ذریعہ ہو سکتا ہے۔ اس کو موقوف علیہ کہا ہے تو بعض حالتوں میں اور بعض اشخاص  
کے لئے سو بھی مصحح لدخول الفاء معنی اذا وجد فوجد یعنی وہ طریق بشرط عدم  
مخالفت شریعت اختیار کیا جائے تو اس سے احسان عبادت حاصل ہو سکے نہ معنی  
لو کہ لا متنع یعنی ایسا نہیں کہ وہ طریق صوفیہ نہوا و خستیار نہ کیا جائے تو احسان  
عبادت حاصل ہی ہو سکے۔ یہ تعبیر نہ خاکسار کے الفاظ ہیں جو ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳  
و ص ۳۴۴ جلد ۲۰ میں موجود ہیں میر کے ان الفاظ کو پڑھ کر اور میر کے رسالہ جلد ۲۰

میں انکو دیکھ کر مولوی عبد الجبار صاحب کا میری نسبت یہ الزام قائم کرنا کہ میں طرق وازکار غیر مروجہ معمولہ صوفیہ کو موقوف علیہ کمال احسان جانتا ہوں اور تعلیمات نبویہ کو ناکافی اور غیر مکمل وسیلہ قرار دے چکا ہوں سراسر کذب صریح و بتیان قبیح ہے اور مجاہد محض امام و افترا ہے خاکسار میں اور مولوی عبد الجبار صاحب میں بھی الزام ناپہل فصل ہے۔ یعنی اسی ایک الزام کے صحیح یا انہام ہونے سے میرا ان کا تمام جگہ طے ہو سکتا ہے۔ اگر میری کلام سے یہ ثابت ہو کہ میں نے تعلیمات نبویہ کو ناکمل اور ضعیف الاثر وسیلہ حصول احسان عبادت ٹھہرایا ہے اور تعلیمات اور اذکار و اشغال صوفیہ کو مکمل اور قوی الاثر کہا ہے اور مولوی صاحب اس الزام کے بیان کرنے اور مجاہد اس کو قائم کرنے میں سچے اور حق پر ہیں تو اس صورت میں مولوی صاحب کے اصلی پیروادی اور دین میں امام ہونے کے انکار میں غلطی پر ہونگا اور واقعی مولوی صاحب سچے اور اصلی پیرو دین کے امام اور میرے ادنیٰ و مرشد مقصور و مسلم ہونگے کہ انہوں نے مجھے ایسے گمراہی کے خیال پر متنبہ کیا اور مجھے اس گمراہی سے نکالا۔ اور اگر میرے کلام سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ میں نے تعلیمات نبویہ کتاب و سنت کو کامل و مکمل اور حصول احسان عبادت و اخلاص کا کافی اور عام ذریعہ ٹھہرایا ہے اور صوفیاء کے طرق اشغال کو صرف بعض اشخاص کے لیے بعض حالتوں میں ذریعہ حصول احسان عبادت و اخلاص ٹھہرایا ہے سو بھی اس شرط سے ساتھ کہ وہ طرق وازکار خلاف شریعت نہ ہوں تو پھر میں مولوی صاحب کے اصلی پیرو اور امام فی الدین ہونے سے انکار میں حق پر ہونگا۔ اور مولوی صاحب مجاہد پر اس افتراء و اتہام کرنے کی وجہ سے نفرتی اور کاذب اور انکی عدالت و تقویٰ ساقط ہوگا اور وہ اس لائق نہیں گئے کہ ان کو کوئی اپنا پیر و پیشوا بنا دے اور ان کو دین کا امام کہے۔

چونکہ ان دونوں صورتوں میں سے ایک کا تصفیہ میرے اصل کلام سے ہو سکتا ہے  
لہذا اس مقام میں اصل کلام نقل کر کے ناظرین کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے۔  
صفحہ ۳۳ میں جلد ۲۰ اشاعت السنہ کے خاکسار نے پیری مریدی کی ہٹری  
(تاریخ) کو ختم کر کے کہا ہے :-

”اس ہٹری کو پڑھ کر اور برقی قوت دہی اور کسی کا حال سنگریہاں یہ سوال فرما“  
”ہوگا کہ ساکنانِ راہ خدا و طایبانِ رضا کے مولا عبادت کا اخلاص و احسان و طمانیت“  
”و طاعات ایمان حاصل کرنے کے لئے کونسا طریق اختیار کریں کیا یہ انکے لئے خاص“  
”ان لوگوں کے لیے جو لوگ اہل حدیث و قبیح سنت کہلاتے ہیں جائز ہے کہ کسی طرف سے نہ“  
”کے ذریعہ وہ احسان عبادت و طمانیت حاصل کریں“

”اس کا جواب یہ ہے کہ عام راستہ جس کو شارع عام یا جو باڑ راستہ کہا جاتا ہے یہی“  
”ہے کہ وہ احسان عبادت و طمانیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کتاب و سنت“  
”میں حاصل کریں کتاب اللہ و سنت کو سامنے رکھ کر خدا تعالیٰ کے دروازہ پر فقیر بن کر“  
”جو نیٹری لگالیں وہ خدا تعالیٰ کے اس وعدہ کے مطابق کہ ”جو ہماری راہ میں“  
”والذین جاہدوا فینا“ کو شش کرتے ہیں ہم ان کو راہ دکھا کر مطلب کو پہنچا“  
”لنبدینہم سبیلنا“ دیتے ہیں“ احسان عبادت و طمانیت حاصل کرینگے“

”و اتیناہ دحمت عندنا“ اور اس مضمون کی آیت کا کہ ”ممنے اس کو اپنے پاس“  
”و علمناہ من لدنا علماً“ سے رحمت عطا کی اور اپنے پاس سے لدنی علم سکھایا“  
”مصدقی نہیں گئے۔ مگر اس راستہ کے مالک کو بہت سے حجابات اور موانع“  
”پیش آجاتے ہیں سب سے پہلے نفسِ امارہ کا حجاب ہے۔ پھر شیطان ملعون کا جو“  
”یہ شخص اس راستہ کا سلوک چاہتا ہے۔ یہ اس کے سدا رہ ہو جاتے ہیں مگر اس کے“  
”بعد اور بہت سے حجاب دنیا و تعلقات دنیاوی اور متعلقین اہل دنیال و دنیاوی“

”کب و اشغال مانع ہو جاتے ہیں۔ اور اس راہ پر چلنے نہیں دیتے۔ جس کو خدا تعالیٰ  
 پر ان موافقات اور مجاہدات سے بچا دے اس کو بجز کتاب اللہ و سنت رسول اللہ  
 کے اور ذریعہ کی حاجت نہیں۔“  
 ”دوسرا خاص راستہ یہ ہے کہ وہ کسی اہل اللہ کی صحبت کو اپنا وسیلہ بنا دیں۔“  
 ”خواہ وہ صاحب قوت وہی ہو یا صاحب قوت کسی۔ مگر صاحب قوت کسی کی صحبت  
 اختیار کرنے کے لیے یہ شرط لازمی ہے۔ کہ اولاً سالک راہ خدا و طالب رضائے  
 ”ہوئے خدا احکام شریعت سے واقف ہو جائے۔ اور رشتہ اور غی میں تیز حاصل کرے۔“  
 ”پھر جس شخص کی صحبت اور خدا تعالیٰ سے تعلق دل پیدا کرنے کی غرض سے اس کی  
 صحبت اختیار کرے وہ بھی شریعت کا متبع اور اس کے احکام سے واقف ہو۔ ان  
 دونوں میں یہ شرط نہ پائی جائے گی۔ تو صاحب قوت کسی سے وہی فائدہ حاصل  
 ہوگا جو یونانیوں کو اپنی قوت کسی سے حاصل ہوا تھا جس کا ذکر صفحہ ۱۰۳ میں گذرا۔“  
 ”اس خاص راستہ کا ہنر اختیار کرنے والے کے لئے پہلے سے زیادہ مجاہدات بلکہ سخت  
 مشکلات و خطرات پیش آتے ہیں۔ اور اس راستہ میں ایسی ایسی خدقیں اور گہاڑیاں  
 ”پیش آتی ہیں۔ کہ اگر اس راستہ کے سالک کی توفیق الہی رفیق ہو۔ تو سالک سید ہوا۔“  
 ”چنانچہ کو پہنچ جاتا ہے۔ ہم اس راستہ کے چلنے والوں سے بہت بلکہ اکثر اشخاص کو دیکھا۔“  
 ”ہے۔ کہ وہ لوگ شریعت اور احکام شریعت سے واقف نہیں ہوتے نہ طالب  
 ”وہ میرے۔ نہ ان کے شیخ و مرید۔ وہ اس طریق کے مسائل (اذکار و وظائف) حاصل  
 ”دکرتے اور کرا دیتے ہیں۔ اور اس ذریعہ سے ان کے دلوں میں وہ برقی طاقت پیدا  
 ”ہو جاتی ہے۔ جس سے وہ دوسرے کو بوٹ بوٹ کر دیتے ہیں۔ اور خود بھی حالت  
 ”وہ و ذوق میں آ جاتے ہیں۔ مگر وہ اصل مطلوب و مقصود (اخلاص احسان  
 ”و عبادت) سے کوئی سروکار نہیں رکھتے۔ خدا کے گناہوں سے بچنا ان کو نصیب



”نہیں ہوتا۔ بہتر سے نمازیں نہیں پڑھتے اور جو پڑھتے ہیں وہ وقت نماز تنگ کر کے پڑھتے“  
 ”ہیں۔ مثلاً ظہر کی نماز چار سبجے اور عصر کی نماز اس وقت جب دھوپ احاطہ مکان میں بلکہ صوبہ“  
 ”والقی پر نظر نہ آوے جماعت کی کچھ پرواہ نہیں رکھتے۔ رکوع۔ سجود۔ وقوف۔ وغیرہ ارکان“  
 ”کی تعدیل نہیں کرتے۔ بعض رنگ ڈھونگ سازنگی کے شائق اور اسپر عاشق ہوتے ہیں“  
 ”بعض شراب سے سرشار رہتے ہیں۔ اور ان افعال پر مزید لوگ ان کو عارف باللہ اور ولی“  
 ”واللہ سمجھتے ہیں۔“

”ان تمام خرابیوں کا اصل اصول یہی ہوتا ہے کہ وہ شریعت اور احکام شریعت سے“  
 ”جامل ہوتے ہیں۔ اور اس طریق خاص سے اپنے اندر برقی اور سرزری طاقت حاصل“  
 ”کر لیتے ہیں۔ اور اس طاقت سے خلاف شریعت کام لیتے ہیں۔ (جیسا کہ اشراقین“  
 ”دیوان لیتے تھے۔ اور سرگزینہ لکھتے ہیں) اور اس کو دین سمجھتے ہیں“  
 ”اور اس سے وہ اپنے زعم میں طالب خدا ہوتے ہیں۔ مگر اپنی جہالت کی وجہ سے“  
 ”وہ راہ ایسی اختیار کرتے ہیں جو ان کو خدا سے دور بھینک دیتی اور جہنم کو پہنچاتی ہیں“  
 ”اور اس شعر کا مصداق بناتی ہے۔“

””رسم زسی بکعبہ اشراقی““ کیں راہ کہ تو میری تبرکستان است““  
 ”اور نیز اس شعر کا جو حاشیہ میں ہے۔ اسی خوف و خطر سے اس راستہ کے مندرجہ“  
 ”ساکین نے اس راستہ کا سلوک اختیار کرنے کے لئے ایسے شرائط مقرر کر دیئے ہیں۔“  
 ”جو ان کو گمراہی سے بچاویں اور اصل مقصود تک پہنچاویں۔ جن کا حاصل یہی ہے جو ہم نے“  
 ”بیان کر دیا ہے۔ کہ طالبِ ربیہ یا یوں کہو کہ مرید و پیر دونوں احکام شریعت سے واقف اور“  
 ”ان کے متبع ہوں شیخ مشائخ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی رسالہ قول جمیل اور“  
 ”ان سے اخذ کر کے نواب صاحب بہوپال نظم البسیان میں فرماتے ہیں کہ جو شخص (شیخ یا“

”بلائے خیالات نادان خلوت نشین““ ہم پر کند عاقبت مرد دیں۔“



"دہ پیرا کسی (طالب و مرید) سے بیعت (بیعت استغاضہ) لے۔ اور اس کو مرید بنا دے۔"  
 "معاہدہ میں یا بیعت شرط کا پایا جانا ضروری ہے۔ اول وہ کتاب سنت کا اس قدر علم رکھتا۔"  
 "تہ جو جس سے وہ اچھی بات کو بری بات سے تمیز کر سکے۔ یا اس کو ایک عرصہ تک کسی برہمیزگار۔"  
 "وہ سے صحبت رہی ہو جس سے وہ حلال و حرام میں تمیز کر سکے۔ دوم عمل میں وہ برہمیزگار۔"  
 "تہ ہو۔ سوم دنیا سے بے رغبت اور آخرت کی طرف رغبت ہو۔ اور اس کے دل کو خدا تعالیٰ۔"  
 "وہ سے دائمی تعلق ہو۔ اس میں کامل ملکہ حاصل ہو۔ چہارم اچھی باتوں کے حکم لینے اور۔"  
 "دُری باتوں سے روکنے میں وہ ثابت قدم اور مستقل رائے رکھتا ہو۔ پنجم وہ مشائخ صوفیہ۔"  
 "وہ کی عرصہ دراز تک صحبت حاصل کر کے ان سے نور باطن اور طمانیت قلب حاصل کر چکا۔"  
 "تہ ہو۔ شرط غمخہ تو عمر یا صوفی مشرع بیان کرتے ہیں۔ ان شروط کے ساتھ ایک۔"  
 "در شرط ششم ایک کامل صوفی صافی حضرت شاہ صاحب کے جگر گوشہ و نواسہ مولانا۔"  
 "در ہمنعین شہید دہلوی نے ایضاً الحق میں بیان کی ہے۔ جن کی اصل عبارت یصغیر (۳)۔"  
 "در گذر چکی ہے۔ اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس طریق استغاضہ کے خصوصیات و مقود کو۔"  
 "در طالب و شیخ احکام دین سے نہ بچے۔ صرف بطور دوا اور محالہ ان کا استعمال کریں۔ ان۔"  
 "در شروط ستہ کی پابندی سے یہ طریق استغاضہ ان آفات و خطرات سے بچ جاتا ہے۔"  
 "تہ اور اس وجہ سے اس کو عمل میں لانا جائز ہے۔ بلکہ اصل مقصود اخلاص و احسان و عبادت۔"  
 "تہ کا ذریعہ ہونے کی نظر سے تحسین اور رفائے الہی حاصل ہونے کا ایک وسیلہ ہے۔"  
 "تہ اس کے عوارض و استحقان و سبب حصول رفائے الہی ہونے پر یہی دلیل ہے کہ وہ اصل مقصود۔"  
 "تہ کا ایک ذریعہ ہے۔ اور اس سے کوئی دلیل شرعی مانع نہیں اس کے نظائر و امثلہ بیت سے۔"  
 "در طریق و وسائل مقاصد شرعیہ ہیں جو اسی وجہ سے کہ وہ وسائل مقاصد شرعیہ ہیں اور۔"  
 "در ان سے کوئی دلیل مانع نہیں جائز و مستحسن تسلیم کیے گئے ہیں۔ انراں جملہ سبب پہلا ذریعہ حصول۔"  
 "

در علم ماعدہ ہجا ہے

”مکتب چوں الف باتا نخوانی ... نہ قرآن درس کردن کے توانی“  
 ”دوسرا ذریعہ حصول علم و تدبر و تفقہ قرآن و حدیث علم صرف و نحو و معانی و غیرہ جو غیر“  
 ”وہ عرب کے لئے حصول علم قرآن و حدیث کا کامل ذریعہ ہے۔ جو لوگ ان علوم سے ماہر نہیں بنے“  
 ”وہ قرآن و حدیث کے معانی سمجھنے میں ٹھوکریں کھاتے ہیں۔“  
 ”تیسرا ذریعہ جنگ میں استعمال موجودہ آلات حرب یکسیم تو ہیں رائفل ہندو قیں بیکے گولے“  
 ”و غیرہ ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں نہ تھے۔ اور اس وقت اسلامی شاہیاں“  
 ”کے استعمال میں ہیں۔ اور باتفاق علماء وقت جائز و مستحب سمجھ جاتے ہیں۔ بلکہ ضروریات“  
 ”وقت اور لوازم صحت سمجھ گئے ہیں۔“  
 ”چوتھا ذریعہ (جو ایک عام فہم مثال کے طور پر بیان کیا جاتا ہے۔ اور مسئلہ زیر بحث“  
 ”سے زیادہ تعلق رکھتا ہے) یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس آگ جلانے یا چراغ روشن کرنا“  
 ”ایک ایسا سامان موجود ہے کہ اگر وہ مشقت اٹھائے اور محنت کرے تو اس سے آگ جلا کر“  
 ”یا چراغ روشن کر کے کام لے سکتا ہے مثلاً آگ کی ایک چنگاری خاکستر میں دبا بی ہوئی“  
 ”اسکے پاس موجود ہے۔ یا چراغ کے واسطے دیا سلائی اس کے پاس ہے۔ مگر چنگاری سے“  
 ”آگ سلکانے کے لیے کچھ کہاں ہے اس کو یا جتیر اس کو تلاش کرنا پڑتا ہے اور دیا سلائی“  
 ”جلانے کو صاف دھڑ بٹ بٹ یا کوئی اور سخت و خشک چیز درمکان محفوظ رکھا ہو جس میں وہ“  
 ”دیا سلائی کو جلائے اس کو ہم پہچاننا پڑتا ہے۔ ایسا شخص اگر دوسرے کی دہکتی آگ میں“  
 ”اپنی لکڑی رکھ کر اس کو شہاب ثاقب یا چھوڑ دے (الٹا لگا دے) بنا لاوے۔“  
 ”روشن چراغ سے ایسا چراغ روشن کرے۔ اور اس سے وہ مفاد دینی و دنیاوی“  
 ”جو آگ و چراغ سے حاصل ہو سکتے ہیں حاصل کرے تو یہ امر اس کے لیے جائز و مستحسن“  
 ”ہے اور موجب رخصت الہی ہو سکتا ہے۔“  
 ”ان امثالہ و نظائر سے ہر کس و ناکس کو بشرطیکہ وہ فہم رکھتا ہو۔ اور اس کا دل نصیب“

۱۔ پاک ہو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ یہ خاص طریق فیض و کثافتہ باوجود یکہ خصوصیت کے  
 ۲۔ ساتھ اس کی نسبت شرع کا امر وارد نہیں صرف اس نظر سے کہ وہ بعض حالتوں میں  
 ۳۔ اور بعض اشخاص کے لئے بشرط مذکورہ حصول اخلاص اور احسان عبادت کا ذریعہ ہے  
 ۴۔ موقوف علیہ ہے نہ بمعنی لو کہ لا متنع (یعنی وہ ہو تو وہ ہی نہ ہو سکے) بلکہ معنی  
 ۵۔ مصداق دخول الفاء اذا وجد فوجہل (یعنی وہ طریق بشرطہ پایا جاوے۔ تو اس  
 ۶۔ سے احسان عبادت ہو سکے) نہ صرف جائز بلکہ مستحسن ہوئی۔  
 اس عبارت کو پڑھ کر کسی نا کس بشرطیکہ وہ مشرک کا نہ تقلید استاذ یا پیر یا  
 حمیت جاہلیہ کسی دوست میں مبتلا نہ رہیں کہ سگا۔ اور وہ داد انصاف دیگا کہ کس  
 نے تعلیمات نبوی کتاب سنت کو کافی و کامل اور عام ذریعہ حصول اخلاص و احسان عبادت  
 بیان کیا ہے اور طرق و اشغال صوفیہ کو صرف بعض حالتوں میں اور بعض اشخاص کے  
 لئے وسیلہ و موقوف علیہ احسان نہ اس معنی سے کہ وہ طریق نہ ہو تو احسان عبادت  
 حاصل ہی نہ ہو بلکہ اس معنی سے کہ اگر وہ طریق و اشغال خلاف شریعت نہ ہو تو وہ  
 وسیلہ اخلاص و احسان ہو سکتے ہیں و بس۔ اور اس داد انصاف کا لازمی نتیجہ ہے  
 کہ مولوی عبد الجبار صاحب نے جو کچھ کہا ہے اس میں محض کذب و افتراء سے کام لیا ہے  
 اور اس سے اپنا لائق اصلی پیری و امامت نہ تو ثابت کر دیا۔ شاید کوئی عقل کا انداز  
 اور فہم کا کورا اور علوم الہیہ اصول و معقول سے جاہل دہوک کھائے اور یہ کہے کہ تمہاری  
 تمثیلات نظائر ملتہ سے (جن میں تم نے قرآن کا پڑھنا قاعدہ سے پہنے پر موقوف  
 ٹھہرایا ہے۔ اور قرآن و حدیث کا بخوبی پہنا صرف نحو و غیرہ علوم پر موقوف بنایا ہے  
 اور لڑائی میں مسکیم توپوں اور رائفل بند قوتوں کے استعمال کو ضروری کہا ہے) بطور  
 مفہوم مخالف یہ ثابت ہوتا ہے کہ جیسے بدو ان قاعدہ ہجرت قرآن مجید بخوبی پڑھا نہیں  
 جاسکتا اور بدو ان صرف نحو قرآن و حدیث بخوبی سمجھ میں نہیں آتا اور اس وقت کی

لڑائیوں میں یکسہم توپوں کے سوا کام نہیں چلتا ویسے ہی تمہارے نزدیک طرق و شغال صوفیوں کے بغیر احسان عبادت حاصل نہیں ہو سکتا اور اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ تعلیمات نبویہ تمہارے نزدیک حصول احسان عبادت کے لیے کافی نہیں ہیں۔ لہذا جو کچھ مولوی صاحب نے کہا ہے وہ محض انفرامہ ہو گیا بلکہ تمہاری کلام کے مفہوم مخالف استدلال ہوا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مفہوم مخالف وہاں لیا جاتا ہے۔ جہاں اس کے برخلاف صریح منطوق نہ پایا جائے منطوق کے مقابلہ میں مفہوم مخالف کا اعتبار کرنا احمقوں اور علوم آئینہ (اصول و عقول) سے جاہلوں کا کام ہے۔ اور جن حالت میں خاک ر صفحہ ۳۷۷ میں صاف کہہ چکا ہے کہ تعلیمات نبویہ کتاب و سنت حصول احسان کا کافی اور عام وسیلہ ہے۔ (اور صفحہ ۳۷۷ میں کہہ چکا ہے کہ طریق صوفیہ صرف بعض حالتوں میں اور بعض شخصوں کے لیے ذریعہ حصول ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ وہ طریق شریعت کے چٹا نہ تو پھر کسی عقلمند اور اہل علم کے نزدیک کب جائز ہے کہ خاکسار کی تصریحات اور منطوق کلام کو چھوڑ کر تمثیلات ثلثہ کے مفہوم مخالف سے استدلال کرے اور میری تمثیلات ثلثہ سے یہ نتیجہ نکالے کہ خاکسار تعلیمات نبویہ کو حصول احسان عبادت کا ناقص اور نامکمل ذریعہ سمجھتا ہے۔ آمثال و نظائر ہر حکم میں برابر نہیں ہوا کرتے۔ اور ان تمثیلات ثلثہ کا طریق و شغال صوفیہ سے اس بات میں تغاثر ہے کہ ان طرق کے بغیر بھی حصول احسان عبادت ممکن ہے۔ میں صفحہ ۳۷۷ وغیرہ میں بایں الفاظ ظاہر کر چکا ہوں کہ کتاب و سنت کا اتباع عام ذریعہ اور جو پارہ ۱۲ اصول احسان عبادت ہے۔ اور طرق صوفیہ صرف بعض اشخاص کے لیے بعض حالتوں میں وسیلہ حصول احسان عبادت ہو سکتے ہیں۔ اور خاص کر جو تہمی نظیر آگ سلگانے میں تو میں نے صاف تصریح کر دی ہے کہ جس شخص کے پاس آگ سلگانے کا ایسا سامان موجود ہے کہ اگر وہ شقت اٹھائے اور محنت کرے تو اس سے آگ جلانے کا کام لے سکتا ہے اور وہ دوسری آگ سے

کام لینے کے بغیر اپنی آگ خود بھی جلا سکتا ہے۔

ان نصیحتات و اظہار تفرقہ تمیلات کے ساتھ بھی صرف نفس تشبیہ و تمثیل سے کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ میں سلیمات نبویہ کو حصول احسان عبادت کے لئے کافی و کامل وسیلہ نہیں سمجھتا تو یہ کذب و افتراء نہیں تو پھر کذب و افتراء کس جانور کا نام ہے۔ صحیح کلام منطق کو چھوڑ کر مفہوم مخالف کی طرف رجوع کرنا دیرہ و استہ لوگوں کو دھوکہ دینا ہے یا کم سے کم خود دھوکہ کھانا اور اپنی ناقصی بے عقلی کا اظہار کرنا۔ اگر مولوی عبدالحی صاحب کو یہی دھوکہ لگا ہے اور انہوں نے میرے صریح کلام و منطق مذکور کی طرف خیال نہ کر کے اور اس کا مطلب سمجھ کر ان تمیلات ثلثہ سے یہ دھوکہ کھایا ہے اور میری کلام کو سمجھ بوجھ کر مجھ پر افتراء نہیں کیا تو اس صورت میں گو صریح کذب اور عدا افتراء کرنے کے الزام سے ان کا بچاؤ ہو جائے گا۔ مگر ناقصی اور مفاہیم صریح کلام سے لاعلمی کا الزام پھر بھی ان پر قائم رہے گا۔ اور یقین ہو گا کہ وہ کتاب و سنت کو مفہیم مختلفہ کو سمجھنے کا مادہ ہی نہیں رہ سکتے۔ کیونکہ جو شخص اردو اور ہندی زبان کو نہ سمجھ سکا وہ قرآن عزلی اور حدیث نبوی کے مطالب کو باوجود صرف نحو وغیرہ علوم کو نہ جاننے کے کیونکر سمجھ سکیگا۔ اس سے مولوی صاحب کی بیعت استغاضہ لینے اور اصلی پیرن بیٹھنے اور دین کا امام کھلانے کے لائق ہونے کی دوسری وجہ پیدا ہوگی۔ اور ناکر کو (بشرطیکہ وہ پیر پرست یا مقلد استاذ نہ ہوگا) یہ بات معلوم ہو جائیگی کہ مولوی صاحب میں پہلی شرط (علم کتاب اللہ و سنت) جو فریقین میں مسلم ہے پائی نہیں جاتی۔ کیونکہ علم کتاب اللہ و سنت کے لئے فہم معانی شرط ہے۔ چنانچہ رسالہ اعلام کے حاشیہ میں شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل سے نقل کیا ہے۔ صرف قرآن و حدیث کے الفاظ طوطی کی طرح یاد کر لینا یا ان کا ترجمہ لفظی یاد کر رکھنا کسی کی نزدیک ہی کافی نہیں ہے۔ اسی نظر سے خاکسار نے اس الزام کی صحت و عدم صحت کو بالافضل ٹھہرایا ہے۔ اگر

یہ الزام محض الزام ثابت ہوا۔ اور جو کچھ مولوی صاحب نے کہا کذب یا غلط نکلا۔ تو اس سے مولوی صاحب کا لائق پیری و امامت نہ ہونا ثابت ہوگا۔ اور اگر صحیح نکلا تو میں مولوی صاحب کو اپنا پیر و رہبر و امام و استاذ زمانہ نوگاہ اور ان کا جہنگز ایک مسلم موقوف ہوگا۔ مولوی صاحب کے حامیوں اور معتقدوں سے کوئی صاحب سیر تقابل میں قلم اٹھاویں تو صرف اسی الزام کی تحقیق و تصفیہ کے لئے خامہ فرسائی کریں زیادہ تکلیف نہ اٹھاویں۔

(۵) اور نہ میں نے مولوی صاحب کے عمل پیری کی نسبت ایسے الزام و الزام نہر لگائے ہیں جو آپ میں تعارض ہیں۔ میں نے جو کچھ صفحہ ۳۵۳ وغیرہ میں مولوی صاحب کے عمل کے لکھا ہے اور اس کو مولوی صاحب نے مکتوب شریف کے صفحہ اول دوم (جو رسالہ اعلام کا صفحہ ۴۱ و ۴۲ ہے) میں نقل کیا گیا اس کا نقلی مسودہ مولوی صاحب کی خدمت میں معرفت حاجی شیخ عبدالرحیم صاحب سوداگر امرت سر بازار جیکل سنگھ بیجا یا اور یہ لکھ دیا تھا کہ جو کچھ اس مسودہ میں درج ہے اگر وہ صحیح ہو تو اس کو تسلیم کریں اور چاہنے کی اجازت دیں اور غلط ہے تو اس کو کاٹ دیں اور جو غلطی بیان کریں۔ مولوی صاحب نے کسی فقرہ کسی جملہ مسودہ مذکور کو غلط نہ کہا اور شیخ عبدالرحیم کی معرفت کہلا بھیجا کہ آپ کو اجازت و اختیار ہے کہ اس مسودہ کو چھپا دیں لہذا اگر اس میں کوئی بات خلاف واقعہ اور افتراء ہے تو اس کے ترکیب آپ ہی ہیں۔ میں نے تو جو سادہ درج مسودہ کیا کوئی فقرہ اس میں غلط یا افتراء تھا تو اس کو کاٹ دینا یا اس کے نکال دینے کا مشورہ دینا آپ کا فرض تھا۔

آپ رہا اعتراض تعارض و تناقض بیان۔ سو آپ کی خوش فہمی ہے جسکی و علوم عقلمیہ سے آپ کی ناواقفی ہے۔ جو اعلان آپ کے خاندان سے جاری ہوا تھا اس پر مولوی عبدالممد برادر صوفی عبدالحق کا دستخط تھا وہ ابتدا کا حال تھا جس سے مجھے کھٹکا



پیدا ہوا تھا۔ اور جو خط آپ کے اور آپ کے بڑے بھائی صاحب کی طرف سے پہنچا تھا۔ وہ زمانہ مابعد کا تھا۔ اول کا نقل کرنا، بغرض انہما غلو معتقدین مولوی صاحب تہا اور دوسرے کا نقل کرنا بغرض برادری مولوی صاحب اور کچھ کلمہ مذکورہ کے ازالہ کے لئے تھا۔ ان دونوں تحریروں کے نقل و بیان میں آپ کا تعارض و تناقض تجویز کرنا علوم عقلیہ سے واقف ہونے کی وجہ سے ہے اور اس مشہور شعر سے بے خبری کے سبب ہے۔

در تناقض بہت وحدت شرط واں • وحدت موضوع و محمول و مکاں  
وحدت شرط و اضافت جز و کل • قوت و فعل ست در آخر زماں  
آورا س کے بیان کی جو غرض فاسد (سود ظن میں خلق اللہ کو ٹھاننا) آپ نے  
قرار دی ہے۔ یہ آپ کی سونپنی ہے اور ان آیات و احادیث کی خلاف ورزی  
ہو جو کتب شریفہ (صفحہ ۳۴ رسالہ اعلام) آپ نے نقل فرمائی ہیں۔ ایا کہ  
والظن فان الظن کذب الحدیث۔ یا ایھا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من  
الظن وغیرہ افسوس آپ نے اپنی نصیحت پر خود عمل نہ کیا۔ اور ان آیات و حدیث کو  
پس پشت ڈال دیا مجھے پہر یہ شعر نقل کرنا پڑا ہے

ہر یکے ناصح برائے دیگران • ناصح خود یافتہ کم در جہاں  
مولوی صاحب ! میں تو اپنی غرض اشاعت السنہ نمبر ۱۱ جلد ۲ کے صفحہ ۳  
میں اور ۳ بلکہ کے صفحہ ۳ وغیرہ میں صاف الفاظ میں ظاہر کر چکا ہوں کہ میں آپ کے  
تابعین کے غلو و زیادتی سے آپ کو بری کرنا چاہتا ہوں آپ حدیث ھلا شفق  
قلبہ کو پس پشت ڈالکر اس کو چوٹ قرار دیتے ہیں تو اس کا فیصلہ بجز خداوند علیم  
اور کون کر سکتا ہے۔

(۶) اور نہ میں نے مولوی عبد الجبار صاحب کو مکار و دغا باز کہا ہے اور نہ ان کو



مگر وہ اہلحدیث کا میسر و متبع سنت کہنے کا خلاف کیا ہے۔ اس اعتراض والزام کی وجہ  
 یہی مولوی صاحب کی علوم عقلیہ سے ناواقفی ہے اور اسی سبب سے خاکسار کے  
 کلام میں انکو غلط فہمی ہوئی ہے۔ صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں تو خاکسار نے انکو گروہ اہل  
 حدیث کا میسر اور متبع سنت کہا ہے اور یہ ان کے ظاہری عمل اور اقرار اور ادعا کے  
 مناسب حال تھا اور صفحہ ۳۵ اور صفحہ ۳۸ میں نہ ان کو بلکہ بلا صفات اہلی پیری  
 کے پیر بن بیٹھنے اور بیعت استغاضہ لینے کے فعل کو مجلسا نہ می دہو کہ بازی  
 کہا ہے۔ صفحہ ۳۵ میں میرے الفاظ یہ ہیں: خاکسار اس سجادہ نشین کے اہلحدیث  
 کہلا کر سلسلہ پیری مریدی رسمی بلا تحصیل صفات اہلی پیری قائم کرنے کو دہو  
 دہی یقین کرتا ہے۔ ان الفاظ میں فعل پر دہو کہ دہی کا حکم ہے نہ مولوی صاحب  
 پر۔ اور صفحہ ۳۸ میں میرے الفاظ یہ ہیں: اور اگر پہلے سوال کے جواب میں  
 آپ کہیں کہ ہم کو پیر ان عظام اور صوفیا، کرام کے صفات حاصل نہیں تو پھر آپ  
 پر جو تمنا سوال ہے کہ اس صورت میں آپ کا لوگوں سے بیعت استغاضہ لینا اور  
 خود پیر کہلانا اور ان کو مرید بنانا دہو کہ دہی و مجلسازی نہیں تو اور کیا ہے؟  
 ان الفاظ میں اس فعل مذکور کی شرط بیان ہوئی ہے۔ ان شرطیہ الفاظ کو پہلے  
 الفاظ کے ساتھ ملانے سے صاف نتیجہ ہے کہ ان الفاظ میں اور الفاظ صفحہ ۳۵  
 میں جو دہو کہ دہی و مجلسازی کا حکم اس فعل پر نہ مولوی صاحب کی ذات پر  
 لگایا گیا ہے۔ وہ اس شرط سے مشروط ہے کہ مولوی صاحب اہلی صفات کے حامل  
 ہونے سے انکار کریں و معذرا پیر بن بیٹھنے کے مدعی ہوں۔ وہ ایسا نہ کریں تو  
 ان کے فعل پر بھی دہو کہ دہی و مجلسازی کا الزام پایا نہیں جاتا۔  
 واز انجا کہ مولوی صاحب نے مکتوب شریف میں صاف لکھ دیا ہے کہ ہم پیر  
 بننے کے لائق نہیں اور نہ ہم کو کوئی پیر کہے نہ ہمارا کوئی مرید کہلاوے۔ لہذا ان کا

فعل ہی دھوکہ بازی جلسائی کے الزام سے پاک و صاف نکلا۔ اور آئندہ دھوکہ بازی کا الزام عائد نہ ہوا۔

(۲) اور نہ میں نے یہ کہا ہے کہ مولوی صاحب کا فعل بیعت پیران و مشائخ وقت کے لیے سنبھل گیا ہے۔ یہ بات میں تب کہتا۔ جبکہ میں دیکھتا کہ پیران و مشائخ وقت مولوی صاحب کے معتقد ہیں اور وہ ان کے فعل سے دست آویز کرتے ہیں۔ ہمیں تو بر ملا دیکھ رہا ہوں کہ اکثر مشائخ وقت تو مولوی صاحب کو مسلمانان الہست سے خارج سمجھتے ہیں اور ان کو دہابی لا مذہب غیر مقلد کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ پھر وہ ان کے فعل کو کب دست آویز بنانے لگے تھے۔ میری مراد تو ان بدکاروں مولوی صاحب کے فعل کو سنبھل بنانے والوں سے جتنا ذکر میں نے صحت میں کیا ہے وہ لوگ ہیں جو برائے نام اہل حدیث کہلاتے ہیں اور آپ کے مقلد اور حاشیہ نشین ہیں اور آپ کی نیابت کر رہے ہیں اور لوگوں کو آپ کی بیعت کی طرف بلاتے اور آپ کو امام بنانے کی رغبت دلاتے ہیں۔ اور آپ سے جدا ہو کر باہر جا کر وہ خود بھی پیر بن بیٹھتے ہیں اور اس پیری کے ذریعہ حرام کاری کے ترکیب ہوتے ہیں۔ کئی بیگانہ عزتوں سے ان کا ناجائز تعلق ہو گیا اور طشت از بام کا مصداق بنا۔ انہیں بدکاروں کے لئے آپ جیسے متبعین سنت کا فعل سنبھل گیا ہے۔ مشائخ وقت سے آپ کے فعل کو کون نہ بناتا ہے۔ شاگرد شہید کے آپ کی محبت میں آنکھ و کان بند ہو گئے ہیں لہذا وہ میری کلام کا صحیح مطلب بہہ میں سکتا۔

جوابات اعتراضات ہنر گاہ ادا ہوئے۔ اسکے ضمن میں اس دعوے مولوی شمس الحق صاحب و عزیزم مولوی فقیہ الدہ کا کہ آپ بیعت استفاضہ لینے اور اصلی پیر بن جانے کے لائق ہیں۔ جواب نیز ادا ہوا۔ کیونکہ اعتراض چہارم کے جواب میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ مولوی عبد الجبار صاحب میں (شرط اول بیعت استفاضہ علم

کتاب وسنت) پائی نہیں جاتی۔ وہ اگرچہ قرآن وسنت میں نظر رکھتے ہیں اور ان کا لفظی ترجمہ بھی جانتے اور پڑھتے رہتے ہیں۔ مگر فہم معانی دقیقہ و مسائل اجتہاد یہ کتاب وسنت سے وہ محض معرّض ہیں جس پر ہمارا مضمون بحث امامت بھی کافی شاہد ہے جس میں ان کا حدیث انتم شہداء اللہ فی الارض اور کیت وینہم للمؤمنین کے اصلی معنی کو نہ سمجھنا مدلل و مبہر بن ہو چکا ہے۔ اور اس مضمون میں ہماری اردو عبارات (متعلق اعتراض چہارم) کو نہ سمجھنا بھی ایسا مدلل ہو چکا ہے کہ اس کے خلاف کے اثبات پر رہنے مولوی عبد الجبار صاحب کو اپنا پیر و ستاد و امام مان لینے کا وعدہ محض توہید یا ہے۔

مولوی شمس الحق صاحب و عزیزم مولوی فقیر اللہ اگر مولوی عبد الجبار صاحب میں شرط اول کے پائے جانے کے مدعی ہیں تو ہمارے مدلل بیان مذکورہ کا مدلل جواب دیں اور مولوی صاحب کا عالم کتاب وسنت ہوتا ثابت کریں اور صرف اسی ایک شرط کے اثبات سے انکی پیری و استاد ی ہمسو تسلیم کرالیں

مولوی صاحب میں بقیہ شرط پیری و بیعت استفاضہ ہی کی قیام منقوہ دیں خصوصاً شرط سوم (زهد عن الدنيا) کہ اس کی بوجہ ان میں پائی نہیں جاتی۔ وہ بڑے ہماری دنیا دار پالیٹیشن ہیں جب سے وہ عزیزین سے امرت سر میں وارد ہوئے ہیں اور جہاں جہاں (مالیر کوٹکہ وغیرہ) میں وہ اہل دنیا کی مصاحبت و ملازمت میں رہے ہم ان کے حالات برابر دیکھتے اور سنتے رہے ہیں ان حالات خصوصاً حالات مصاحبت سابق معزول نواب مالیر کوٹہ اور ان کے بہائی کو ہم ظاہر کریں۔ تو ناظرین یقین کر لیں کہ مولوی صاحب بڑے ہماری دنیا دار اور بقول شاگرد شاہی عقل رکھنے والے ہیں امیروں کے مشیر و دبیر ہے ہیں۔ مگر ہم اس خفتہ فتنہ کو جگایا نہیں چاہتے مولوی صاحب اور ان کے شاگرد نے مجھ کو مجبور کیا تو ناجائز

یہ داستان منانی پڑے گی۔ لہذا ہم بفعل صرف شرط اول ثابت و محقق ہونے پر مولوی صاحب کو پیر و استاد مان لینے کو حاضر ہیں۔

شرط چہم ہی ان میں بحقیق لمفقہ وہ ہے کسی اہل باطن سے نہ ان کو طول صحبت نصیب ہوئی ہے۔ نہ استفادہ باطن نہ اپنے والد ماجد حضرت عبداللہ صاحب سے نہ کسی اور سے۔ جب سے انہوں نے ہوش سنبھلا ہے ان کے والد ماجد امرتسر میں ہے اور آپ زیادہ تر بیر و نجات کے سیر و تنکا رہیں اور امر اہل دنیا کی مصائب میں لپے۔ بعد وفات حضرت مرحوم ان کو زیادہ قیام امرتسر میں آتا ہے۔ اس لئے والد صاحب سے ان کو طول صحبت استفادہ باطن نہیں ہوا۔ وہ کیا ان کا کوئی بیٹا ہی بجز مولوی سید احمد مرحوم کے دوام صحبت اور فیض باطن سے فیضیاب نہیں ہوا جس پر حضرت عبداللہ صاحب افسوس فرماتے گذر گئے اس کی تفصیل کوئی سرسنا چاہے تو حافظ محمد یوسف صاحب خاص معاون و خادم حضوری حضرت مرحوم سے جو خاص مسکن ان حضرت کے پاس ہکر ان سے الگ رہتے ہیں سنے مولوی شمس الحق صاحب اور عزیز مرحوم مولوی فقیر اللہ نے حضرت عبداللہ صاحب کو غالباً لڑکھپے سے بھی نہ دیکھا ہو گا چہ جائے انکی مصابحت اور ان کے صاحبزین کو دیکھا ہو اور پھر جب بالغیب ان سے اور دیگر اہل باطن سے انکی طول صحبت اور استفادہ باطن کے گواہ بن بیٹھے ہیں۔ حضرت شیخنا و شیخ اکمل دہلوی نے مدت عمر فیض و استفادہ صوفیانی کا طریق بھی اختیار نہ کیا تھا۔ ان کا کام نشر سنت و درس حدیث تھا و بس انکو عزیز فقیر اللہ کا صوفی کہنا اہل حدیث کو دہوکہ دینا ہے جب قدر خاکسار کو انکی ملازمت و مصابحت حاصل ہوئی نہ مولوی فقیر اللہ کہ ہوئی نہ مولوی شمس الحق صاحب کو لہذا حضرت مولانا شیخ اکمل سے مولوی عبدالجبار صاحب کے استفادہ باطن کی تجویز و مجاہد بالغیب ہے۔ یہ دونوں شاہد بالغیب معلوم نہیں کہ اہل باطن سے مولوی صاحب کے طول صحبت

کی گواہی دیتے ہیں اور زبردستی ان میں شرط پنجم ثابت کرتے ہیں دونوں صاحبوں کی خدمت میں ناصحانہ یہ سوال ہے کہ کیا آپ کو کبھی کسی اہل باطن سے استفادہ نور باطن حاصل ہوا ہے؟ اور احسان عبادت رجسکی تشریح حدیث میں ہو چکی ہے؟ کی در رکعت نماز بغیر حدیث النفس پڑھ لینا نصیب ہوا ہے؟ اگر ہوا ہے تو کس صاحب باطن سے اس کا نام تو بتا دیں تاکہ ہم بھی انکی صحبت سے استفادہ کریں نہیں ہوا تو ہر آپ لوگوں کی شہادت ایسے وجدانی اور باطنی امر کی نسبت کیونکر لایق سماعت ہو کیا مقولہ ٹولی را ولی سے شناسا آپ لوگوں نے نہیں سنا اور مصرعہ قدر این بادہ ندانی بخدا تانہ جشی گوش گذار نہیں ہوا علما اہل حدیث کا یہ حال کہ بن دیکھو گواہیاں دیتے ہیں نہایت فہم کا محل ہر اور مخالفت لا تفتح صلیبک بعلم ان السهم البصو القواد کل ولذا کا عنہ مستحکم۔ ان سببغہ آمین تعریف اور جھوٹی شہادت میں ان حضرات متبعین سنت پیر پست معتز کو ہر کان کٹے ہر لہ لہ وانا اذہر ان اعتراضات ہفت گانہ خارج از بحث کے علاوہ ایک اعتراض خارج از بحث جباری پارٹی (مولوی عبد الجبار صاحب اور ان کے شاگرد مولوی فقیر احمد ران کے گواہ بلا معائنہ مولوی شمس الحق صاحب) نے اس خاکسار ناخوان پر ایسا بھی کیلپ ہے جس میں ان حضرات ثلثہ کے افتراء کا دخل نہیں وہ صورت انکی نامفہمی کا نتیجہ ہے۔ جوابات انہوں نے خاکسار کے ذمہ لگائی ہے وہ واقعی خاک رتنے کہی ہے مگر ان حضرات نے نہ میری بات کی صلیت کو سمجھا ہے نہ اپنے اعتراض کے مستندات کی حقیقت کو اور نہ ان کے معنی والفاظ کو سمجھا۔ لہذا میں ان کے اس اعتراض کے مقابلہ میں اپنی بات کو اس شعر کا مصداق پیش کرتا ہوں ولا عیب فیہم غیر ان سیو فہم \* بھن فلول مزق راع الکتاب \* ناظرین ان کے اعتراض اور اس کے جواب کو توجہ سے سنیں اور داد انصاف فرمائیں ایک حدیث صحیح بخاری میں آنحضرت صادق و صدوق صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مولود

یولد الا والشیطان یمشہ حین یولد فی سطل	وقت شیطان اس کو چھوٹتا ہے تو وہ اس
صاد خامن مس الشیطان الا مہم وابتھا	وقت (بافصل) چلاتا ہے بجز مریم اور
ثم یقول ابوہریرۃ رضی اللہ عنہ افرأوا	ان کے فرزند (عیسے علیہ السلام) کے۔ اس
ان شتم اذ عبدھا ۛ وذریتھا من	حدیث کو نقل کرنے کے بعد حضرت ابو ہریرہ
الشیطان الرحیم (بخاری ص ۳۵)	فرماتے ہیں کہ چاہو تو اس قول نبوی کی سید

و قصد حق کے لئے قرآن کی وہ آیت پڑھو جس میں یہ بیان ہے کہ جب والدہ مریم نے مریم کو جنما تو پھر یہ دعا کی کہ اے خدا میں نے مریم و اسکی اولاد کو شیطان مردود سے تیری پناہ میں دیا۔ جس میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے یہ بتایا ہے کہ مس شیطان سے حضرت مریم اور ان کے فرزند حضرت عیسیٰ کا محفوظ ہونا والدہ مریم کی دعا کا اثر ہے اور اسکے بعد ہوا۔

اس قول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے (جس کو مفسرین میں سے زعمشہری بیضاوی و سلیمان جمل وغیرہ نے اور محدثین سے قسطلانی وغیرہ نے بیان کیا تھا) کہ مس شیطان تو عین وقت تولد مولود میں جبکہ بچہ چلاتا ہے۔ اور پہلی بیچ مارتا ہوتا ہے اور یہ دعا حضرت مریم کی والدہ نے حضرت مریم کے پیدا ہو جانے اور ان کا نام مریم رکھ دینے کے بعد کی تھی۔ پھر حضرت مریم کا مس شیطان سے محفوظ رہنا اس دعا والدہ کا (جو تولد اور نام رکھے جانے کے بعد واقعہ ہوئی تھی) اثر کیونکر ہو سکتا ہے۔ ہاں اعتراض سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک درگاہ کو بچانے اور مخالفین اسلام کا نہ بند کرنے کی غرض سے خاکسار نے ص ۱۱ وغیرہ جلد ۱۰ میں یہ کہا تھا کہ یہ قول (محل اعتراض) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا بلکہ یہ قول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے جو ان سے غلطی اور خطا اجتہادی سے سرزد ہوا ہے۔

اس پر جاری پارٹی نے خاکسار پر یہ اعتراض کیا ہے کہ جو بات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہی ہے یہ بعینہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رفوع حدیث میں روایات تفسیر ابن جریر



میں آچکی ہے۔ لہذا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول کو غلطی اور خطا اجتہادی کہنا مصرعہ خطائے بزرگان گرفتار خطاست کا مصداق ہے۔

اور اس اعتراض کے (جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول پر وارد ہوتا ہے) جواب میں کہا ہے کہ اس قول کے تین صحیح معنی بھی ہو سکتے ہیں جو عمل اعتراض مذکور نہیں ہیں۔ ازجملہ ایک وہ معنی ہے جو قسطلانی نے بیان کیے ہیں کہ والدہ مریم نے پورے تولد مریم کے پہلے صرف بعض حصہ مریم کے بیٹ سے باہر آ جانے سے جان لیا تھا کہ پیدا ہونے والی لڑکی ہے اور اس کے محفوظ ہونے کی دعا کی تھی اور جب وہ پوری یا ہر اگیں تب شیطان نے مس کرنی چاہی تو ان کی دعا کی برکت سے محفوظ رہا۔ مولوی شمس الحق صاحب اپنے فتویٰ مندرجہ صفحہ رسالہ اعلام میں فرماتے ہیں کہ یہ معنی بہت صحیح ہیں۔

دوسرے معنی شاگرد رشید مولوی عبد الباقی صاحب نے بیان کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت مریم کا مس شیطان سے محفوظ ہونا اس دعا والدہ مریم کا جو قرآن میں مذکور ہے اثر اور اس کے سبب سے نہ تھا تا کہ وہ مورد اعتراض ہو۔ بلکہ اس کا سبب کوئی اور ہو گا۔ (جیسے والدہ مریم کا منت ماننا یا اسکے بابرکت شکم سے نکلنا یا تولد سے پہلے ان کا دعا کرنا) جس کا ذکر قرآن کی اس آیت مذکور میں نہیں ہوا۔ اس معنی کو شاگرد رشید صاحب دو صفحہ کی تطویل بلا طائل میں بیان کر کے فرماتے ہیں کہ یہ معنی ایسے ہیں کہ خدا تعالیٰ علیم وخبیر نے ان کے قلب پر اتفاق والہام سے ان کو بتائے ہیں اس معنی شاگرد کو استاد صاحب نے بلا ضرورت طول فرما کر تیسرے معنی خود بیان کئے ہیں اور آپس اپنی وسعت کی طرف اشارہ کر کے فرمایا ہے کہ کچھ ضروری نہیں کہ طعن شیطان عین خروج کے وقت میں ہو بلکہ بعد تولد ایک گھنٹہ یا دو گھنٹہ تک طعن شیطان وقوع میں آوے تو وہ طعن حین تولد میں داخل ہے نہ کہ خارج



## نمبر ستم جلد ۲۱

۲۲۵ مضمون پیرنی مریدی بر جباری پارٹی کی شہادت

نمبر جلد ۲۱

پھر آپ فرماتے ہیں کہ اگر ولادت کا کامل یوم بھی مراد لیا جاوے تو یہی کوئی  
محدود لازم نہیں آتا۔ مطلب یہ ہے کہ اس دن میں طعن کرتا ہے۔ کیونکہ عند  
الخروج۔ کیونکہ متصل بعد الخروج۔ اور کسی کو منفصل بعد الخروج۔ اور حدیث ذیل  
اسکی مؤید ہے۔ اخرج ابن جریر عن عائشہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کل نبی مع یمسہ الشیطان یوم ولادۃ امہ الا مریم وابہا۔ اس روایت  
کو ہذا صاحب بزعم خود دور کی کڑی لائے ہیں اور اس پر یہ مخیرہ کلمہ فرماتے ہیں۔ کہ  
”متقدمین اور متاخرین میں سے جس کو الفاظ حدیث واردہ پر نظر ہی ان کو  
شکال (مذکور) پیدا نہیں ہوا۔ اور جن کو الفاظ حدیث پر نظر نہیں اُن کو یہ  
شکال لایخل معلوم ہوا یا یہ طعن و فخر آپ کا صرف خاک ر کے مقابلہ پر نہیں  
بلکہ قسطلانی وغیرہ محدثین اور جملہ مفسرین کے مقابلہ میں ہے جنہوں نے اس  
شکال کو قوی کہا ہے۔“

یہ ان حضرات کے اعتراف کا خلاصہ ہے۔ اب اس کا جواب نو اور دل لگا کر سنو۔  
آپ لوگوں سے بعض حضرات کتب حدیث کی اوراق گردانی ریش مبارک اور سر  
کے بال سفید ہو گئے ہیں اور بعض حضرات حدیث کے شروح میں ہزار صفحات  
قلم سے نکال چکے ہیں اتنا نہیں سمجھتے کہ اعتقادات میں جن میں سے مسئلہ زیر  
بحث (عصمت انبیاء اور محفوظیت ایشان از مس شیطان) ہے لائق استدلال  
کس قسم کی حدیث ہوتی ہے۔ صحیح قطعی لصحت والدلالة یا اس باب میں حدیث  
ضعیف یا غیر صحیح ہی کارآمد ہو سکتی ہے اور نہ یہ سمجھتے ہیں کہ جن احادیث وارد آتی  
تفسیر ابن جریر کو ہم پیش کر رہے ہیں یہ صحیح ہیں یا ضعیف۔ اور یہ کتاب تفسیر ابن  
جریر متنظم لصحت ہے یا خاص کر ان احادیث کو ابن جریر نے یا کسی اور امام حدیث  
نے صحیح کہا ہے ان امور کو سوچئے اور سمجھئے اور طے کرنے کے بغیر ان احادیث تفسیر

ابن جریر کو ایسے مسئلہ متعلق اعتقاد کے ثبوت میں پیش کرنا آپ لوگوں پر اس حدیث کو صادق کر رہا ہے۔

اَنْ كُنْتَ كَانَدِي فَمَلَكَ مَصِيْبَةٌ وَاِنْ كُنْتَ تَدْرِي فَاَلْمَصِيْبَةُ اعْظَمُ  
اس نظر سے یہ کہنا بجا نہ ہوگا کہ تفسیر ابن جریر آپ لوگوں کی نظر سے نہ گذرتی  
بلکہ آپ لوگوں کے کتب خانہ میں ہوتی تو بہتر ہوتا اس شخص نے ظلم کیا اور وضع  
الشے فی غیر محلہ کا الزکاب کیا جس نے اس تفسیر کو آپ لوگوں کے ہاتھ میں فروخت  
کیا یا ہیہ کیا۔ اسے حضرات یہ احادیث اس لائق نہیں کہ آپ ان احادیث کو  
استدلال و تمسک کریں اور انکی شہادت سے قول زکیر حضرت ابو ہریرہ رضہ کو  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و حدیث مرفوع قرار دیں۔ میں نے چاہا تھا کہ  
ان روایات کے راویوں کا جو غوائل جرح سے محفوظ نہیں ضعف بیان کر کے انکا  
ضعیف ہونا ثابت کر دوں مگر چونکہ ان کے ضعف کا بار ثبوت میرے ذمہ نہیں  
بلکہ صحت کا ثبوت ان لوگوں کے ذمہ ہے جو ان سے استدلال کرتے ہیں۔  
لہذا بجائے اس جرح و تضعیف روایت حدیث آپ لوگوں کو درمختصر سوال کرتا  
ہوں ان کے جوابات جو آپ دینگے ان سے ناظرین کو خود بخود معلوم ہو جائیگا  
کہ یہ احادیث صحیح و لائق استدلال نہیں ہیں اور آپ لوگوں کا ان احادیث کو پیش  
کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ فن حدیث سے کافی وقاحت نہیں رکھتے گو محدث  
بن بیٹھے ہیں اور ضعف کتب حدیث کہلاتے ہیں۔

(۱) سوال اول کیا تفسیر ابن جریر کتاب ملتزم لصحت ہر جیسے صحیح بخاری و  
مسلم (جن کی صحت پر اتفاق امت ہے) یا جیسے صحیح ابن حبان و ابن خزیمہ (جن کی  
صحت کا ان کے مؤلفوں کو اذعان ہے) یا وہ ملتزم لصحت نہیں بلکہ اس میں خود گیری  
بھرتی کی طرح ضعاف و منکرات کی بھی بھرتی ہے۔

جواب بشق اول دین تو اس پر ائمہ محدثین کی شہادت پیش کریں اور اگر جواب بشق دوم دین تو پھر یہ دو سو سوال ہے کہ خاص کر ان روایات کی صحت پر کسی امام محدث صاحب منصب صبیح کی تصریح پائی جاتی ہے یا نہیں۔ اگر جواب بشق اثبات دین تو کسی امام محدث سے وہ تصریح نقل کریں اور اگر جواب بشق نفی دین تو پھر خود ہی انصاف کر کے کہیں کہ ایسی روایات غیر مصححہ سے کسی عقادی امر میں استدلال کرنا جائز ہے اور کس محدث یا فقیہ یا کلامی یا اصولی نے ایسے استدلال کو جائز رکھا ہے؟ بوقت جواب چھوٹے سو فارسی رسالہ عیالہ نامہ مصنفہ حضرت شاہ عبد العزیز اور ترجمہ بہ لسانیہ شاہ ولی اللہ اور اصول حدیث کے

بہار حضرت شاہ عبد العزیز صاحب عیالہ نامہ کے صفحہ ۵۷ سے ۵۸ تک طبقات از بکتب حدیث بیان کر کے طبقہ رابعہ کے بیان میں فرمایا ہے: "وکتبہ را بعد احادیثی کہ نام و نشان آہنا در زون سابقہ معلوم نبود و تنہا از روایت کرہ اند پس حال آہنا از دوشق خالی نیست یا سلفا تفحص کردند و آہنا را اصلی نیافتہ اند تا شمول بر روایت آہنا می شد یا یافتہ و در ان قدر و ملتے دیدند کہ باعث شد ہم آہنا را بزرگ روایت آہنا علی کل تقدیر ایراد حدیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا علی بانہا ترک کرہ شود نعم قال بعض الشیوخ فی اشال ہذا فان کنت لا تدري ففلاک مصیبتہ وان کنت تدري فالمصیبتہ اعظم و اقسام احادیث راہ بسیار از محدثین وہ بہت و بہت کثرت طرق ایراد حدیث کہ در قیاس کتب موجود اند مفروض شد حکم بر آہنا منودہ و در مقام قطع یقین ہاں تک کہ حجتہ بر خلاف احادیث طبقات اولی و ثانیہ و ثالثہ نہ پہنچی آردہ و در قیاس احادیث کتب بسیار مصنفہ شد مانند برنہ را بشماریم کناب الصوفی لابن جہان تصانیف الحاکم کناب الصوفی للفقہی ابی اعلی لابن ابی ہدی تصانیف ابن مردیہ تصانیف خطیب تصانیف ابن اثیر تفسیر ابن جریر و سوس و سوس و سوس سائر تصانیف و تصانیف ابی تیم تصانیف جزقانی تصانیف ابن مساکر تصانیف ابی شیمہ و تصانیف ابن بخار و بیشتر رسائلہ و وضع احادیث در باب قبیلہ و تفسیر بیان باب نزول و در باب بیع و ذکر احوال و غیرہ و قصص انبیاء سابقین و ذکر بلدان و اشرف حیوانات واقع شدہ در طب رقی و عوام دعوات و ثواب و نائل نیز این حد و روادہ ابن الجوزی در موضوعات خود غالب ایراد حدیث را مخرج و مطعون ساختہ دلائل وضع و گذشتہ

شرح نخبۃ الفکر اور مقدمہ ابن صلاح کو ضرور ملاحظہ فرمائیں اگر کتب اصول فقہ و کتب عقائد و علم کلام کا ملاحظہ نہ کر سکیں یا اس کو ضروری یا جائز نہ سمجھیں۔  
 امام ابن الصلاح انواع علوم الحدیث کے فروع اول کے فائدہ دوم میں فرماتے ہیں۔

اذا وجدنا فيما يروى من اجزاء الحديث	جب ہم روایات سے کوئی حدیث کا ٹکڑا ایسا پاویں
وغيرها حديثا صحيح الاسناد ولم نجد	جس کی سند بنظر رواۃ تو صحیح نظر آتی ہو مگر ہم
احداً الصحيحين ولا منصوصاً على صحته في شيء	اس ٹکڑے کو نہ تو صحیح بخاری و مسلم میں موجود
من مصنفات ائمة الحديث المعتمدة المشهورة	پاویں اور نہ انکو صحیح ہونے پر کسی تصنیف مشہور
فان لا نتجاسر على جزم الحكم بصحة فقد اعدنا	و لائق اعتماد میں کسی امام کی تصریح پاویں تو
في هذه الاعصار الاستقلال بادرنا	ہم اس حدیث کو صحیح کہنے کی صرف اسناد کو صحیح
الصحيح بمجرد اعتياد الاسانيد	دیکھ کر کے جرأت نہ کریں گے۔

ثم الزيادة في الصحيح على ما في كتابي	پھر فائدہ چارم میں فرماتے ہیں کہ صحیحین کی
طائفتا منها اشتملت عليه احد المصنفات المعتمدة	روایت سے کوئی زیادہ روایت (جیسے روایت)
المشتملة لائمة الحديث كاجاز السجستان	زیر بحث میں قول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

(بقیہ حاشیہ ص ۲۳۸) انہار میرین نوہ کتاب تنزیہ الشریعہ در دفع غلطی این احادیث کا فیست و اکثر سائلانہ  
 مثل اسلام ابوین حضرت صلح و دیات صحیح الرطین از ابن عباس اشمال میں نواذرا نہیں کتابت و اشتمال  
 با حدیث این کتب و تنہا احکام از انہا لا طائل مے نمایند۔

اس عبارت کو جناب حضرت مولوی عبد الجبار صاحب و جناب مولوی شمس الحق صاحب فرزند الدہلوی  
 مولوی فقیر الدین صاحب وغیرہ سے پڑھیں اور خیال کریں کہ تفسیر ابن جریر ہم کو شاہ صاحب نے  
 کس طبقہ میں داخل کیا ہے۔ اور پھر تفسیر ابن جریر ہم کی احادیث سے بلا تصحیح و تحقیق  
 استدلال کرنے کا نام نہ لیں اور بہتر تو یہ ہے کہ یہ حضرت تفسیر ابن جریر کو اپنے کتب خانہ ہی میں رکھیں  
 اشاعت السنہ کے دفتر میں بھجریں لکھا نصب نہیں ہو کہ ایسی غلط احادیث سے استدلال کریں یا کلام  
 السنہ کا ہے۔ جو استدلال حدیث میں مثبت و یقین سے کام لے سکتا ہے اور ایسا ہر زمان حضرت کا جو اس پر توجہ

والی عیسیٰ الترمذی والی عبد الرحمن البکری  
والی بکر بن خرمیہ والی الحسن الدارقطنی  
وغیرہم منصوباً علی صفحہ فیما ولا یکفہ مجرد  
کونہ موجوداً فی کتاب ہے داؤد و کتاب الترمذی  
و کتاب النسائی و سایر من جمع بین الصحیح  
وغیرہ و یکفہ کونہ موجوداً و کتب من اشترط  
منہم الصحیح فیما جمعا کتاب ابن خرمیہ  
(مقدمہ ابن الصلاح)

بیان کرنے کی روایت ہے اے تو اسکو  
طالب حدیث اسی صورت سے قبول کر سکتا ہے  
کہ کسی مشہور و معتبر کتاب (جیسے کتاب ترمذی  
و ابوداؤد وغیرہ) میں اس کے صحیح ہونے  
پر ائمہ حدیث کی تصریح پائی گئی ہو اور  
ایسی کتابوں میں صرف اس حدیث  
کا موجود ہونا کافی نہیں جن میں صحیح و  
ضعیف سب جمع ہیں۔ صرف موجود ہونا

اس کتاب میں کافی ہے جو ملزم لصحت ہو جیسے ابن خرمیہ کی صحیح ہے۔  
مسلم الاجتہاد امام الحدیث امام احمد بن حنبل کا قول مشہور ثلث الاصل لھا  
وعد منها التفسیر بھی آپ لوگوں کے غور و ملاحظہ کے لائق ہے۔ اکثر حصہ تفسیر صحیح ہوتا  
تو کتب حدیث ملزم لصحت سودہ کیوں رہ جاتا۔ کیا آپ لوگوں کے نزدیک امام بخاری  
و مسلم نے تصعب سے عمل کیا یا جمالت سے ان احادیث کو چھوڑ دیا۔ یہ آپ کی پیش کردہ  
روایات کا جواب ہے۔ اب جواب معافی ثلثہ سنو۔

(۱) جو سنی قول حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے قسطلانی نے بیان کئے ہیں اور  
مولوی شمس الحق صاحب نے پسند کئے ہیں۔ ان کا غیر صحیح ہونا اشاعت السنہ جلد ۱ کے  
حصہ ۱ میں ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت مریم کی والدہ کی دغا نام رکھنے کے۔ جوئی تھی اور نام  
رکھنا قبل از تولد نام کسی مذہب میں پایا نہیں جاتا مولوی شمس الحق صاحب کو دعویٰ  
صحیح سنی قسطلانی پر اصرار ہے تو وہ میدان میں نکلیں اور ثابت کریں کہ دین یہودی  
(جسہ حضرت مریم کی والدہ تھیں) تولد نام سے پہلے بھی نام رکھنا جائز تھا۔ ورنہ  
خطر الفتاد۔

(۲) شاگرد رشید کے معنی بالقادر بانی نہیں بلکہ دوسوہ شیطانی ہیں جس سے شیطان کا مقصود یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک تعلیم و تبلیغ پر تخیل کا الزام عائد ہو اور آپ کی عصمت کو دہنیہ لگے اس حوالہ کی تفصیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حدیث میں جو صمیم بخاری میں منقول ہے حضرت مریم اور ان کے فرزند محترم دونوں کا مس شیطان سے محفوظ ہونا بیان فرمایا۔ پس اگر حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہما قول مذکور کو حدیث نبوی قرار دے کر اس کو اسی دعویٰ کی دلیل قرآنی قرار دیا جائے (جس کے ظاہر الفاظ سے ابھٹک تمام مسلمانوں نے از انہم تا انہم ہی سمجھا ہے کہ حضرت مریم اور ان کے فرزند محترم دونوں کی محفوظیت اس دعا والدہ مریم کا اثر ہے جس کا ذکر آیت مذکورہ میں ہے اور یہی معنی ظاہری سمجھ کر علماء مذکورین کو وہ اشکال پیدا ہوا تھا اور انہیں معنی ظاہری کو سمجھ کر اور ان کو جنہیں آپ کے استاد اور ان کے گواہ مولوی شمس الحق صاحب ہی ہیں) اشکال پیدا ہوا ہے۔ اس معنی ظاہری کا خلاف صرف شاگرد رشید کے خیال میں آیا ہے جس کو وہ القادر بانی قرار دیتا ہے اور ہم اس کو دوسوہ شیطانی خیال کرتے ہیں) اور ساتھ ہی اس کے یہ خیال کیا جاوے کہ محفوظ ہونے مریم کا سبب یہ دعا والدہ حضرت مریم نہ تھا بلکہ اس کا سبب کوئی اور تھا (جو اس آیت میں مذکور نہیں ہوا تو اس سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خبر کی تبلیغ اور اس اعتقاد کی تعلیم میں تخیل کا ارتکاب کیا یعنی ہجر شاگرد (جس کے خیال میں یہ بات آئی ہے) سب مسلمانوں کو (جو محفوظیت مریم کو اس دعا والدہ مریم مذکور آیت مسطورہ کا اثر سمجھتے ہیں) جہالت میں ڈال دیا یعنی اس دعویٰ محفوظیت ہر دو حضرات پر اس آیت کو (جس میں بطور لف و نشر مرتب ہر دو حضرات کا مس شیطان سے محفوظ ہونا اثر دعا والدہ حضرت مریم قرار دیا گیا ہے) چنانچہ حرف واد جو بالاتفاق جمیعت کے لیے ہے شاہد ہے (دلیل ٹھہرایا ہے۔ اور دعائیں) کو (ہجر شاگرد رشید جسے دعا مذکورہ اس آیت کو دلیل محفوظیت مریم تسلیم نہیں کیا)

جہالت اور غلط خیال میں مبتلا کیا۔ اصل سبب غلطیت مریم بیان نہ کر کے اور اس کو چھپا کر رکھنے سے  
 مسلمانوں کو جو محفوطیت مریم کو اثر دے گا مذکورہ آیت سمجھتی ہیں اس جہالت اور غلط خیال پر قائم  
 رکھا کہ محفوطیت مریم کا سبب انکی والدہ ماجدہ کی مذکورہ آیت مسطورہ (حاشا جانا یہ غلط  
 الامتراء بلا امتراء) حضرت کی پاک تعلیم اور سچی تبلیغ کی نسبت اس قسم کی تجویز کتمان جی و تحصیل مسلمان  
 کا کام نہیں ہو۔ سید واسطے ہننے ان مضمون کو جو شاگرد رشید نے بیان کئے ہیں اتفاقاً شیطان  
 قرار دیا ہے۔ شاگرد رشید کو لازم ہے کہ اس مضمون کی تجویز سے توبہ کرے اور اپنے اسلام  
 کی تجدید کرے۔

(۳) استاد جی (مولوی عبد الجبار صاحب) کے مجوزہ معنی بھی محض غلط ہیں اور اس  
 غلطی کا منشاء آپکا علوم صرف و نحو و اصول فقہ نہ پڑھنا ہے۔  
 مولوی صاحب اپنے مجوزہ معنی کے بیان پر اپنی وسیع نظری کا فخر کرتے ہیں مگر وہ فخر  
 افسوس کے لائق ہے۔ یہ ہم مانتے ہیں کہ کتب حدیث و تفسیر میں مولوی صاحب نظر  
 رکھنے میں چنانچہ صفحہ ۹۴ جلد ہذا میں ہم کہہ چکے ہیں۔ مگر ساتھ ہی اس کے یہ بھی  
 کہتے ہیں کہ ہم مطالب دقیقہ حدیث و تفسیر نصیب اعداء۔

اجی حضرت (بقول عوام مولوی صاحب و بقول شاگرد محدث صاحب و بزعم خود اہم  
 صاحب) اصح الکتاب بعد کتاب اللہ العزیز صحیح بخاری کی حدیث کے الفاظ (والشیطان  
 یمنہ حین یولد فیستہل صارحاً من الشیطان الامریم و ابنہما) قطعی فیصلہ کرتے ہیں  
 کہ بچوں کو شیطان کا مس کرنا (جہوتا) عین تواریف سے نکلنے کے وقت ہوتا ہے اور  
 اسی وقت (بلا فصل چنانچہ حرف فار کا) جو ترتیب بلا تراخی کے لئے موضوع ہے (فیصلہ ہے)  
 بچہ کا جلانا ہوتا ہے اور وہی پہلی چیز بچہ کی لغت استہلال کہلاتی ہے۔ مولوی صاحب کسی  
 مدرسہ میں کتب درسیہ پڑھتے اور صنعت برائے استہلال سے واقف ہوتے تو کہیں تولد کے  
 دگرگنڈہ کے بعد یا تمام دن کے بعد جلانے کو استہلال نہ کہتے۔ اور اسی تولد و خروج کی وقت



حضرت مریم اور ان کے فرزند محترم دونوں کا (چنانچہ حرف واو کا جواب بالاتفاق جمعیت کے لئے موضوع ہے فیصلہ ہے) مس شیطان سے محفوظ ہونا آیت میں بیان کیا گیا ہے۔ اس فیصلہ قطعی صحیح بخاری کے مقابلہ میں اور اسکے برخلاف آپ کا یہ کہنا کہ اس دن بھر میں شیطان طعن کرتا ہے کسی کو عند الخروج کیسے متصل بعد الخروج کیسے منفصل بعد الخروج گنہگار یا وہ گنہگار کے بعد (اور کیسے منفصل بعد الخروج کامل دن کے اندر اندر) کسی عالم علم لغت و نحو کے نزدیک کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے۔ یہ بات وہی شخص قبول کر سکتا ہے جس کو آپ کی مانند ظریفیت لفظ حین کا علم ہو۔ نہ ف کے معنی عدم تراخی کا علم اور نہ استدلال کے معنی لغوی کی خبر نہ واو کے معنی جمعیت سے اطلاع۔

آپ نے احمدیث غیر صحیح ابن جریر میں لفظ یوم دیکھ کر اس سے دن بھر میں سر شیطان کا واقعہ ہونا اور اس دن بھر میں حضرت مریم کا مس شیطان سے محفوظ ہونا تجویز دیا اور دیا اور دہو کہہ کھایا۔ اور صحیح بخاری کے چار الفاظ کو پس پشت ڈاکر مصرعے تحفظت شیئا وقابت عنك الشیاء کا مصداق بن کر دکھایا۔ اور یہ آپ سے نہو سکا کہ پہلے احمدیث کی صحت ثابت کرتے پھر اس کے لائق معارضہ حدیث صحیح بخاری ہونا مدلل کرتے اور بدراشات صحت یہ خیال کرتے کہ وہ حدیث صحیح ہو تو پھر اگر اس کا لفظ یوم مساوات یومیہ کی نسبت عام ہے تو اس عام کی تخصیص ساعت خروج سے ہو سکتی ہے (چنانچہ امام شافعی و ابوالہاشم کا مذہب ہے تلووح وغیرہ ملاحظہ ہو) اور اگر وہ مطلق ہے تو اس کی تقلید وقت خروج سے ہو سکتی ہے (جس سے ایسے موقعہ پر حقیقہ کو بھی اتفاق ہے تلووح وغیرہ ملاحظہ ہو) پس ہم اس دلیل سے اس یوم میں تمیم تجویز کرتے ہیں اور تاعدہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال کا کچھ مواظف فرماتے مگر یہ خیال مواظف اس سے تمیم و تقسیم مس یوم خروج میں آپ کے ہوتا کیونکر جبکہ آپ کو ان علوم میں دخل ہی نہیں۔

مسانی تلمذ مجوزہ نہ صرف تلمذ کے صحیح ہونے کا جواب ادا ہوا۔ اب مصرعہ سے خارج

بزرگاں گرفتار خطا سے بچا جاتا ہے۔

اے حضرات مولوی صاحبان! کیا یہ امر (بزرگوں کی خطا پکڑنا) آپ کو یا آپ کے اسلاف سرزد نہیں ہوا۔ کیا علماء متاخرین نے مجتہدین تقدسین کی اور مجتہدین نے تابعین کی اور تابعین نے صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اصاغر و عوام صحابہ نے اکابر و خواص صحابہ کی خطائیں نہیں پکڑیں؟ (آپ لوگوں پر یہ امر مخفی ہو تو خاکسار کے ضمیحات اخبار فقیر ہند شائع ملاحظہ ہوں) اور اے میرے روحانی فرزند تو نے بایں علم و حیثیت (جو تمہارے رسالہ اعلام اور رسالہ تفسیر السلف کو ظاہر ہے) حضرت امیر المؤمنین مجتہد و امام مسلم عندہ السلامین عمر فاروقؓ کی دو خطائیں صفحہ ۳ و ۴ رسالہ تفسیر السلف میں بیان نہیں کیں کیا تمہارے ایسے فیعل سالار ہے اور خاکسار پر حرام۔ اس مجال کی تفصیل اور اس قسم کے اور مفوات شاگرد رشید پر بحث بادیل میرے عزیز تمیز مولوی فاضل حافظ آیا دی اپنے مضمون صدر افسوس میں کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ میں اس مضمون کو اس دعا پر ختم کرتا ہوں۔  
ربنا افتخر بیننا و بین قومنا بالحق و انت خیر الفاتحین امین ثم امین۔

# صدای نفوس

(رقمزدہ کلک مولوی ابوالقاسم صاحب حافظ آبادی مولوی "فاضل")

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ک یا من حمدہ داخۃ الارواح وجالب الافراح ونشکرک یا من  
شکرہ من ید انعماء وسالب الاتراح ذکرک تطہن بہ قلوب العارفين و  
حمدک تطیب بہ انفاس الکاملین وتفوح بریا طیبہا ازہارہا کافاجت  
عدن تحتہا انہارہا ونسئک اللہم ان تفیض من صلواتک الزاکیات و  
التیمات الطبیات علی اشرف الحقائق الانسانیہ وخلاصہ الالاء الرحمۃ  
خیومن بنعتہ من ضئضئ الجود والکرم محمد زین ابیت وجہاء الحرام  
وعلی الہ الاطہار واصحابہ الاخیار وورثۃ العلماء الابرار اما بعد  
آجکل رسالہ اعلام الانام مؤلفہ مولوی فقیر اللہ صاحب پنجابی نزیل بنگلور کے دیکھنے  
کا اتفاق ہوا جس میں اس نے بڑی جرأت اور بے باکی سے بحث جہلی پیری و  
مریدی "سندرجہ اشاعت السنہ کا جواب دینے کی کوشش کی ہے اور اس کے فضول  
اور بے معنی ظاہر کرنے کی راکیاں سعی کی ہے اور اس میں جا بجا کمال بے باکی سے  
الفاظ نازیبا و بے زبان سے اور کہیں کہیں کلمے استعمال کئے ہیں مگر انصاف کی  
انوار سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ مؤلف رسالہ نے اس بحث کو بالکل نہیں  
سمجھا اور نہ اس کی طرف نظر انصاف سے دیکھا۔ کیونکہ اگر وہ نظر اسمان سے اس کو  
دیکھتا اور بے جا تعصب سے کام نہ لیتا تو جو خوبییں اس کے مطاوی الجاث میں  
تھیں رکن نظر آجاتیں کہ کس خوبی و خوش سلوپی سے جناب مولوی

ابو سعید محمد حسین صاحب مدظلہ نے پیری مریدی کے مفاد و اغراض اور اس کی اصلیت و ہئسری (تواریخ) اور اسکے اقسام جلیبیہ و صلیبیہ اور اسکی شرط کو بیان کیا اور یہ ظاہر و واضح کر دیا ہے کہ کونسا طریق ان میں سے شرعی حجاز کے احاطہ داخل ہے اور کونسا خارج پھر اسپر کس عمدگی سے قرآن و حدیث کی شواہد و دلائل پیش کئے ہیں ممکن ہے کہ مطاویٰ الحجاث میں کوئی بات قابل بکمتہ چینی بھی ہو لیکن جہاں تک دیکھا گیا اور میرے ذہن نے کام دیا ہے جناب مولانا موصوف کا مضمون ان بیجا الزامات و رد و قدح کا مورد نہیں جو مولف اعلام نے درشت زبانی اور بے تہذیبی کے ساتھ درج رسالہ کئے ہیں۔ مولف رسالہ نے اصل الحجاث سے تو کچھ تعرض نہیں کیا صرف اس حصہ پر (جس میں مولانا موصوف نے مولوی عبد الجبار کی پیری مریدی پر چند استفسارات بطور خیر خواہی کئے ہیں نہ انکی نسبت کوئی قطعی فیصلہ کیا ہے اور نہ کوئی غیر مطلق حکم اپنر لگایا ہے) لے دی کی ہے اور جو رد و عصیہ کی عنان اس طرف موڑ کر خاطر خواہ جوش نکالا ہے اور روٹھے ہوؤں کی طرح ناحق و بے جا الزام رسالہ اشاعت السنہ پر لگا کر اس کا رد لکھ مارا اور اسکے ضمن میں جناب مولانا موصوف کی عظمت کا اقرار کرتے ہوئے انکے حق میں سخت و ناملائم الفاظ کا استعمال کیا (اس سخت گوئی و ناملائمی کا اقرار رسالہ اعلام کے صفحہ ۲۹ میں موجود ہے و از انجملہ بعض الفاظ کا ذکر و بیان وہاں) تحریر میں ہی ہو گا) جو مولانا موصوف کے حق میں مولف اعلام کے زبانی اعتراف عظمت اور اسکے بالواسطہ مولانا موصوف کے شاگرد

ہند مولف اعلام حافظ عبد المنان صاحب کا اقرار و شکر ہے۔ جو مولانا

ابو سعید صاحب کے حدیث میں شاگرد ہیں ہند اپنے استاد کی بے جا محبت میں ان کا

استاذ الاستاذ کو برا کہنا مناسب نہ تھا۔

ہونے کی صورت میں نہایت قبیح و نازیبا معلوم ہوتا ہے۔ بنا بریں مجھے خیال ہوا کہ جناب مولانا موصوف کی تحریر پر جو کچھ صاحب اعلام نے لکھا ہے اور غیر واقعی الزامات کو انکی طرف منسوب کر کے غلط فہمی پھیلانی ہے۔ جس سے یہ خوف ہے کہ کہیں اور لوگ بھی دھوکہ کھا کر بدگمانی میں مبتلا نہ ہو جائیں اس کا مختصر جواب لکھ کر صاحب اعلام کی غلطی ظاہر کروں کیا عجیب ہے کہ وہ اپنی لغزش پر یقینہ ہو کر اس کا تذکرہ کرے۔ واللہ الموفق للصواب۔

سب سے پہلی بات جس میں صاحب مؤلف اعلام نے خود غلطی کھائی اور بلا وجہ و مبنی جناب مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب مدظلہ کی نسبت ایک خیالی الزام قائم کیا اور اسکی وجہ سے آپ کے حق میں الفاظ نازیبا (رجا بانعیب رظن فاسد زلات و عثرات تدنس ثوب اخلاق و تہذیب۔ و غلو ناروا تعدی بے جا وغیرہ) استعمال کئے ہیں اس کا یہ دعویٰ کرنا ہے کہ جناب مولانا موصوف نے مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی کو قادیانی جیسا پیر بنا دیا ہے۔ ایسا ہی بعض متطرفین رسالہ نے بھی اذکے ہضم فیہ ہو کر اس بات کا افسوس ظاہر کیا ہے۔ مگر یہ سب کچھ ان حضرات کی غلط فہمی ہے جس عبارت سے ان حضرات کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ وہ عبارت ہرگز اس بات پر دلالت نہیں کرتی کہ جناب مولانا موصوف نے مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی کو قادیانی کی مانند قرار دیا ہو وہ عبارت یہ ہے: "مولوی عبد الجبار صاحب پر بھی یہی بدگمانی کی جاتی ہے کہ انھوں نے بھی مرزا کو دیکھ کر پیری مریدی کو وسعت دی ہے اور اپنے امام ہونے کی شہرت پسند کر لی ہے" ناظرین غور کریں کہ اس عبارت میں جناب مولانا موصوف نے کہاں کہا ہے کہ مولوی عبد الجبار صاحب پر یہی بدگمانی کرتا ہوں اور میں انکو قادیانی کی مانند جانتا ہوں اس عبارت میں جملہ بدگمانی کی جاتی ہے میں تو فاعل بدگمانی کو مچھول رکھا ہے اور اس سے وہ حضرات علماء و مراد ہو سکتے ہیں جو مولوی عبد الجبار صاحب کے شہر میں رہتے

دن ان کو تقریر اور تحریر برا کہتے ہیں یہ مولانا موصوف جو اس بدگمانی کو نقل کرنے کے بعد رسالہ اشاعت السنہ کے صفحہ ۳۷ میں صاف الفاظ میں فرماتے ہیں کہ وہ (مولوی عبد الجبار صاحب) اگر وہ اہل حدیث کے ایک نمبر ہیں اور یہ خاکسار اس گروہ کا خادم اور پیروں میں سے ہے اور اس گروہ کے افعال کا جواب دہ ہے لہذا اس کا منصبی فرض ہے کہ وہ غزنوی صاحب کو اس بدگمانی سے بچائے اور اس غلو دہیے اعتدالی کو جو ان کے مریدوں میں پھیل گئی ہے روک دے۔" لیکن اس کو غریب عبارت میں مولانا موصوف نے صاف اور قطعی فیصلہ کر دیا ہے کہ بدگمانی کرنے والے اور یہی ہیں اور مولانا موصوف مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی کو اس بدگمانی سے بچانے والے ہیں۔ اس عبارت کے مفہوم صریح و منطوق کو مولوی فقیر اللہ صاحب جو حکم حبک للشیخ یعنی و یمم اپنے استاد کی عقیدت مفرط حمیت ناروا میں مبتلا ہیں نہ سمجھنا محل افسوس و تعجب نہیں ہے افسوس و تعجب تو ان حضرات علماء پر ہے جو اس رسالہ کی تفریطوں میں اس بے جا الزام کے قائم کرنے میں مولوی فقیر اللہ کے مصفیہ ہو گئے ہیں افسوس ان حضرات نے صرف مولوی فقیر اللہ کی منقولہ عبارت کو دیکھا اور اس عبارت منقولہ بالا کو جس کو مولوی فقیر اللہ مرقر کر کے چھڑ گئے تھے۔ اصل رسالہ نمبر ۱۲ جلد ۲۰۔ اشاعت السنہ میں جو ان حضرات کے پاس موجود تھا (اور جن کے پاس وہ رسالہ نہ تھا انکو اصل رسالہ طلب کر کے ملاحظہ کرنا واجب تھا) ملاحظہ فرمایا اور حفظت شیئا وغایت غلک اشیاء کا مصداق بنکر ناحق مولانا موصوف پر الزام لگایا اور انصاف کا خون کیا۔ اور مولوی فقیر اللہ کے ظلم میں حصہ لیا۔ وہ حضرات اب بھی خدا سے ڈریں اور انصاف سے کام لیں کہیں کہ مولانا موصوف مولوی عبد الجبار صاحب پر بدگمانی کرنے والے ہیں یا اس بدگمانی کو ان کو بچانے والے ہیں۔ کیا انکا فعل اور آپ لوگوں کا الزام ناحق اس مثل کا مصداق نہیں ہے۔ نیکی پر بارگاہ لازم۔ اسے حضرات کہاں بدظنی سے بچانا اور ناشی فاسدہ کو

روک کر انکی اصلاح کی فکر کرنا اور کہاں تا دیا تھی کی مانند قرار دینا غرض یہ سب آپ حضرات کی خوش فہمی ہے ویں۔

یہ الزام تشبیہ تا دیا تھی کا جواب ہے اس تشبیہ کے علاوہ صریح و صاف طور پر بھی اس مضمون میں کہیں مولانا موصوف نے مولوی عبد الجبار صاحب پر دھوکہ دہی اور جلسہ سازی کا حکم نہیں لگایا اور جو کچھ ذکر کیا ہے وہ سب تفصیلات اور قضایا شرطیہ کے طور پر ذکر کیا ہے جس سے انکی نسبت دھوکہ دہی وغیرہ کا کوئی یقینی فتوے اور غیر معلق حلفہ ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ انشاء ارت اور شرطیات کسی حکم شرعی غیر معلق پر دلالت ہی نہیں کرتے۔ پس اس سے حلفہ وغیرہ سمجھ لینا مؤلف اعلام اور اس کے ہمنیوں کی خوش فہمی ہے۔

صفحہ ۳۷ مضمون پیر مریدی میں جو کہا گیا ہے کہ سجادہ نشین کا بلا تحصیل صفات سلسلہ پیری مریدی کو قائم کرنا دھوکہ دہی ہے یہ بھی اس فعل پر حملہ ہے نہ مولوی صاحب پر۔ سو بھی اس شرط سے مشروط ہے کہ وہ یہ کہیں کہ صفات پیری مریدی تو ہم میں موجود نہیں مگر ہذا ہم لوگوں سے بیعت استفاضہ لیتے ہیں چنانچہ صفحہ ۳۸۲ میں اس شرط کی تصریح موجود ہے۔

دوسری بات جس میں مؤلف رسالہ اعلام نے خود غلطی کھائی ہے اور اسکی وجہ سے مولانا موصوف پر ایک صریح تہمت لگائی ہے اسکا مولانا موصوف کی نسبت زلت نمبر اول تجویز کرنا اور یہ کہنا ہے کہ مولانا موصوف نے بیعت توبہ کو درجہ استجاب میں رکھا ہے اور اسکی مشروعیت کو تسلیم کر لیا ہے۔ پھر اشاعت السنہ ۳۸۲ سے یہ عبارت نقل کی ہے یہ آپ جیسے متبعین سنت کا یہ فعل (خصوصیت اخذ بیعت) ان بد کرداروں کے لئے سندن کیا ہے۔ لہذا آپ کا بالکل اسکو ترک کر دینا قرین مصلحت ہے آپ پر یہ حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہ کوئی شخص نماز میں نہی



طرف پر بیٹھنے سے شیطان کا حصّہ نہ ٹھہرے غرض نہیں انہی کے بعد آپ اس کا  
 حاصل بیان کر کے جواب کے درپے ہوئے ہیں اور اس مضمون کو چشم حقارت سے  
 دیکھتے ہوئے احسان کے رنگ میں فرماتے ہیں اگر مضمون کسی دوسرے کا ہوتا  
 تو میں برابر اسکی نسبت بایں الفاظ عرض کرتا کہ یہ مضمون خفیف بخفیف بنوہ دراء  
 انظہر کردنی و نظر و توجہ از برداشتی ہونے کے سبب محتاج جواب نہیں بلکہ ساقط من  
 الاعتبار ہے۔ یہ آپ کے پاکیزہ حند بآئہ الفاظ ہیں اور ان الفاظ کا جو مطلب  
 آپ نے قرار دیا ہے وہ آپ کے تمام رسالہ کالب لباب اور ایہ ناز ہے جسکی عبارت  
 آرائی اور ناموزون اور بے معنی فقرہ بندی میں آپ نے بہت تکلیف اٹھائی اور  
 درحقیقت آپکی یہ جانکا ہی اقد تکلف اس بیت کا مصداق ہے ۛ  
 بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا ۛ جو چیرا تو اک قطرہ خون نکلا  
 یہ امر ناظرین کو ہمارے جواب پڑھنے سے ایسا معلوم ہو جائے گا انشاء اللہ  
 جیسا کہ نصف اتہار میں آفتاب آپس واضح ہو کہ عبارات اشاعت السنہ میں  
 (جن کی نسبت یہ الفاظ کہے گئے ہیں) غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تحقیر مضمون  
 اور اس کا جواب اور پسندیدہ احسان جانے کا منشاء و مبنی مؤلف اعلام کی خوش  
 فہمی ہے اور جو کچھ اس نے جناب مولانا موصوف کی کلام کا خلاصہ مطالب  
 سمجھا ہے غلط سمجھا ہے۔ اسی غلط فہمی اور مبنی فاسد پردہ و قدح کرتے کرتے اور  
 اسکے ضمن میں دلائل و نظائر پیش کرتے ہوئے اصل مضمون رسالہ کو ختم کر دیا ہے  
 جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اس نے خیالی اعتراضات قائم کرنے میں بیجا تکلیف  
 اٹھائی اور درحقیقت جناب مولانا موصوف کے مضمون پر کوئی خدشہ وارد نہیں  
 ہوتا اور مؤلف اعلام اپنے فہم و فخر اور جناب مولانا موصوف کی تحقیر میں اس شعر کا  
 مصداق ہے ۛ

اذا قال السها للشمس انت خفية + وقال الدجی للصبح لوندك حائل  
اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ مولف رسالہ نے عبارت منقولہ سابقہ مولانا موصوف  
کا مطلب بایں الفاظ بیان کیا ہے "اس کا حاصل یہ ہوا کہ امر تحب کا التزام لینے  
بلا ناغہ کرنا جس کو دوام کہتے ہیں مستلزم اس کے وجوب کا ہو جاتا ہے۔ پس درجہ استجاب  
میں رکھنے کے لئے چند روز اس کا ترک ضروری ہے لہذا جناب مولانا موصوف کی  
عبارت کا مطلب سمجھنے میں مولف اعلام نے پانچ غلطیاں کیں ہیں اور انہیں  
غلطیوں پر اس کے رسالہ کی بنیاد ہے۔

پہلی غلطی یہ ہے کہ اس نے دوام والتزام کو ہم معنی سمجھ کر التزام کی تفسیر دوام  
سے کی اور یہ نہ سمجھا کہ التزام کے معنی لازم سمجھنا اور غیر لازم کو لازم قرار دینا ہے جو  
عقیدت اور علم پر دلالت کرتا ہے اور دوام میں یہ بات نہیں پھر دونوں کو ہم معنی  
قرار دیکر دوسرے شخص کی کلام کا غلط مطلب نکالنا اور اس پر دراز تک مہم نہ  
رد و قدح میں جولانی دکھانا ایک بے معنی بات ہے جس سے یہ لازم آتا ہے کہ اس  
نے اپنی ہی غلط فہمی کا رد کیا نہ مولانا موصوف کا کیونکہ جس امر کا اس نے رد کیا ہوا  
مولانا موصوف اس کے قائل ہی نہیں۔ پس مولف اعلام کی ساری نگ و پو و خامہ  
فرسائی غلط فہمی پر مبنی اور خراب و خیال کی مانند ہے۔

دوسری غلطی اس کا یہ سمجھنا کہ جناب مولانا موصوف کسی فعل کے درجہ استجاب  
قائم رکھنے کے لئے ترک چند روزہ ضروری سمجھتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ یہ بات ہرگز  
صحیح نہیں بلکہ یہ مولانا موصوف پر محض افتراء ہے جس غلطی رکھیں تو یہ کہیں کہ مولف  
اعلام کی غلط فہمی ہے۔

مولانا موصوف نے جو کچھ اس باب میں صفحہ ۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸ اشاعت لکھا ہے اس کے  
الفاظ یہ ہیں "بیعت تو یہ لینے سے اپنی خصوصیت اٹھا دیں حوصلہ مٹو تو چند روز کے

واسطے خود اس عہدہ سے علیحدہ ہو جائیں۔ یہ کام دوسرے بہائی یا شاگرد خاندان کے سپرد کریں  
یہ حوصلہ نہ ہو تو ان کو اس کام میں شریک کر لیں۔ تاکہ آپ کی خصوصیت اٹھ جاوے یا بات آپ ان پر نہیں  
کہ ایک شہر میں چند اشخاص کا بیعت لینا جائز ہے۔ تو چند روز کے واسطے اس کام کو ترک کر کے  
دوسرے کے سپرد کر دینے۔ یا کم از کم اس کو شریک و حصہ دار بنانے میں کیا عذر ہے۔ اسے میرے  
دوست برادر اور میرے ایک بزرگ کے فرزند آپ غور و انصاف کریں کہ اس بیعت تو بد کے بہانے  
سنے اہل لوگ کس قدر گراہی پھیلا رہے ہیں۔ خود حرام کاری و بد کاری کے مرکب ہوتے ہیں۔ اور  
ہیں بیعت کے بہانے سے لوگوں کو اپنے دام میں پھنساتے ہیں۔ اور مرید بنا رہے ہیں۔ ان کا قول  
و فعل کلمۃ حق اور یہ بہا الباطل کا مصداق ہو رہا ہے۔ اور آپ حبیب متبعین سنت کا یہ فعل ان کا کارواں  
کیلئے سنبھل گیا ہے۔ لہذا آپ کا اس کو بالکل ترک کر دینا قرین مصلحت ہے۔ آپ پر حدیث ابن  
مسعود کہ کوئی شخص اپنی نماز میں دہنی طرف التزام کر کے پہنچنے سے شیطان کا حصہ نہ ٹھہرے  
مخفی نہیں۔ اور نہ یہ قول تھا کہ نماز کے بعد سجدہ شکر نہ کرنا چاہئے۔ کیونکہ عوام اس کو واجب سمجھیں گے  
نخعی ہو گا۔ لہذا آپ بیعت لینا چند روز ترک کر دیں تو مناسب ہے۔

یہ عبارت والفاظ اونچے آواز سے پکار رہے ہیں کہ مولانا موصوف نہ تو کسی فعل کا درجہ  
استحباب قائم رکھنے کے لئے اس کا ترک چند روز ضروری یا واجب جانتے اور ٹھہرتے ہیں اور نہ اثر  
ابن مسعود کا یہ مطلب قرار دیتے ہیں کہ جس شخص نے دہنی طرف پہنچنے کو ترک نہ کیا اس نے ترک  
واجب کیا۔ اور نماز میں شیطان کا حصہ مقرر کیا۔ وہ تو مناسب و قرین مصلحت والفاظ کہ اگر ایک  
فعل مستحب کی مداومت اگر اس مداومت کے ساتھ لزوم و وجوب کا اعتقاد شامل ہو جائے ترک اس کا  
کو صرف ایک امر متحکم قرار دیتے ہیں۔ سو یہی اس نظر و خوف سے کہ لوگ اس مستحب کو واجب جان لیں  
نہ اس خیال سے کہ مستحب پر عملی مداومت ناجائز ہے۔ اور ترک مداومت واجب ہے۔ پہر ایسی صیغہ و صفت  
عبارت کا مطلب یہ قرار دینا کہ اس میں امر مستحب کی نفس مداومت کو ترک کرنا ضروری کہا ہے۔ اور اثر  
ابن مسعود کا یہی مطلب قرار دیا ہے محض افتراء یا غلط فہمی (جو اس شعر ابی الطیب کی مصداق ہے)

وَكُلٌّ مِنْ غَائِبٍ قَوْلًا صَحِيحًا. وَافَتْهُ مِنَ الْفَهْمِ السَّقِيمِ) نہیں تو اور کیا ہے۔  
 پہر مولانا موصوف کی یہ تجویز (کہ اعتقادِ واجبِ مستحب اس کے ترک کرنے سے تو دینا  
 مناسب ترین مصلحت ہے) بھی انکی اپنی تجویز نہیں ہے بلکہ یہ تجویز خطیرۃ القدوس حضرت  
 رسالت سے پہلے ہے اور سرور کائنات اور خیر موجودات کے قول و فعل سے ثابت و مروی ہے۔  
 صحیح بخاری صفحہ ۱۵۲ میں حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

عمل مستحب کو جس کا کرنا آپ پسند کرتے ہیں خوفِ ترک کر دیتے کہ لوگ بھی اس کو عمل میں لائیں گے تو  
 وہ عمل (حکم الہی یا تقریر نبوی) اُن پر واجب ہو جائے گا۔  
 یہ اس عمل کی ایک مثال حضرت عائشہؓ نے نماز چاشت  
 ذکر کی اور کہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (اسی خوف  
 فرضیت سے) اسکو نہیں پڑا۔ اور میں پڑھتی ہوں۔  
 دوسری مثال نماز تراویح بیان کی اور فرمایا کہ آنحضرت  
 نے دو شب نماز پڑھی۔ لوگوں نے آپ کے ساتھ مل  
 کر پڑھی۔ پھر تیسری یا چوتھی رات آدمی بہت حج ہو گئے  
 تو آپ نہ نکلے۔ اور صبح ہوئی تو فرمانے لگے۔ میں نے  
 تمہارا اجتماع (اور نماز کے لئے انتظار) دیکھا  
 تو مجھے یہ خوف مانع ہوا کہ وہ نماز (تراویح بہتیت  
 کذائی) پھر فرض ہو جائے گی۔

عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 لِيَدْعُ الْعَمَلُ وَهُوَ حُبُّ أَنْ يَعْمَلَ بِهِ  
 خَشْيَةً أَنْ يَعْمَلَ بِهِ النَّاسُ فَيَقْرَضُوا  
 عَلَيْهِمْ وَمَا سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 الضَّحَى قَطُّ وَافِي لَا يَسْمَعُهَا وَغَنَاءُ  
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَاةَ ذَا اللَّيْلَةِ  
 فِي الْمَسْجِدِ فَصَلَّى صَلَاتَهُ نَاسِئًا مِنْ صَلَاتِهِ  
 الْقَابِلَةِ فَكَثُرَ النَّاسُ وَاجْتَمَعُوا مِنَ اللَّيْلَةِ  
 الثَّلَاثَةِ أَوِ الرَّابِعَةِ فَلَمْ تَخْرُجْ إِلَيْهِمْ رَسُولُ  
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا أَصْبَحَ قَالَ قَدْ  
 الَّذِي صَنَعْتُمْ فَلَمْ يَنْعَنْ مِنَ الْخُرُوجِ إِلَيْكُمْ  
 الْإِخْشَاءُ أَنْ يَفْرَضَ عَلَيْكُمْ وَذَلِكَ  
 فِي رَمَضَانَ (صحیح بخاری ص ۱۵۲)

یہ تجویز ترکِ عمل مستحب بخوفِ فرضیت بعینہ وہی تجویز ہے جو مولانا موصوف نے ان  
 احادیث سے اخذ کر کے پیش کی ہے اس میں اس میں فرق ہے۔ تو صرف یہی ہے کہ جس  
 فرضیت کا خوف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا تھا وہ فرضیت منجانب اللہ تھی جو حکم الہی ہو جاتی۔ یا تقریرِ نبویؐ پائی

جاتی۔ اور جس فضیلت یا وجوب کا خوف مولانا موصوف کو ہوا۔ وہ وضیعت یا وجوب جہلا زمانہ کے اپنے ہی جاہلانہ خیال سے ہو جاتا ہے۔ وہ جہاں ایک نخل کا التزام صالحین سے دیکھتے ہیں تو یہ سمجھ جاتے ہیں۔ کہ یہ نخل فرض یا واجب تھا۔ تب ہی اسکو ہمارے پیروں پیشواؤں نے لازم کر رکھا ہے جیسے سجدہ شکر بعد الصلوٰۃ جس کو فقہاء نے بعینہ اسی علت سے منع کیا ہے جس کو جواب مؤلف سالہ اعلام سے کچھ بن نہیں پڑا۔ اور گویا اس نے اس کو تسلیم کر لیا ہے۔

یہ امر متعجب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اوقات ترک کر دینے کا ذکر اور اسکی استہکام یا اس سے اس سے ڈر کر سنو۔ بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت کو مکدہ کو بھی جس پر ثابت امت کیلئے بلا اختلاف مسلم چلا آتا ہے جیسے نماز تہجد اور سنن ہو کہ ترک کر دیا ہے۔ اور اسی وجہ سے کتب فقہ و اصول فقہ میں سنت کی تعریف میں لفظ ترک احیانا داخل کیا گیا ہے۔ چنانچہ فتح القدیر حاشیہ ہایہ میں اور حصول المامول میں ہے۔

السنة ما واظب عليها النبي صلى الله عليه وسلم مع تركها احيانا (فتح القدیر)  
واما في عرف اهل الفقه فانما يطلقونها  
على ما ليس بواجب ويطلق على ما تقابل  
البدعة - وقيل هي ما اذ اظب النبي  
صلى الله عليه وسلم مع تركها ما بلا عذر  
(حصول المامول ص ۲۲)

مثلاً مشہور ہے من جمل شئینا اعلیٰ کا تعجب تو ان علماء سے ہو جو غافل مشہور ہیں۔ اور صاحب تصنیف ہیں  
پہرہ بھی اس مسئلہ فقہ و اصول فقہ سے آنکھ بند کر کے مولانا موصوف کی تجویز ترک متعجب بخون افتقاد  
وجوب پر معترض بن بیٹھے۔ فلیسک علی العلماء من کان بالثبات  
اس بیان سے مؤلف اعلام کو اعتراض اور اس کی ساری تگ و پو ضائع ہو گئی اور

اس کے رسالہ کا بنیادی پتھر ہی موہوم اور فرضی ثابت ہوا۔ اور جو اس نے جناب مولانا موصوف کی نسبت لکھا تھا کہ ”پھر اس پر طرہ یہ کہ اس رسالہ میں اچھی فزوت و اوہن من بیت العنکبوت پر بہت کچھ لپی چڑی عمارت بنانے کا قصد کیا ہو ہے، ماموہب اسی کے مناسب حال ثابت ہوا۔“  
اس بیان کے بعد رسالہ ۱۱۱ کے اور اغلاط کا بیان کرنا ضروری نہ تھا۔ تاہم استقصاء انجام دے ستیفاء انتقام کی غرض سے اس کے اور اغلاط کو بھی ذکر کیا جاتا ہے۔

مؤلف رسالہ کا یہ خیال کہ جناب مولانا موصوف مداومت بیعت توبہ کو پولٹیکل حکم بنا دینا سمجھتے ہیں۔ اور اس بنا پر اس کی ترک ضروری جانتے ہیں یہ اسکی تفسیری غلطی ہے مولانا موصوف ہرگز اس بات کو قائل نہیں کہ مداومت بیعت توبہ اس کو پولٹیکل حکم بنا دینا ہے۔ البتہ اُن کے لہجہ و عزیمت کے بعض اتباع مصداق ”پیراں مخور پند مریاں سے پرانند“ کا اس قسم کے اشتہار دینا کہ ”اؤ فلاں جیسا کے ہاتھ پر بیعت کر دیکو کہ یہ وہ کام ہے کہ صحابہؓ نے اُس کو آنحضرت صلیم کے دفن کفن پر ہی مقدم کیا تھا“ وغیرہ امور مولانا موصوف اس کے پولٹیکل حکم خیال کرنے نتیجہ سمجھتے ہیں۔ نہ صرف مداومت بیعت توبہ کو اس کا موجب قرار دیتے ہیں جیسا کہ مؤلف اعلام نے سمجھ لیا ہے۔ اور بزعم خود اس کے رو کے دے پے جو کرا عیان اگر وہ الحدیث سے مداومت بیعت توبہ کی خیالی شہادتیں اور فرضی عقل درآمد نقل کیا ہے۔ جو کسی طرح مؤلف کے مفید طلب اور مولانا موصوف کے مخالف نہیں ہو سکتا۔ اگر سلف صالحین سے بیعت توبہ کے اشتہار دینا اور اسکی اہمیت پر زور لگانا اگر اُسے آنحضرت صلیم کے دفن کفن پر مقدم ثابت کرنے کی کوششیں اور عقل درآمد منقول ہوتا تو البتہ مؤلف اعلام کو مفید ہو صرف مداومت کی شہادتوں سے یہ مقصود ہو سکتا۔ انہیں ہو سکتا صرف مداومت بیعت توبہ کو مولانا موصوف ہی اس کے پولٹیکل حکم بنا دینے کا باعث نہیں سمجھتے۔ صدائے افحوس ۳۵۲ تا ۳۵۷ اسناد مستندہ جلد ۲ جس کی عبارات اوپر منقول ہیں۔ صاف منظر ہیں کہ بیعت توبہ کے نوش دینے اور اسکی اہمیت پر زور لگانے اور اس امر کے ظاہر کرنے سے کہ صحابہؓ نے اس امر آنحضرت صلیم کے دفن کفن پر ہی مقدم کیا تھا وغیرہ امور سے (جو درحقیقت پولٹیکل بیعت کے خصوصیات ہی ہیں)

مولانا موصوف کو یہ خدشہ ہوا کہ ان لوگوں نے بیعت توبہ سمجھ میں غلو کر کے اوس کو اسلام کا پوشیل کل حکم بنا دیا ہے نہ یہ کہ آپ نے صرف ملاومت بیعت توبہ کو اسکے پوشیل کل حکم اسلام بنا دینے کا باعث سمجھا ہے۔ پس مؤلف اعلام کا اصلی باعث کو نظر انداز کر کے غلط باعث قرار دینا پھر اپنے تئیں مدق و تائید کے لئے خیالی شہادتوں اور فرضی عمل درآمد کا نقل کرنا بے سود اور دفع الوقتی ہے۔

مولانا موصوف نے جو مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی کو چند روز بیعت توبہ مصلحتاً ترک کر دینے کی رائے دی ہے۔ اسکی وجہ بھی صاحب اعلام نے یہی قرار دی ہے کہ چونکہ مولانا موصوف ترک ملاومت کو ضروری سمجھتے ہیں لہذا انکی یہ رائے بھی اسی پر مبنی ہے تاکہ بیعت توبہ مذکورہ درجہ استجاب سے گذر کر درجہ وجوب کو نہ پہنچ جاوے۔ چنانچہ وہ اعلام صفحہ ۴ میں لکھتے ہیں: چنانچہ جناب مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی نے اس بیعت توبہ پر ہمیشگی کر دی ہے لہذا آپکی یہ وصیت ہے کہ آپ بیعت لینا چند روز ترک کر دیں۔ مگر یہ صحیح نہیں اور یہ صاحب اعلام کی چوتھی غلطی ہے۔ اس غلطی کا ایک قطعی ثبوت تو یہ ہے کہ اگر اس رائے جناب مولانا موصوف کی یہ علت قرار دی جائے جو صاحب اعلام نے بیان کی ہے تو برعکس مؤلف چونکہ مولانا موصوف ترک ملاومت ضروری جانتے ہیں لہذا رائے بھی قطعی طور پر ترک کرنے کی ہونی چاہیے تھی اور وہ بایں الفاظ ہوتی کہ آپ بیعت لینا قطعاً ترک کر دیں یا ترک ملاومت لازم۔ ضروری خیال کریں یا ایسے اور الفاظ سے جو مثبت ضرورت یا مشعر قطعیت ہوں نہ ان الفاظ سے جو تخنیر و اولویت پر دلالت کرتے ہیں جیسا کہ لفظ نہ مناسب "قرین مصلحت" وغیرہ۔ الغرض اگر یہ وجہ ہوتی جو مؤلف رسالہ نے ذکر کی ہے تو مولانا موصوف ضرور الفاظ ضرورت وغیرہ کو ذکر کرتے اس صورت میں الفاظ "تخنیر" کا موقع بھی کیا تھا جو آپ نے استعمال



کہئے ہیں وہ توصاف اس بات کو ظاہر کر رہے ہیں کہ چند روز آپکا بیعت لینے کو ترک کرنا مناسب و قرین مصلحت ہے۔

جو صاحب جلد ۲۰ اشاعت السنتہ ص ۳۸۲ کو مطالعہ کریں گے میرے اس بیان کی تصدیق کریں گے انہیں صاف طور پر سمجھ میں آجائے گا کہ مولف اعلام نے جناب مولانا موصوف کی رائے و مشورہ ترک بیعت کی علت اور سبب سمجھنے میں غلطی کی ہے اور جو کچھ رد و فسخ وغیرہ کی بنیاد اس پر رکھی ہے وہ بناءً و انفاً سد علی الفاسد کا مضمون ہے۔

اس وصیت کی وجہ مولوی عبد الجبار صاحب کے معتقدوں اور مریدوں کا وہ غلو ہے کہ وہ انکو عام پیروں سے بڑھا چڑھا کر درجہ امامت تک پہنچا چکے ہیں جسے کہ آپ جیسے منسوب بعلم انکو امام الوقت و تہدیٰ ہی کہنے لگ گئے ہیں۔ کہنے رسالہ تفسیر السلف کا صفحہ ۲۰ و ۲۱ ملاحظہ فرمادیں اور وادانصاف دیکر کہیں کہ کرشن قادیانی اور مولوی عبد الجبار میں کبجز ایک لقب مسیح موعود آپ نے کیا

بہ کرشن قادیانی فخر مکر ہیں کہ امام دہدی ہم ہی ہیں انکے ہمعصر اور بھی ہیں جن کو نام دہدی کہا جاتا ہے۔ یہ ہم مانتے ہیں کہ کرشن جی کا دعویٰ حدودیت اور معنی کے سوسے ہے اور مولوی عبد الجبار صاحب کے معتقدوں کا انکو دہدی کہنا اور لحاظ دینے سے ہے تاہم شراکت لفظی تو ہے لہذا اب کرشن جی کو چاہیے کہ وہ لفظ امام الوقت امام دہدی کی اپنے لیے رجسٹری کرانے کے دوسرے کے حق میں استعمال کرنے کی ممانعت کروادیں ورنہ ایک نہ ایک مریدیں و معتقدین مولوی عبد الجبار صاحب سے لقب مسیح موعود بھی ان کے حق میں استعمال کر کے آپ کی خصوصیت کو اٹھا دیں گے اور آپ کی ساہا سال کی کدو کا دیش و محنت پر پانی پیر دیں گے۔

(ایڈیٹر رسالہ اشاعت السنتہ)

فرق رہنے دیا؟ لہذا اس غلو کو روکنے کے لئے مولانا موصوف نے استفسار کیا کہ آپ کی بیعت تو یہ ہے یا استفاضہ؟ اگر بیعت تو یہ ہے تو پیر کہلانے کی کوئی وجہ نہیں اور نہ آپ کی اس میں کوئی خصوصیت ہونی چاہیے۔ اس غلو کو روکنے کے لئے آپ بشرط حوصلہ چند روز بیعت لینا ترک کریں تو مناسب ہے یا اپنی خصوصیت اٹھا کر اور بھائیوں اور خلفاء کو اس میں شریک کر لیں وغیرہ تاکہ یہ غلو دور ہو جاوے اور آئندہ کسی قسم کا خدشہ اور بدظنی پیدا نہ ہو۔ ناظرین صفحہ ۳۸۱ و ۳۸۲ جلد ۲۱ ملاحظہ فرماویں اس میں یہ بات صاف طور پر نظر آجائے گی اور مؤلف اعلام کی غلط فہمی کا یقین ہو جائے گا۔

پانچویں غلطی یہ ہے جو اعلام صفحہ ۱۰ میں کہا ہے یہ اب رہا ترک بیعت تو یہ

ایجا استدلال صحیح بخاری کے اس باب من ترک بعض الاختیار حفاۃ ان یقتصر فہم بعض الناس ینفقوا فی اشد ما منہم سو یہ استدلال پہلے استدلال سے جو اثر عبد اللہ بن مسعود فرمایا گیا ہے زیادہ تر مفسرین الیٰ العجب ہے کیونکہ دعویٰ و دلیل میں کچھ بھی مطابقت نہیں ولا بد منہا کما تعلمون "پھر اس کی تفصیل اور بڑا فائدہ تطویل کی غرض سے اعلام صفحہ ۱۱ میں آپ نے کہا ہے "غرض کہ جناب مولانا مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی کا بیعت تو یہ لینا اگر مفسرین اور مؤدی ہوتا طرف کسی بدعت یا کسی مصیبت یا کسی کفر و ضلالت یا کسی دوسری شاعت و تہمت و وقاحت کے اور اسکے ترک کرنے اس سے بہادرت اور کوئی مصلحت ہوتی۔ تو البتہ آپ کا یہ استدلال کچھ مجبوری و مفید تھا حالانکہ ان باتوں میں سے کوئی بات نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں مؤلف نے اس مقام پر بالکل تجاہل و تنہا غل سے کام لیا ہے۔ جناب مولانا موصوف صاف طور پر اس امر کا اظہار کر چکے ہیں کہ مولوی عبد الجبار صاحب کی بیعت سے ان کے مریدوں میں مریدان قادیانی کا

ساغلو پیدا ہو گیا ہے۔ اور خاکسار اور نقل کر چکا ہے کہ آپ جیسے غالی پیر مولوی صاحب کو امام الوقت و امام ہندی کے القاب سے یاد کرنے لگ گئے ہیں جس کے آئندہ بہت خطرناک حالت کا نقشہ دکھائی دیتا ہے لہذا امر تحجب یعنی اخذ بیعت تو بہ مولوی عبد الحبار صاحب کا اس خوف و خطر کی وجہ سے ترک کر دینا بموجب باب من ترک الخیر صحیح بخاری مناسب ہے۔ اس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ دلیل و مدعی میں پوری مطابقت ہے اور جو صاحب اعلام نے باب بخاری اور جناب مولانا موصوف کے مدعی میں عدم تطابق کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ صحیح نہیں جن مفاسد کا خوف مولوی عبد الحبار صاحب کی بیعت اور ان کے مریدوں کے غلو کی وجہ سے پیدا ہو رہا ہے ان کا اظہار بخوبی ہو چکا ہے جس کے لحاظ سے مولف اعلام کا دعویٰ عدم تطابق بالکل تغافل اور تجاہل محض پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔

یہ اغلاط خمسہ تملک رسالہ اعلام کی دو سری بات کی (جس کو اس نے زلت نمبر اول قرار دیا تھا بطور مشتے نمونہ خردوار ہیں۔ اور ہنوز بہت سے اغلاط کو فضول سمجھ کر نظر انداز کیا گیا ہے اسی قدر اظہار سے بخوبی آشکار ہو گیا کہ جو کچھ صاحب امام نے اپنی خیالی زلت نمبر اول میں کہلے اور اسپر بنا مفاسد (رد و قبح طعن طنز و الفاظ نازیبا کا استعمال یا زلات و عشرات و غلط فہمی کی نسبت مضمون کو خفیف و سخیف بنو ڈوراء الطیر کرتا یا اوہی قوت و دادہن من بیت العنکبوت ہب ادا مشور کا سے تعبیر کرنا اور ایسے لغویات سے اپنے مسلم مقتدا کی تحقیر کرنا جو چھوٹا منہ بڑی بات کا مصداق اور شعریہ و طاولت الارض السماء سفاہتہ و فاخرت الشہد الجہاد و الجنادل کا مورد بناتا ہے) رکھی تھی وہ اسی کی خوش فہمی کا نتیجہ نکلا اور سراسر فرضی و خیالی ثابت ہوا اور معلوم ہوا کہ وہ مغلوب البیظ ہو کر جناب مولانا موصوف کے مضامین اور مقاصد کو نہ سمجھ سکا اور فرط عقیدت بحق استاذ کی وجہ سے درپے رد ہو گیا۔ مگر

خیالی اور فرضی بنیاد پر کوئی تحسینہ و قبیحہ قائم نہیں ہو سکتی اس لئے یہ کہنا بجا ہے کہ رسالہ اعلام کی زعم مصنف رد و قبیح کی بلبی چوری عداوتیں درطن تشنیع کے سنگین طعنے بناؤ الفاسد علی الفاس کا مصداق ہیں۔

امامت کے متعلق صاحب اعلام کی بحث غیر مکمل ہے۔ مہربان اس کے متعلق مولانا موصوف اپنے رسالہ نمبر ۵ و ۶ میں کافی بحث کر چکے ہیں۔ اس وجہ سے خاکسار نے اس بحث سے تفتیش نہیں کیا۔

تیسری بابت جس پر مؤلف اعلام نے مواخذہ کیا اور اس کو زلت نمبر دوم قرار دیا ہے۔ یہ ہے کہ جناب مولانا موصوف نے حنظلہ بن الربیع کو حنظلہ بن المثلثہ کہا ہے اس کے جواب میں خاکسار کہتا ہے کہ یہ غلطی نہیں بلکہ صرف نظر کی سبقت ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا موصوف کی توجہ والتفات صرف متن کی طرف رہی اس کے اسناد کی طرف متوجہ نہ ہوئی کہ اس کا راوی کون حنظلہ بن حنظلہ بن مالک ہے یا حنظلہ بن الربیع ہے اگر وہ اپنے نظر التفات کرتے تو متن مشکوٰۃ میں حنظلہ بن الربیع کا نام پاتے اور حاشے میں اس کی تفصیل دیکھ لیتے کہ حنظلہ بن مالک اور غیل المثلثہ نہیں ہے۔ اور اس عدم التفات کی وجہ یہ ہے کہ اسناد درواہ کا دیکھنا محدثین سلف میں صحت و سقم متن کیلئے ہوتا تھا۔ اور یہ ہے یہ امر مفقود اور باب تصحیح بحد نظر اسانید سدود ہو گیا ہے۔ تو اس حدیث کی طرف نظر کرنا ہی اصل مقصود سے خارج ہو گیا امام ابن الصلاح کتاب علوم الحدیث کے فرع اول کے فائز دوم میں فرماتے ہیں: "وصار معطلہ المقصود بما یتداول من الاسانید خارج عن ذلک البقاء السلسلۃ الاسناد الیٰی تخصیصاً ہذا الامۃ زادھا شرفاً۔ آمین" بناءً علیٰ ہذا جناب مولانا موصوف نے حدیث کے راوی کی طرف پوری توجہ والتفات نہ کیا حنظلہ کا نام دیکھ کر اس کو غیل المثلثہ سمجھ لیا۔ اور حدیث کو متن سے استدلال کیا اور اسناد کی طرف توجہ نہ کی۔ اس کے باپ کا نام نہ دیکھا۔ اس کی نظیر مؤلف اعلام کا اس سالہ کے صفحہ ۱۵ سطر اول میں قرآن کی آیت اللہ اعلم حدیث یحجل رسالتہ میں اعلام کی جگہ

یعلم لکھ رہا ہے جو اہل علم سے کجا ناظرہ خوان قرآن پڑھنے والے کے میاں جی سے بھی نہیں ہوتا اس کے جواب میں یہ کہو گے کہ ہم نے نظر نہیں کی۔ یا سبقت نظر ہو گئی۔ یہی بات مولانا موصوف کے حق میں تجویز فرماتے اور ظن کام میں لاتے۔ آپ نے سو وطنی سے کام لیا۔ تو خدا تعالیٰ نے آپ کو ہاتھ ہاتھ بدل دے دیے۔

مضمون جمعی سیری و میری میں مؤلف اعلام کو باوجود کدوکاوش اور کوئی بات قابل مواخذہ نہ تھی تو حکم الغریق نیشیت باخشیش اس مضمون سے تیس برس پہلے چھپے ہوئے رسالہ اشاعت التہجد ہندیم مطبوعہ ۱۸۹۲ء سے زعم خود ایک غلطی نکلنے کی کوشش کی مگر اس کی وقوع کوشش بھی اکارت نظر آتی ہے۔ اور مصداق آیت جبط ماصنعوا فیہا معلوم ہوتی ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ صفحہ ۲۴ رسالہ اعلام میں مؤلف نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا ذکر کر کے کہا ہے کہ اس حافظ دین و صاحب سنن سیۃ المسلمین (یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) پر وارد ان کے ہم تہ حضرت انس رضی اللہ عنہ پر بعض احناف علیہ بن ابان واتباع نے بہت سخت جھڑپیاں کر کے زمرہ فقہاء سے ان کو خارج اور پائہ اعتبار سے ساقط کر چکے ہیں۔ اور ان کے حاشیہ میں ان فقہا حنفیہ کا رد و تحقیق حنفیہ سے نقل کر کے صفحہ ۲۹ میں کہا ہے کہ اسی مسلک غلط کے گنگ بگ باعتبار منشا و مال کے جناب مولانا مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب دام مجاہد ہم ہی سالک ہوئے اور برہمنی سختی سے عصمت انبیاء و نمبر ۱ جلد ۱۰ رسالہ اشاعت التہجد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو غلط فہمی کی نسبت بزور و شور و بظلمات مودعی الی اللہالات فرما چکے ہیں۔ حالانکہ نیشیت غلطی کی اس غلطی ہے یعنی یہ تعلیل آپ کی نمبر سوم منجملہ ثلاث و شرات آنجناب پر خاکسار کہتا ہے یہ نمبر سوم زلت ہی مؤلف رسالہ اعلام کی زلت ہے۔ مولانا موصوف کا وہن عصمت اس تہمت سے پاک ہے۔ وہ جیسے بن ابان اور ان کے متقلدین متاخرین کے مسلک کو اپنی قدیم تصانیف میں صاف تذکرہ کر چکے ہیں۔ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کو فقہا اصحاب سے یقین کرتے ہیں۔ اس بات کو ہم انکی سابق تصانیف سے نقل کرتے ہیں۔

جناب مولانا موصوف ضمیمہ نمبر ۱۰ مطبوعہ ۳۲ نومبر ۱۹۶۱ء میں عینے  
بن ابان وغیرہ متاخرین حقیقہ کی اس بات کو کہ قیاس کے مقابلے  
میں حدیث کے مقبول ہونے کے لئے فقہ راوی شرط ہے اور حضرت  
ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقیہ نہ تھے۔ صاف رد کر چکے ہیں۔  
چنانچہ امام رازی کے رسالہ ترجیح مذہب شافعی میں نقل فرماتے  
ہیں یہ واعلم ان الخصوم لما لم يجدوا لهذا الخبر تأويلاً البتة

بسبب انه نصر في محل الخلاف اضطررنا الى ان يطعنوا في  
ابن هديره رضي الله تعالى عنه قالوا انه كان متساهلاً في  
الرواية وما كان فقيماً تا آخر عبارت جس میں اس مذہب عینے  
بن ابان کا پورا رد ہے۔

کتاب در اسات اللیب میں جو آپ کی زیر نگرانی لاہور میں چھپی  
ہے۔ بڑے زور شور سے ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فقیہ ہونے  
کا ثبوت دیا گیا ہے۔ جس عبارت مولانا موصوف سے مؤلف اعلام  
نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ جانتے  
ہیں۔ وہ عبارت خود مؤلف کی تکذیب کر رہی اور یہ شہادت دے رہی  
ہے کہ مولانا موصوف ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مجتہد جانتے ہیں  
آپ نے صاف طور پر اس میں یہ کہا ہے کہ یہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ  
کا اجتہاد وراے ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ کسی کی رائے کو اجتہاد  
کہنا بعینہ اُس کو مجتہد کہنا ہے۔ پھر آپ پر ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ کو غیر فقیہ کہنے کا الزام لگانا اور آپ کے مسک کو مسک عینے  
بن ابان سے اردینا افتراء محض نہیں تو اور کیا ہے۔

آپ رہا مولانا موصوف کا بحث عصمت انبیاء میں اجتہاد ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلطی کی طرف منسوب کرنا سو یہ اس امر کا مثبت نہیں ہے کہ مولانا موصوف ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ یا غیر مجتہد جانتے ہیں۔ ایسا ہو تو جملہ مجتہدین مسلم الاجتہاد کا (جن کے حق میں تو ضیح تملون ص ۳۳۹ میں اور دیگر کتب اصول میں بطور اصول کہا گیا ہے) المجتہد یخطئ و یصیب اور اس کی مصدق صحیح مسلم ص ۶ جلد ۲ کی یہ حدیث ہے (اذا حکم الحاكم فاجتهد ثم اصاب فله اجران واذا حکم فاجتهد ثم اخطأ فله اجر) غیر مجتہد ہونا لازم آتا ہے اور اہل السنہ سے اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ اس قاعدہ کتب اصول اور حدیث نبوی ص سے صاف ثابت ہے کہ مجتہد سے اجتہاد میں غلطی بھی ہو جاتی ہے جس پر وہ ایک اجر پاتا ہے تو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کو غلطی کی طرف منسوب کرنے پر شور و غل مچانا اور اس کو عیسیٰ بن ابان کا مسلک قرار دینا یا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ کہنے کا الزام اس سے نکالنا تنکے کو پہاڑ بنا ناں ہے تو اور کیا ہے؟ جو سر اسر ظلم اور بے انصافی کی بات ہے۔ اور طرفہ یہ کہ جس نسبت غلطی سے مؤلف اعلام نے جناب مولانا موصوف پر یہ الزام لگایا ہے کہ آپ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ کہتے ہیں۔ بنیہ یہی نسبت غلطی کی خود مؤلف اعلام سے بحق حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جن کے مجتہد اور فقیہ ہونے میں عیسیٰ بن ابان یا کسی اور حنفی کو بھی اختلاف نہیں ہے) سرزد ہوئی ہے



چنانچہ تفسیر السلف کے صفحہ ۳ میں او میں نے صحیح مسلم سے ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ حدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو اپنی نعلین مبارک دیکر کلہ شہادت بصدق دل پڑھنے والے کو جنت کی خوشخبری سنانے کے واسطے بھیجا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو چھاتی پر ایسا مارا کہ چت گر پڑے نقل کر کے کہا ہے کہ فی الواقع حق بجانب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تھا۔ اور فاروق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ خطا پر تھے۔ مگر جوش اسلام کی وجہ سے باوجود خطا اجتہادی کے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ماجر ہوئے۔

پھر ایک اور قصہ صحیحین سے نقل کیا ہے کہ حضرت فاروق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہشام بن حکیم صحابی کو فقط اتنی بات پر کہ وہ سورہ فرقان کو ایک ایسی قرات میں پڑھ رہے تھے جو فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو معلوم نہ تھی۔ ان کے گلے میں کپڑا ڈال کر بڑی بے عزتی کے ساتھ حضور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں لے گئے اور حق بجانب ہشام نکلا۔ (اس سے مؤلف اعلام و تفسیر السلف نے یہ بتایا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب خطا تھی۔

بہتر تمجید ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اجتہاد کی طرف خطا کی نسبت کرنے سے آپ تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ اور غیر مجتہد کہنے والے نہ ہوئے اور مولانا موصوف حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اجتہاد کو خطا کی طرف منسوب کرنے سے غیر فقیہ کہنے والے ہو گئے اور عیسیٰ بن ابان کے لگ بھگ سچ

یہ بے انصافی اور نالوجبی نہیں تو اور کیا ہے؟

اس بیان سے صاف ثابت ہے کہ نہ مولانا موصوف نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عیسے بن ابان کی طرح صاف اور صریح طور پر غیر فقیہ کہا ہے۔ اور نہ اونکو خطا اجتہادی کی طرف انکے منسوب کرنے سے آپکا غیر فقیہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اس باب میں جو کچھ مولف اعلام نے کہا ہے وہ باطل و کذب ہے۔

رہا یہ امر کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اجتہادی غلطی وقوع میں آئی ہے (جیسا کہ بزعم مولف رسالہ تفسیر السلف و رسالہ اعلام حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وقوع میں آئی ہے) یا نہیں اس کا جواب مولانا موصوف اپنے مضمون مذکور میں خود بے چلے ہیں لہذا خاکسار اسکے بیان سے تعرض نہیں کرتا۔ کہ یہ مختصر سامعین مولف اعلام کی غلط فہمیوں کا بیان ہے۔ امید ہے کہ وہ اسکو پڑھکر اپنی زلات پر مطلع ہونگے۔ اور ان اشارات کو سمجھکر آئندہ کبھی انکے جواب کی طرف متوجہ نہ ہونگے۔ اور ایسے نازیبا الفاظ کسی کے حق میں بھی استعمال نہ کریں گے خصوصاً ایسے فضلا کے حق میں جن کو وہ خود گاہے گاہے بڑے معزز الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور انکی عظمت اور رفعت عن الاسلام کے

بڑا آپ کے مضمون عصمت انبیاء کی نسبت مولف حاشیہ ص ۲۹ رسالہ اعلام میں لکھتے ہیں کہ

انصار اللہ آپ کا مضمون نہایت ہی عجیب غریب جواب دندان شکن و مسکت خصم ذی ضمن ہے

بجز اللہ تعالیٰ عنہ ان کا کام جزاء خیر و جل سیرہ شکر و جملہ محیبا و مقابلا لمن کان ظالما انما کفر

اور صفحہ ۳۶ میں رسالہ اعلام کے لکھتے ہیں۔ یہ کام (دفت من اعلام ورد مبطلن اسلام) مولانا

کا ہے اور وہ پاس بیٹا ہے۔ اسلام کو مدت العمر سے ادا کرتے ہیں گویا وہ اسی خدمت کے

(باقی بر ص ۲۵۵ پر)

قائل ہیں۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔  
کتبہ احقر العباد ابو القاسم محمد المومنین الحافظ آبادی عفی عنہ۔

## رجوع بخطاب شانی پارٹی و نقل اپیل فیصلہ آرہ

تمہید

جاری پارٹی سے خطاب۔ بالفعل ختم کیا جاتا ہے بقدر لکھا جا چکا ہے  
اس پارٹی کا ضرر اٹھانے کے لئے اس قدر ہے۔ پھر کوئی کچھ بولے گا تو اسکا  
جواب پائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اب پھر ثنائی پارٹی سے خطاب ہوتا ہے۔  
کیونکہ انکا ضرر سلام میں۔ ان سے بڑھکر پہنچ رہا ہے۔ لہذا اسکے ذبیحہ میں ایہ  
اہتمام کی ضرورت ہے۔

خط خاکسار۔ امیں حافظ عبداللہ صاحب جو نمبر ۸ جلد ہذا کے صفحہ ۲۰۰ میں ختم  
ہوا ہے۔ ہنوز طبع نہ ہوا تھا۔ کہ جلسہ سالانہ مدرسہ احمدیہ آرہ کا موقعہ پیش آگیا اور  
اس جلسہ کا نوید (نوٹس) خاکسار کے نام حب معمول پہنچا۔ خاکسار نے اس نوید  
کا یہ جواب دیا کہ اگر اس موقعہ پر شہداء اللہ افرسری کے اہلحدیث ہونے یا نہ ہونے  
پر آپ لوگ مجھ سے بحث کریں۔ اپنا خیال (کہ وہ اہلحدیث ہے) مجھ سمجھا دیں یا میرا  
خیال (کہ وہ چپا معتزلی مرزائی چکرالوی اور چٹا ہوانیچری ہے) مجھ سے سمجھ  
لیں تو میں جلسہ میں شریک ہونگا ورنہ اس خیال سے کہ یہ جلسہ اہلحدیث کا جلسہ نہیں ہے

(بقیہ حاشیہ) لئے مخلوق میں سے ہر کسے ابر کا سے ساختہ + درویش میلان اولاد ختم +  
نیچریہ۔ چکرالوی عیسائیہ۔ مرزائیہ شائیہ نام طاعہ نظام کے ساتھ اپنے خوب ہی مناظرہ کیا  
جزاء اللہ تعالیٰ عنی وعن الاسلام وعن جمیع اہل الاسلام جزاء منوراً۔

کیونکہ وہ ایک غیر اہل حدیث کو اہل حدیث بنا رہے ہیں۔ میں نہ انہی کا اس پر ہتھم جگہ اس  
مضمون کا تار خاکسار کے نام پہنچا کہ آپکی درخواست منظور ہے۔ تو خاکسار  
شامل جلسہ ہوا۔ بعد ازاں تمام جلسہ ہتھمان جلسہ کا ایک خاص مجمع ہوا جس میں  
منصفین ثلاثہ فیصلہ آرہے اور چار اشخاص اور شامل تھے اور تیار ہوا یا کہ پہلے  
خط خاکسار بنام حافظ عبد اللہ صاحب پڑھا جائے۔ اُسکے بعد ثناء اللہ کے  
اہل حدیث ہونے یا نہ ہونے یا اس تصفیہ کے بغیر اس جلسہ کے اہل حدیث نہ ہونے  
پر بحث کی جاوے۔ جب وہ خط پڑھا جاتا تو ہتھمان جلسے ایک صاحب کہیں  
کہیں بولتے۔ تو خاکسار اس کا جواب دیتا۔ مگر پوری بحث کسی فقرہ یا عبارت  
پر نہ کسی نے کی نہ اُسکے متعلق کوئی فیصلہ ہوا۔ اور جب وہ خط ختم ہوا تو اگر  
شخص نے سامعین کی رائے اس خط کی نسبت دریافت کی۔ جسکے دریافت کرنے کا  
قبل از مباحثہ تمام و انتہائے کلام اس کا حق نہ تھا۔ تاہم حاضرین مجمع سے  
ایک ثالث ثلاثہ منصفین فیصلہ آرہے اور ایک سامع نے صاف الفاظ  
میں کہہ دیا کہ جو عبارات مولوی ثناء اللہ کی اس خط میں نقل کی گئی ہیں ان کی  
راقم خط (خاکسار) کا مدعا ثابت ہو۔ اور دو ثالث ثلاثہ منصفین فیصلہ آرہے  
یہ کہہ کہ یہ عبارات محتملۃ المعانی ہیں۔ لہذا ان سے مدعا راقم خط ثابت نہیں ہوتا  
خاکسار نے اُنکے جواب میں کہا کہ جن لوگوں کے نزدیک عبارات محتملۃ المعانی ہیں  
وہ سب بلکہ ایک شخص کو وکیل کر دیں اور وہ وکیل مجھ سے اس امر میں بحث  
کرنے کہ ان عبارات میں کس معنی صحیح کا احتمال ہے جسکی نظر سے خاکسار کا  
مدعا غیر ثابت ہے مگر کسی سے یہ جرأت نہ ہوئی اور اس بحث کی نوبت نہ آئی۔  
کہ وہ حضرات اس مجلس سے اٹھ کر چلے گئے۔

دو سہ دن کسی کتاب مفتی مجتہدی نے یہ جرأت کی کہ مولوی ثناء اللہ کے

واسطے اس مضمون کا شہادت نامہ تیار کیا جس میں تین کذب اور درج کئے۔ ایک یہ کہ باتفاق مسین عبارات منقولہ خط سے مدعا راقم خط کا ثابت نہیں ہوتا اور دو کذب اور جسکے بیان کی ابھی ضرورت نہیں۔ اس شہادت نامہ دروغ پر منصفین ثلاثہ فیصلہ آرہ اور دیگر حاضرین مجمع کے دستخط ثبت کر کر ثناء اللہ کے حوالہ کرنا چاہا۔

منصفین ثلاثہ سے دوسرا مدعی طلح اور ناعاقبت انڈیشی منصفوں نے تو بن سوچے بے سمجھے دستخط کر دیا۔ مگر جب تیسرے منصف (جنہ اس مجمع میں صاف کہہ دیا تھا کہ عبارات منقولہ خط سے مدعا راقم خط ثابت ہو دستخط کرنے چاہیے تو کتنے دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔ اور وہ شہادت نامہ دروغ خاکسار کو دیدیا۔ خاکسار کو اس شہادۂ کذب و مذبذب موضوع کا مضمون دیکھ کر ان دو منصفوں کی دیانت و امانت و فہم و علم پر سخت افسوس ہوا۔ اور اس کے رد و تکذیب کے لئے خاکسار نے ایک استہادۂ مضمین شہادت ثلاثہ تیار کر کے ان حضرات کی خدمت میں بغرض جواب پیش کیا۔ اس کا جواب انہیں حضرات کے قلموں سے خدا تعالیٰ نے ایسا نکلوادیا کہ اس سے اس شہادت نامہ دروغ بے فروغ کا کذب صاف اور یقینی طور سے ثابت ہو دروغ اول کے مقابلہ میں انکا صاف اقرار ہے کہ اس ثلاثہ منصفین فیصلہ آرہ نے بیشک کہا تھا کہ مدعا ثابت ہو ایسا ہی باقی ماندہ دو کذبوں کی نسبت انکا اظہار اقرار ہے وہ شہادت دروغ مکمل ہو کر امری محترمی کے ہاتھ نہ آیا۔ خاکسار کے پاس ہی رہا تاہم وہ دلیل بہادر اس شہادت نامہ کے کذب و مضمون سے کام چلا رہا ہے۔ امر تیسرا یہ کہ اس نے پشاور کے ایک ہادی سید ابو محمد جال الدین صاحب ڈاکٹر کے نام ایک کارڈ لکھا جو الفاظ نقل کیا جاتا ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
جناب من! السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ کو معلوم ہوگا کہ جناب مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب ٹیالوی آرہ کے جلسہ راولپنڈی

پھر گئے تھے۔ ابکی دفعہ تین منصفوں کی بجائے آٹھ تھے جن میں جناب فطیمہ النساء صاحبہ  
فزیل آبادی اور مولوی محمد ابراہیم صاحبہ لکھٹی بھی تھے۔ ان حضرات کے فیصلہ کا نتیجہ یہ ہوا  
جو حضرات منصفوں غیر ہم کے الفاظ میں ہے:-

(۱) تناء اللہ کی عبارات جو مولوی ابوسعید صاحب نے نقل کی ہیں محتملہ المعانی ہیں۔

(۲) کلام محتملہ المعانی پر کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔

نتیجہ یہ کہ مولوی صاحب کے مدعا خارج خاکسار ثابت نہیں ہوا۔ پس ایکچو اور مولوی سید  
مدوح کو اور سب قوم کو مبارک ہو۔ شکر اللہ کہ من و صلح اور قنود۔ تناء اللہ اذاتر  
جی مضمون اپنی برائت اور فحش کا مولوی عبد اللہ امام سید گندولی فیروز پور کو کہا اور مولوی عبد اللہ  
لیث علاقہ دریا لال کو زبان کہا کہ موقعہ علیہ منصفین آرہے فیصلہ کر دیا ہو کہ تفسیر عربی تیار رہا  
انتہا ہو۔ ایسا ہی مولوی سلطان احمد صاحب تاجر گلبدن پور بانی لاہور کو زبان کہا کہ آ رہے ہو چکے ہیں  
ابوسعید محمد حسین صاحب منصفین کے سامنے کوئی جواب نہ دے سکے اور لالچی مارنے کو تیار ہو گئے۔

اس دروغ گوئی مجبوری امر سہری نے خاکسار کو اصل جامی بیان واقعہ بر مجبور کیا  
ہے اور بالفعل اصل شہادت نامہ دروغ اور اسکے مقابلہ میں اپنے استشہاد اور  
اسکے جوابات کی عبارات نقل نہیں کرتا کیونکہ ان میں ان حضرات کے ناموں کی  
تصریح ہے اور اس سے انکے دیانت و امانت کی عام لوگوں کی نظیروں میں  
وقت جاتی رہنے کا اندیشہ ہو جو خاکسار کو ہنوز منظور نہیں۔ اگر ان حضرات نے ہمارے  
اس جامی بیان کے خلاف و مقابلہ میں کچھ شہر کیا اور بیجا حمایت تناء اللہ کو  
نہ چھوڑا اور ہماری تحریرات مطبوعہ حال کو بڑھکر بھی اسکو اہل بدینٹ ٹھہرایا۔ تو ہم  
اصل تحریرات کو چھاپ دیں گے اور انکے علم و فہم اور دیانت و امانت کی قطعاً کھینچیں گے۔

\* ایڈیٹر کہتا ہے کہ نساک راپیل کے واسطے آ رہے کیا اور نہ اپیل پڑ گیا اور نہ کوئی

منصف مقرر ہوا اور نہ منصفوں نے کوئی فیصلہ دیا مجبوری امر سہری نے ہو کہا ہے بعض  
روز ہے لعنۃ اللہ علیہ انکا دین۔ مجبوری امر سہری سچا کہ تو امین اور پیش باد کہ

انشاء اللہ تعالیٰ۔

ایک بات بھی ان حضرات کے علم فہم و دینیت کے متعلق واجب الاظہار ہے کہ خاکسار بعض عبارات میں انشاء اللہ مندرجہ خط خاکسار اسی حافظ صاحب میں بعض احتمالات مجتوزہ ان حضرات کو نقل کر کے انکا جواب دے دیا اور معذرا یہ بھی کہہ دیتا تھا کہ راقم عبارتاً زندہ ہے فوت نہیں ہو گیا۔ اس سے کیوں نہیں پوچھ لیتے کہ تمہاری عبارات کا مطلب وہ ہو جو ہم لوگ (تمہارے حامی) بیان کرتے ہیں۔ یا وہ مطلب ہے جو تمہارا مقصد مخالف (خاکسار) بیان کرتا ہے۔ اس کے جواب میں ان حضرات نے اس مجمع میں صاف طور پر کہہ دیا کہ ہم انشاء اللہ سے پوچھ چکے ہیں وہ ان عبارات کا مطلب خود کچھ نہیں بتاتا اور بتانا نہیں چاہتا۔ پھر تعجب اور نہایت سخت تعجب ہے کہ اس انکار پر بھی وہ لوگ انہی احتمالات کو تجویز کرتے ہیں جن کا وہ اتاری نہیں ہوتا اور ان احتمالات کو حرا کے دوسرے کلام سے ہم ثابت و دلیل کر چکے ہیں۔ مسیح تسلیم نہیں کرتے اور ہمارے مجوزہ قولہ لہ احتمالات پر اس کے سکوت و عدم انکار سے حکم شہادت الہامی شہی نیم مضار و حکم سکوت فی معرض البیان بیان اس کو قائل احتمالات مخالفہ نہیں ٹھہراتے اور نہ اس قولہ فقہیہ کو عمل میں لاتے ہیں۔ عداً لا یجہام یکفہ للعدۃ اور تہذیباً و تعلیظاً اسکو نہ سہی اس کے احوال ہی کو احوال مغتزلہ قرار نہیں دیتے۔ تمہید ختم ہوئی۔ اب اپیل فیصلہ آرہ نقل کیا جاتا ہے جس میں سنائی بابلی کے حامیوں منصفین مائتہ فیصلہ آرہ سے خطاب ہے۔

نقل اپیل فیصلہ آرہ و مکملہ مضمون تہذیبیہ جلد ۱۴

(یکین سلم راہ معقل ہے بایہ)

یہ قول جن کو تہذیب عنوان کیا ہے۔ گو عام لوگوں کا زبان زد ہے کسی آیت یا حدیث



کا ترجمہ نہیں ہے۔ مگر اس کا مستند کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اور اقوال سلف بہت میں ہے۔ کتاب اللہ کی وہ آیات جن میں اولی الاباب کی صرح ہے۔ اس کا مستند ہے اور احادیث کا وہ حصہ جن میں تفقہ نے الدین کی ترغیب ہے اور آثار سلفیہ سے حضرت علی رضی کا وہ قول بر صبح بخاری میں منقول ہے کہ ہم کو کوئی خاص علم علاوہ اس کے اوفہم اعطیہ رجل مسلم بخاری ص ۱۰۰ جو مسلمان مرد کو نعم عطا کیا جاتا ہے نہیں دیکھا ایک مدت سوچنے سے اختلافات اور نئے نئے خیالات مسلمانوں خصوصاً اہلحدیث میں پہلے جاتے ہیں اس کا نشانہ یہی ہے کہ علم کتابی تو انہیں ہوتا جاتا ہے جس وہ مولوی عالم فاضل کہلاتے ہیں۔ مگر فہم سلیم اور طبع مستقیم (جو تقویٰ و اخلاص کا ثمرہ ہے) ان کو عطا نہیں ہوتا۔ اس لئے وہ بحکم کل جلد لکھ دیتے ہر ایک نئے بات سے خیال نئے مذہب کو اختیار کر لیتے ہیں۔ اور اس کو اپنی ناموری اور شہرت کا ذریعہ اور زر کشتی کا قوی وسیلہ سمجھتے ہیں۔ اور بزبان حال یہ کہتے ہیں

بذنام بھی گر ہونگے تو کیا نام نہ ہوگا۔

طلابت ہو اسے بھی ہمیں کچھ نہ لگے گا۔

اس وقت کا ایک نتیجہ یہ ہے کہ دو تین سال سے پنجاب کی جماعت اہل حدیث میں ایک نئی تفسیر (تفسیر القرآن بکلام الرحمن) تالیف ہوئی ہے۔ ادا سکنی نئی باتوں کے سبب جماعت اہلحدیث سے ایک پارٹی جدا ہو گئی ہے۔

اس تفسیر کے بارے میں ایک رسالہ اربعین شائع ہوا۔ پھر اسکے جواب میں مقابلہ میں ایک رسالہ الکلام المبین، لکھا ان رسائل اور تفسیر کی اشاعت سے جو تفرقہ اہلحدیث امرتسر میں ہوا ہے وہ ناگفتہ بہ ہے۔ اس تفرقہ کو دور کرنے کے لئے کوشش یہ خادم قوم دو سال سے کر رہا ہے وہ ناظرین نصیحت نامہ فیروز آباد لکھنؤ چارم قریب خانی ابو الوفا پر مخفی نہیں ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اس تفرقہ کا بہت روز و راول ہے

اور اس کوشش پر یہ مصرعہ صادق آ رہا ہے عرض کرتا گیا جوں جوں دوا کی  
ان رسائل مقابلہ میں فیصلہ کرانے کے لئے آ رہا وغیرہ بلاد بنگال کے تین مشہور مولوی  
مولوی حمید الدین صاحب غازی بادی مولوی شمس الحق صاحب عظیم آبادی مولوی عین الحق  
بہاری (حکم منصف) بنائے گئے جن کو مؤلف تفسیر جدید (معدن تفریق) نے منصف  
بنایا اور صرف بعض ممبران سالہ اربعین نے بھی مان لیا۔ اس سالہ کے جامعین اور اہل  
عظام نے منصف تسلیم کیا۔ ان منصفوں نے ان دونوں رسائل اور تفسیر جدید کے متعلق  
اپنا فیصلہ شائع کر دیا ہے جو سنہ کو خاکسار کی نظر سے بھی گذرا۔

ان حضرات کے اس فیصلہ میں اپنے کتابی علم کو صرف سائل جزئیہ اربعین کی بحث میں  
صرف کر دیا۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نہ تو مواخذات اربعین کے سب صحیح ہیں اور نہ جوابات  
کلام اربعین کے سب صحیح ہیں اور حق دونوں جانب میں دایا ہے۔ گو غلبہ و ترجیح جانب  
اربعین کو ہے۔ اس فیصلہ کو سرسری نظر سے دیکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ حکموں نے  
بالا اتفاق یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ وہ تفسیر معدن تفریق یا اعتبار سے ساقط ہے اور  
وہ تفسیر محدثین کی روش و مشرب کے موافق نہیں ہے جس سے اہل حدیث کو فائدہ ہو  
بلکہ وہ ایسی تفسیر ہے جس سے اہل بدعت (معتزلہ شیخہ وغیرہ) فائدہ اٹھا سکتے ہیں  
اس فیصلہ کو دیکھ کر ظاہری اور سطحی نظروں والے اشخاص تو خوش ہو گئے ہونگے مگر باریک  
بین اشخاص اس فیصلہ سے خوش نہیں ہیں۔ اور یہ شکایت کرتے ہیں کہ اس فیصلہ میں نشانہ  
نزاع و اختلاف اور اس کے نتیجہ پر کہ بدعتی بحث نہیں کی گئی۔ اور جو ازام منصف پر لگایا  
گیا تھا کہ وہ اس تفسیر کی وجہ سے اہل حدیث کو خارج اور اہل بدعت میں داخل ہے نہیں  
اور اس ازام کے رفع کے دلائل میں نظر غائر اور موازنہ کر کے اس کو نہیں ٹھایا گیا صرف  
سرسری نظر سے یا کسی صحت یا حکمت عمل سے یہ کہہ دیا ہے کہ مؤلف تفسیر جدید اہل حدیث  
سے خارج نہیں ہے اس خاکسار کہن سال خادم اہل حدیث کو اس امر کا پہلے ہی سے

دیکھیں کہ اس فیصلہ کے ساتھ بعض حضرات متعین ۲۱ اس تفسیر کے پچیس نسخے بطور طالع لکھ کر

کھٹکا تھا جو بعض حضرات کی سادگی فہم سے اور بعض کے پرائیویٹ خطوط سے پیدا ہوا تھا) اس لئے خاکسار نے باوجودیکہ وہ فریقین سے علاحدہ تھا۔ اور اربعین میں اس کی تحریک کا بیج ہو کر شائع ہوا اس کی اجازت کے بغیر ہوا ہے (چنانچہ مضمون بیوفائی ابوالوفائین بیان ہو چکا ہے) اثنا سے زمانہ تحکیم میں اپنا مضمون "اہل حدیث اور ائمہ مذہب" اور مضمون نصیحت نامہ نمبر اول اور مضمون بیوفائی ابوالوفائین کو جن میں اس فیصلہ کے متعلق امر تنقیح طلب کی تحقیق و تنقیح کی ہدایت دی تھی۔ ان منصفوں کی خدمت میں بھیجا اور متعدد خطوط کے ذریعے عرض کیا۔ کہ وہ حضرات اپنے خدا داد کتابی علم کے ساتھ فہم سے بھی کام لیکر اپنی نظر و توجہ کو صرف جزئیات عمل موافقہ میں محدود نہ رکھیں۔ بلکہ ان کے اصل اصول و رہنما کے یردان پر (جس سے وہ جزئیات پیدا ہوئی ہیں) جو لانی دین مادی و تعمق نظر و جولانی فکر یہ تنقیح کریں کہ مولف تفسیر جدید نے جو اکثر مقامات میں تفسیر بالماثور چھڑ کر یہ تقلید فرقہ ضالہ معتزلہ وغیرہ کیسے لغت پر کہیں صرف انکی تقلید پر اکتفا دیکھتا ہے۔ اس کا اصل اصول کیا ہے۔ کیا وہ لغت کو حدیث سے اور اقوال مقلد کو اقوال علماء سلف سے مقدم رکھتا ہے۔ یا اس سے یہ امر توار و اور اتفاقہ طور سے اور غلطی فہم و توقع میں آیا اس امر کی تنقیح کے واسطے خاکسار نے ان مضامین میں مظان و مواضع تحقیق (مولف تفسیر کے رسائل) آیات متشابہات اور کلام الہی کے ابتدائی و تیسری فصول نمائندہ کے بھی نشان دہی کر دی۔ ان مضامین کے علاوہ متعدد خطوط بھیج کر انکی جائے تحقیق بتادی۔ اس نصیحت و خیر خواہی و نشان دہی موضع تحقیق پر بھی خدا جانے ان حضرات حکموں نے اپنے فکر و مسائل و تہمات نظر کو اس امر کی تنقیح و تحقیق کی طرف کھول دیا۔ متوجہ نہ فرمایا۔ اور نصیحت نامہ و بیوفائی کے چند فقروں پر سرسری نظر کر کے یہ فیصلہ کیوں کر دیا۔ کہ مولف تفسیر جدید اہل حدیث کو خارج نہیں ہے۔ اس فیصلہ میں

نہ تو انہوں نے خود ان فصول ثلاثہ کے مضامین کو توجہ سے پڑھا اور نہ ہی خاکسار  
 ناصح شفیق و مخبر صادق و شاہد ناطق کی شہادت و تہذیب بیان لیا۔ اور نہ میری شہادت  
 پر اس ایگزیکشن (سوالات جج) کو توجہ کیا۔ کہ تم جو بیان کرتے ہو۔ اور اسپر  
 فصول ثلاثہ رسائل مذکورہ کا حوالہ دیت ہو۔ یہ خلاف واقعہ ہے۔ یا تصحیح طلب ہے  
 تم اس کا تفصیل سے ثبوت دو۔ اور ہماری اجلاس میں وہ ثبوت پیش کرو۔  
 الغرض اس خاکسار شاہد عدل مصداق حدیث الا انہ یکرہ بخیر الشہد س کوئی  
 بات نہ پر جمی اور نہ اس کو جواب خطوط دیگر یہ اطلاع دی کہ تمہارا بیان شہادت  
 لائق قبول نہیں ہے۔ لہذا اسکو دخل دفتر کر دیا گیا ہے۔ اور خاکسار کو اپنے ٹیپز  
 میں خواہ مخواہ دبلا استرضاء ایک فریق بنا کر اسکی نسبت قضا علی الغائب اور کیطرف  
 فیصلہ کر دیا۔ کہ مؤلف تفسیر جدید الہدیت میں دخل ہے۔ اس کو تمہارا الہدیت  
 سے خارج کرنا خلاف انصاف ہے۔ اس قضا علی الغائب اور کیطرف ڈگری میں ان  
 حضرات منصفوں سے سخت اور ڈبل غلطی ہوئی ہے۔ کہ انہوں نے باوجودیکہ  
 اس خاکسار کے مضمون الہدیت اور انکا مذہب کی شرط و اصول کو جو بصفہ  
 ۱۵۱ نمبر جلد ۲۰ بیان ہوا ہے۔ جس کی عبارت یہ ہے۔ مگر ہمیں شرط انصاف  
 یہ ہے کہ جس مذہب سے وہ اس کو خارج کریں۔ اس کی واقعی اور مسلمہ اصول کی عدم  
 تسلیم کی شہادت سے خارج کریں اور جس مذہب کی طرف اس کو منسوب کریں اسکے  
 مسلمہ اصول کی پیروی کی شہادت سے۔ ب کریں۔ بایں الفاظ مان لیا ہے۔ کہ یہ  
 انصاف مولانا (خاکسار کو فرماتے ہیں) کا نہایت قابل قدر ہے۔ جسکی وجہ سے خاکسار  
 ان حضرات کی حق گوئی کی داد دیتا ہے۔ اور انکے اس منصفانہ تسلیم و قدر دانی  
 کا دل سے شکر گزار ہے۔ مگر اس شائبہ کے ساتھ اس امر کا شاک بھی ہے۔ کہ

ان حضرات نے اس فیصلہ میں اس خاکسار کو اپنے ہی اصول مسلمہ و شرط انصاف کی مخالفت کا متعجب ٹھہرایا ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ مؤلف تفسیر کو بالحدیث سے خارج کرنے کے وقت تم نے اپنی شرط کا خود لحاظ نہیں کیا۔ یہ لحاظ تب تسلیم کیا جاتا جبکہ تم تین امور کو پیش نظر رکھتے۔ اول مؤلف تفسیر جدید کا مذہب کیلئے دوم اس مذہب کا لازم کیا ہے (جو تمہارے نزدیک عین مذہب نہیں ہوتا) سوم اس لازم کا التزام اسکے عمل یا کلام میں کہاں پایا جاتا ہے۔ جس پر بالحدیث سے خارج کرنے کا اسکی نسبت حکم لگایا گیا ہے یہ بالحدیث سے اسکو خارج کرنے میں تسویہ فرو گذاشت ہوئی ہے۔ ایسی ہی اسکو اہل بدعت میں داخل کرنے میں تم سے اپنی شرط و اصول کا خلاف ہوا ہے۔ تم نے صرف تین وجوہ کے لحاظ سے اس کو داخل اہل بدعت کیلئے۔

وجہ اول۔ اقوال معتزلہ سے بیزارى ظاہر نہ کرنا۔ دوم ان کے اقوال کفر تک کرتا۔ سوم ابوسلم کی بدگوئی سے منع کرنا حالانکہ کسی مذہب میں داخل کرنے کے لئے اس مذہب کے اصول کا التزام تمہارے نزدیک شرط ہے۔ جس کو تم نے اس مفسر کی نسبت ثابت نہیں کیا۔

یہ اول حضرات کے قصداً علی الغائب اور مکلف فرہ ڈگری کا خلاصہ مطلب ہے اور جو اس ڈگری میں خاکسار پر مواخذات لفظیہ کئے گئے ہیں۔ اور وہ بھی غلط اور بالکل غلط ہیں۔ انکو یہ خاکسار اصل مطلب سے چینی سمجھ کر انکا انوش لینا نہیں چاہتا ورنہ انجا کہ یتیموں منصف میرے قدیم دوست ہیں۔ اور ان یتیموں کا کتابی عہد میرے نزدیک مسلم ہے۔ لہذا میں نصیحت کی غلطی کا اپیل بغرض درخواست نظر ثانی پہلے انہی حضرات کی خدمات میں پیش کرتا ہوں اور ان سے خواست لگا رہوں کہ وہ اپنے فیصلہ پر نظر ثانی کریں۔ پھر اگر وہ اس اپیل کو پڑھ کر میری غلطی مجھے سبھا دیں تو

میں اس فیصلہ کو بدل مان لوں گا اور اگر وہ اپنی غلطی کو سمجھ لیں۔ تو وہ اس فیصلہ کو جو  
میرے خیال کی نسبت انہوں نے کیا ہے۔ منسوخ کریں اور واپس لیں اور اگر  
اس اپیل کو دیکھ کر بھی وہ نہ میری غلطی چھوڑیں اور نہ اپنی غلطی کو سمجھیں گے اور  
اسکو واپس لینے۔ تو پھر یہ اپیل رسالہ میں درج ہو کر پبلک ایلڈیٹ میں شہر و لوگا  
اہل حدیث کے علماء خود انصاف کر لیں گے۔ کہ حق بجانب کس شخص کے ہے اور  
ان حضرات کے جواب میں مجھے یہ کہنا کافی ہو گا۔ کہ آپ کا فیصلہ میرے حق کوئی اثر  
نہیں رکھتا۔ میں نے آپ کو بے منصف تسلیم کیا تھا کہ آپ کے میری نسبت اپنا فیصلہ  
ظاہر کر دیا۔ اور مثل مشہور یہ تو مان نہ مان میں تیرا حمان پر عمل کر دکھایا۔ اور  
اگر یہ آپ کا خیال و مدعا ہو۔ کہ مضمون بیوفائی کے صفحہ ۱۱۹ صفحہ ۱۲۰ میں تھے  
ہو کہ منصف مان لیا تھا اسلئے ہم نے تمہارے حق میں یہ فیصلہ کیا ہے تو اس کے جواب  
میں یہ کہا جائے گا۔ کہ یہ آپ کی دوسری غلطی ہے۔ اس مقام میں نے شرطیہ طور پر یہ  
کہا تھا کہ اگر میرا تحریری یا تقریری بیان و دلائل سن کر منصف نے فیصلہ کیا تو  
میں مان لوں گا۔ آپ نے میری اس شرط کا کچھ لحاظ نہ کیا۔ خود بخود منصف بن کر  
مجھے کوئی بیان تحریری یا تقریری نہ لیا اور کھٹور فیصلہ کر دیا۔ تو آپ کا یہ فیصلہ  
کیونکر لائق تسلیم ہے آپ کے اس فیصلے قبل از بیان و دلائل نہ ہو بلکہ برخلاف  
مقصود مندرجہ مضمون تہ نے آپ کو اس عہدے منصفی پر قائم نہیں ہونے دیا  
لہذا آپ لوگوں کا کوئی فیصلہ آئندہ بھی لائق قبول نہ ہو گا۔ آپ اپنے خیال پر  
خوش رہئے۔ خاکسار اپنے حال میں ہے۔

تو وہ طوبی و ما و قامت یار \* فکر ہر کس بقدر ہمت اوست  
ذیل میں وجوہات اپیل بیان ہوتے ہیں۔ تو جو سے سے چھائیں مگر  
منصف رہنا چاہتے ہیں نہ

میں نے اس فیصلہ کو بدل مان لوں گا اور اگر وہ اپنی غلطی کو سمجھ لیں۔ تو وہ اس فیصلہ کو جو

\* جو سند میں لکھا ہے کہ میں نے اس فیصلہ کو بدل مان لوں گا اور اگر وہ اپنی غلطی کو سمجھ لیں۔ تو وہ اس فیصلہ کو جو

## وجوہات اپیل

وجوہات اپیل بہت ہیں مگر اس مقام میں دو وجہیں پیش کی جاتی ہیں زیادہ سامعہ خراشی کی ضرورت نہیں ہے۔

**وجہ اول** یہ کہ میں نے تفسیر جدید (معدن تفریق) کے مؤلف کو دائرہ اہل حدیث سے خارج کرنے میں اپنے اصول و شرط انصاف کا خلاف ہرگز نہیں کیا۔ بلکہ آپ صاحبوں نے نظر سرسری اور جلد بازی و ناہمی سے کام لیا۔ مجھے ثبوت طلب کرنے اور زیر بیان لینے سے پہلے مجھ پر قصار علی الغیب کر دی۔ میں اپنے رسالہ نمبر ۱۷۷ صفحہ ۱۷۷ میں امر اول و دوم کا کافی بیان و ثبوت دے چکا تھا۔ آپ فیصلہ سے پہلے مجھ سے ثبوت طلب کرتے تو میں نمبر ۱ کے سلسلے میں پیش کر دیتا۔ اب نظر ثانی کے اجلاس میں وہ ثبوت پیش کرتا ہوں اور وہ نمبر ملاحظہ کے لئے روانہ خدمت کرتا ہوں (مطبوعہ اوراق صفحہ ۲۱۷ سے صفحہ ۲۲۶ جلد ۲۰ تک ملاحظہ ہوں) رہا ثبوت امر سوم لینے امر لازم کا التزام سو یہ بھی اس نمبر میں مفسر جدید کی نسبت ثابت ہو چکا ہے۔ اسکی مزید توضیح و تشریح اسل پیل میں بھی کی جاتی ہے۔

اشاعت اربعین کے وقت سے یہ خاک رانا توان اور میرے معزز دوست مولوی احمد الد صاحب رئیس لمرت سر بلا واسطہ استاد مؤلف تفسیر جدید و ایک جماعت اعیان اہل حدیث سے (جنہیں خصوصیت کے ساتھ لائق ذکر مؤلف تفسیر کے ایڈیٹنگ ڈسکرٹری یا وزیر علم خواجہ حبیب اللہ صاحب سوداگر شمشینہ ہیں) مفسر کے درپے لپے رہیں اور متعدد مجالس میں انکو بلا کر ترغیب و ترہیب و درستی و نرمی ہر طرح ان سے اتجاہ کر چکے ہیں کہ تفسیر



میں جو آپ کے احادیث صحیحہ نبویہ کے برخلاف کہیں صرف لغت سے کہیں اقوال متبیین کی تقلید سے تفسیر ہو چکی ہے۔ اس سے آپ رجوع کریں۔ اور اس مضمون کا اشتہار دیں کہ ہم احادیث صحیحہ نبویہ کو تقلید اقوال مبتدعین پر ترجیح دیتے ہیں۔ آپ اس شہادہ کا مضمون لینگے۔ تو تمام موضوعات آپ کے اوپر سے رفع ہو جائیں گے اور ہماری تحریرات جو آپ کے خلاف چھپ چکی ہیں۔ وہ شائع نہ ہوں گی۔ اور اگر شائع ہوں گی۔ تو ان کے ساتھ ایسی تحریر بھی شائع کی جائے گی جس سے سابق تحریرات کا نام تنقید ہر جائیں۔ اور آپ پر انکار اثر نہ پڑے۔ مگر وہ عزیز الیاد اور شیر بہادر اور ہٹ کا بکا اور ضیاء میں یکہ (میتا) ہے کہ وہ ایک کی نہیں سنتا۔ اور رجوع کر گیا۔ نام لینے کو اپنی ارفع شان کے مخالف جانتا ہے۔ اور صاف کہتا ہے کہ میں نے اپنی تفسیر میں کوئی غلطی کی ہے جس سے رجوع کر دوں۔ اور اس انکار و اصرار میں وہ خسرو کے اس مصرع کا مصداق ہو رہا ہے:

”خالقے بہت یک طرف آن شوخ تنہا یک طرف“

کل ۱۳ مئی سنہ ۱۳۵۷ء کی شام کا ذکر ہے کہ وہ عزیز شوخ اور اسکے ایڈیٹنگ خواجہ حبیب اللہ صاحب اور میرزا ن شاہ صاحب برادر زادہ مولوی احمد اللہ صاحب خاکسار کی مشابہت کی نیت سوریلو کے سٹیشن امت مرتب آئے۔ تو خاکسار اور ان دونوں صاحبوں نے پھر انکو رجوع کے واسطے کہا۔ یسے سنبھلے یہ بھی بھل گیا۔ کہ آپ ایت کو فروغ دینے کی تفسیر کی غلطی کو دلیں تو سمجھ گئے ہیں۔ مگر رجوع کرنے کو اپنی شان کے خلاف جانتے ہیں۔ اسکے جواب و مقابلہ میں انہوں نے خاکسار کو کہہ دیا کہ آپ ل سے سمجھ چکے ہیں کہ میں اس تفسیر میں حق پر ہوں۔ مگر زبان سے

یہ اعلانی مشہور مولوی احمد اللہ صاحب اور اخبار المحدثین ص ۱۶ فردی سنہ ۱۳۵۷ء

جو اسکے اقوال منقولہ مران ہو اسکا رجوع ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ص ۵۳ و ۵۴ جلد ۲۱

اقرار نہیں کرتے اور اپنی بات کے پجہ کرتے ہیں۔ اسکے جواب میں بیٹے حلیہ طور پر  
 انکو یقین دلانے کے لئے یہ کہا کہ جو شخص اپنی غلطی کو جان اور مان کر اس کو رجوع  
 نہ کرے۔ اور اپنی بات کی قبح کرے۔ وہ خدا پرست مسلمان نہیں، نفس پرست کافر  
 ہے۔ اُس پر خدا کا حلال حرام ہے۔ آپ بھی اپنے دعویٰ میں سچے ہیں۔ تو آپ بھی ایسا  
 کہیں۔ مگر اسکی جرئت آپ سو نہ ہو سکی۔ فرمائیے اس سے بڑھ کر التزام کیا ہو گا۔  
 حضرات منصفین آپ صاحبان بھی ہمت کریں اور اس شخص سے دو سطریں  
 اس مضمون کی تحریر کرادیں کہ میں تفسیر قرآن کے باب میں حاویث نبویہ و آثار سلفیہ  
 کو عام لغت سے اور اقوال متبعین سے مقدم سمجھتا ہوں اور جو اس اصول کے برخلاف  
 مجھ سے لیت کوثر وغیرہ آیات کی تفسیر ہو چکی ہے۔ اس سو میں رجوع کرتا ہوں  
 اور آئندہ کے لئے ان مقامات کی اصلاح و تصحیح کا وعدہ دیتا ہوں تو اس صورت  
 میں مفسر مذکور کا جماعت اہل حدیث میں داخل ہونے کو تسلیم کیا جاوے گا۔ اور  
 رسالہ اشاعت السنۃ و دیگر اخبارات میں اس کا اشتہار عمل میں آوے گا۔ اور جو  
 فتوے اسکے حق میں بنظر موجودہ التزام لگایا گیا ہے کہ وہ الہدیت سے خارج اور  
 اہل بدعت میں داخل ہے واپس لیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ اور اگر آپ کے  
 کہنے سے بھی اسے کچھ نہ مانا اور اس رجوع کا اشتہار نہ دیا۔ اور اس مصرعہ عمل کیا  
 ”ساری خدائی یک طرفہ وہ شوخ تنہا کی طرف“  
 و تو آپ بھی اپنے اس فیض کو کہ وہ الہدیت میں داخل ہے شمع کریں اور خاک  
 اور مضیقین اربعین کے ساتھ متفق السان ہو جائیں۔ اس التزام کا ثبوت جو  
 دوم میں بھی مفسر جدید کی فتریح کلام سے بھی نقل کیا جائے گا جس میں آپ کے  
 صاف کہا ہے کہ حدیث کوثر وغیرہ قرآن کے مخالف ہیں اور اسوجہ سے وہ تفسیر  
 نہیں ہو سکتیں۔

**وجہ دوم**۔ خاکسار نے صرف وجہ ثلثہ مذکورہ کو پیش نظر رکھ کر اسکو معتزلہ وغیرہ اہل بدعت میں داخل نہیں کیا۔ بلکہ اسکے التزام اسل اصول معتزلہ کو کہ بلا لحاظ سنت و آثار سلف آیت کی تفسیر مجرد لغت عربی کے جائز ہے۔ اور اقوال صحابہ وغیرہ سلف کو چھوڑ کر اقوال اہل بدعت سے تسک درست ہی پیش نظر رکھ کر اس کو اہل بدعت میں داخل کیا ہے۔ اس کا یہ التزام ہمارے بیان سابق سے بخوبی ثابت ہے تاہم اس مقام میں اس کا صریح کلام فضول تلاشہ رسائل مذکورہ (جن کی طرف خاکسار آپ حضرات کو توجہ دلا چکا ہے۔ اور آپ صاحبوں نے توجہ نہیں فرمائی) اس التزام کا متضمن نقل کیا جاتا ہے۔

**فصل اول**۔ رسالہ آیات متشابهات کے صفحہ دوم میں یہ سوال کیا گیا ہے۔ قرآن مجید کے سمجھنے کا طریق کیسا ہے۔ پھر چند آیات اس مضمون کی کہ قرآن عربی زبان میں نازل ہوا ہے نقل کر کے اسکے صفحہ ۲ میں کہا ہے۔ ان آیات سے اس سوال کا جواب بخوبی ملتا ہے۔ کہ عربی زبان کے محاورات کا معلوم کرنا قرآن مجید کے سمجھنے کا واحد طریق ہے۔ (حضرات مصفیٰ اس لفظ واحد کو توجہ سے پڑھیں اور دلائل انصاف دیکھیں کہ کیا اس کی احادیث و آثار کی مدد سے قرآن مجید کی سمجھنے اور تفسیر کرنے کی جہاں اہل سنت متفق ہیں نفی نہیں پائی جاتی۔ آپ کی رائے اس مفہوم سے اتفاق نہ کرے تو اس صریح سنیں) پھر اس خیال کی تائید میں چند اقوال مفسرین جن میں ایک قول بھی اس خیال کا مؤید نہیں نقل کر کے کیا ہے۔ نقل کر کے صفحہ ۲ میں کہا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ صحیح تفسیر وہی جو محاورہ عرب کے موافق ہو۔ خواہ اس تفسیر کا فائل کوئی پہلے گذرا ہو یا نہ گذرا ہو۔ بلکہ آج ہی بلکہ آج سے بھی بعد کسی کی سمجھ میں آئی ہو۔ مگر موافق محاورہ عرب کے ہو اور غلط تفسیر وہ ہے جو عربی محاورے اور عربی لغت کے خلاف ہو۔ چاہے اس کا قابل کوئی ہی ہو۔

پہلے درگوں میں سے کسی نے کی ہو۔ یا نئے لوگوں میں سے کسی کی ایجاد ہو۔  
 (اے حضرات منصفین! ان اقوال میں صاف تصریح ہے کہ مفسر جدید کے نزدیک  
 قرآن مجید کی تفسیر کا طریق صرف ایک ہی طریق ہے کہ صرف محاورہ عرب کے توافقی  
 پیش نظر ہے۔ اس میں توافقی حدیث یا آثار سلف کے لحاظ کوئی ضرورت نہیں کہتا  
 اسکے نزدیک وہ تفسیر جو نہ تو حدیث میں آئی ہو۔ اور نہ کسی صحابی یا کسی تابعی نے  
 کی ہو نہ کسی سنی مفسر نے اور وہ صرف ایک مردود معتزلی کی تفسیر ہو۔ اولاً وہ  
 عرب کے صرف اس کا جواز اور گنجائش نکلتی ہو۔ گویا حکم اسکا متعین ہونا ثابت نہ ہو۔  
 وہ تفسیر لائق امتبار و قبول ہے۔ حضرات اسکی مثالیں پیکر سامنے پیش کر  
 کرنا ضروری نہ تھا۔ مگر اس خیال سے کہ آپکی توجہ مفسر کے فیض میں ہے۔ اور  
 اسکے نکتہ چینیوں کی طرف کم ہے۔ ایک دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔ تفسیر جلد  
 کے صفحہ ۴۷ میں قرآن مجید کے مذکورہ طیور حضرت ابراہیم کے جبر کی جو تفسیر ہے  
 کی ہے وہ نہ کسی حدیث کے موافق ہے نہ کسی صحابی یا تابعی یا اور کسی مفسر کی تفسیر  
 ہے۔ بلکہ وہ صرف ابو مسلم معتزلی کی تفسیر ہے۔ چنانچہ امام رازی نے تفسیر کبیر جلد  
 دوم کے صفحہ ۴۹۲ میں بیان کیا ہے۔ کہ ابو مسلم سے پہلے تمام مفسرین کا اس  
 پر اتفاق تھا کہ ان جانوروں کو فوج کر کے ان کے اجزاء کو متفرق کیا گیا تھا۔  
 مفسر جدید نے تھم سنی مفسر مسلمانوں کو چھوڑ کر تقلید سرسید ابوسلم کی پری  
 کی ہے اور اس پر جو دلیل پیش کی ہے وہ اس معنی کو جو معنی ابوسلم نے اختیار  
 کیے ہیں۔ ثابت و متعین نہیں کرتے۔ یہ امر آپ کے فیصلہ میں بھی موجود ہے۔  
 دوسری مثال اپنے تفسیر جدید کے صفحہ ۱۹۷۔ آیت الحسنی و زیادہ کی  
 تفسیر قد اعمال سے زیادہ ثواب لمن سے کی ہے جس میں اسنے اس تفسیر  
 حدیث نبوی کو کہ زیادہ سے دیدار الہی مراد ہے ترک کر کے اسکے مقابلہ میں

جہاں معتزلی اور اسکے خلیفہ سرسید کی تقلید یا موافقت اختیار کی ہے باوجودیکہ لغت عرب معنی مفسرہ حدیث نبوی کو بھی شامل ہے (تفسیر کبیر جلد چہارم کا صفحہ ۸۳۲-۸۳۳ اور تفسیر نجری ملاحظہ ہو) ایسی ہی مثالیں اس تفسیر میں اور بہت ہیں کہ از اجماع چار مثالیں تفصیل و دلیل کے ساتھ بیان کر کے مفسر جدید کے پاس عرصہ تقریباً دو سال سے پہنچی گئی ہیں جن کا اس نے آج تک نہ کوئی رد و جواب دیا ہے اور نہ ان مثالوں کو قبول کر کے اپنی غلطی کو تسلیم کیا ہے جس سے اس کے لزوم مذہب کا التزام ثابت ہوتا ہے۔ پھر اسی رسالہ کے فصل دوم میں سوال کیا گیا ہے کہ قرآن مجید کے ساتھ حدیث شریف کا کیا تعلق ہے اس سوال کے جواب میں صفحہ ۱۰ رسالہ کہا ہے کہ قرآن مجید کے ساتھ حدیث کی نسبت چار قسم پر ہے (۱) یہ کہ ایک حکم قرآن سے ثابت ہو اور حدیث سے بھی وہی ہو۔

وہ تفسیر کریں ہے القول الثاني ان لا يجوز حمل هذه الآية على الرواية قالت المعتزلة ويدل على ذلك وجوه الال ان الدلائل العقلية دلت على ان رواية الله متعنة و الثاني ان الزيادة يجب ان تكون من جنس المريد عليه و رواية الله تعالى ليست من جنس نعيم الجنة و الثالث ان الخبر الذي فسكم به في هذا الباب هو اروي ان الزيادة هي للنظر الى وجه هذا الخبر يوجب التشبيه x x x فوجب حمل على شي آخر و عند هذا قال ايضا لي الحسن عبارة عن التواب المستحق و الزيادة ما يزيد على هذا التواب من الفضل

اسی قول جہاں کی کا ترجمہ سرسید نے تفسیر نجری جلد چہارم کے صفحہ ۸۳۲ میں کیا ہے کہ ان لوگوں کے لئے جو نیکی کرتے ہیں۔ نیکی ہے۔ اور اس پر کچھ زیادہ اسی کا ترجمہ میں مفسر جدید نے کیا ہے۔

اسکی تسلیم و تعمیل میں تو کوئی بھی چون چرا نہیں کرتا (۲) یہ کہ قرآن مجید ایک حکم کے لئے نہیں ساکت ہو۔ مگر حدیث شریف سے اس کا پتہ ملتا ہو۔ جیسے کتنے بلی کی حرمت یہ بھی سب کے نزدیک بلاتا رہا ہے۔ (۳) یہ کہ قرآن کے مخالف حکم حدیث ثابت ہو۔ مثلاً قرآن شریف میں کوئی حکم عام ہے۔ مگر حدیث میں اس کو کسی خاص وقت یا حالت اور کیفیت سے مخصوص کیا جاوے۔ جس کی علمائے اصول کے محاورہ میں تصریح کرتے ہیں۔ جس کی متفقہ مثال یہ ہے۔ کہ قرآن مجید میں میتہ کی حرمت کا حکم ہے۔ مگر حدیث شریف میں مچھلی اور ٹڈی مردہ کے کھالینے کی اجازت ہے اور انہیں تسلیم کے مسئلہ میں علمائے ہلام کا باہمی اختلاف ہے۔ جمہور حنفیہ اس کے مخالف ہیں۔ اور دیگر علمائے اہل حدیث و شافعی اس کے جواز کے قائل ہیں۔ مگر یہ اختلاف ایک اور اختلاف کی فرع ہے۔ وہ یہ ہے کہ عموم قرآنی ہو یا کوئی اور اپنے افراد و سمیات میں قطعی شمول رکھتا ہے۔ یا ظنی۔ علمائے حنفیہ چونکہ عموم کا شمول قطعی کہتے ہیں۔ اس لئے وہ حدیث خبر واحد جو تو اثر اور شہرت کی حد تک نہ پہنچی ہو قرآن کے عموم کی تخصیص نہیں مانتے۔ کیونکہ اس صورت میں بقول ان کے اوتار کو اعلیٰ پر غلبہ دینا لازم آتا ہے۔ اس لئے کہ حدیث کا وصول تو ظنی ہے اور قرآن کا وصول اور اس کے عموم کا شمول یقینی۔ پس ظنی سے یقینی کی تخصیص جائز نہیں مگر شافعیہ وغیرہ کہتے ہیں کہ عموم کا شمول اپنے افراد میں یقینی اور قطعی نہیں ہوتا بلکہ ظنی ہوتا ہے۔ اس لئے ظن سے ظنی کی تخصیص جائز ہے۔

خاکسار راقم کے نزدیک بھی یہی سمجھ ہے۔ کہ عام اپنے افراد کے شمول میں قطعی نہیں (۴) ایک قسم کی مخالفت حدیث کی قرآن سے یہ ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ یا سیاق میں جو مضمون یا مدعا سمجھ میں نہ آئے۔ حدیث میں اس کے خلاف ہو۔ اسکی تمثیل میں مفسر جدید نے حدیث لکھی ہے کہ اہل بیت

اور حدیث ہونے کی وجہ سے کو بمقابلہ و برخلاف آیت تفسیر و آیت مسجد مسجد علی  
التقویٰ کے ذکر کیا ہے۔ اور ان احادیث کی مخالفت کی اثبات میں کذب اور  
مغالطہ سے بہت کام لیا ہے۔

تیسری مثال حدیث حوض کوثر بیان کی ہے۔ اور اس کو آیت انا اعطیناکم  
الکوثر کے خلاف قرار دیا ہے۔ اور اس میں بھی کذب اور مغالطہ سے کام لے کر بزم  
فاسد خودیہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ حدیث قرآن کے مخالف ہے۔ اسلئے یہ تفسیر  
آیت قرآن نہیں ہو سکتی۔

اس قسم چارم کے مخالف قرآن اور ناقابل مفسر قرآن ہونے کے ثبوت  
میں اس سالہ کے صفحہ ۱۱۰ میں محدثین کا یہ سوال کیا ہے کہ جبکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے  
آیت کی تفسیر خود کر دی اور بتلادیا کہ اہل بیت سرور اولاد پاک ہے تو ہمارا کیا حق ہے  
کہ ہم بچوں چرا کریں۔ پھر اسکے جواب میں کہا ہے کہ وہی ان حضرات کا اخلاص اور  
حدیث شریف و حسن ظن قابل معجز ہے۔ مگر گذارش یہ ہے کہ اصل مدار وصول حدیث  
پر ہے چونکہ قرآن کا وصول ہم کو بطریق تواتر ہو گیا ہے۔ اور حدیث کا بطریق تواتر  
اس وجہ کا نہیں اسلئے دونوں کی تعیین میں فرق ہے یعنی جو بات سیاق قرآن  
سے معلوم ہوگی اس کے مقابلے میں حدیث کی تعیین مراد و تفسیر قبول کیا جائیگی  
کیونکہ قرآن کا ثبوت قطعی ہے اور حدیث کا ظنی۔ علاوہ ثبوت الزام جو واسطی نقل کیا گیا  
آئے حضرات تفسیریں اس کلام مفسر جدید میں اپنی توجہ کے واسطے دعوے ہیں

امراؤل مفسر جدید کی کلام سابق میں خبر واحد سے جو ظنی ہے عموم قرآن کی  
جو قطعی الثبوت ہے تخصیص کو جو ظاہر عموم و اطلاق قرآن کے مخالف ہوتی ہے  
جائز رکھا ہے اور یہی مذہب اہل حدیث کا بتایا ہے اور اس مقام میں اس حدیث  
کے ظنی ہونے کی نظر سے اس کا مفسر قرآن ہونا اور بعض معنی کی تعیین و تفسیر کرنا

نہایت غلطی ہے۔ اس کی بنا پر یہاں صوطہ ۱۳۸ خطہ ۱۱۰ کی تصدیق بطریق مذکور کے نقل کی گئی ہے۔

یہ نظریہ غلطی ہے۔ اس قول مفسر جدید کو ملاحظہ کریں کہ اس میں وہ تعیین مراد کے معنی تفسیر بیان کرتا ہے۔



نا جائز بتلایا ہے۔ حالانکہ صورت تخصیص میں طلاق و عموم قرآن کا رفع پایا جاتا ہے کہ اسی واسطے حنفیہ اس تخصیص کو جو نص متراخی سے ہونے پر قرار دیتے ہیں اور اسٹیج سے خبر واحد سے تخصیص عموم قرآن جائز نہیں کہتے اور صورت تفسیر و تعیین مراد میں مخالفت کلیتہً نہیں ہوتی۔ بلکہ فی الجملہ موافقت پائی جاتی ہے۔ دیکھو احادیث ثلاثہ (حدیث ہونکہ اہل بیت اور حدیث مسجدی اور حدیث حوض کوثر) انھا قرآن مجید اہل بیت و مسجد و کوثر کے مشمول اور حکم لغت عرب مصداق ہو سکتے ہیں پھر اس تفسیر و تعیین کو ناجائز کہنا اور اس تخصیص عموم کو جائز رکھنا قوانین امتنا تخصیص نہیں تو اذکر کیا ہے اور یہ قول مذہب اہل حدیث کے کیونکر موافق ہو سکتا ہے۔ اور جس کا یہ خیال و اعتقاد ہو وہ اہل حدیث کہلانے کا کیونکر مستحق ہو سکتا ہے۔

**آمر دوم۔** خبر واحد کی نسبت مفسر جدید کا یہ خیال و مقال سرسید کے نقل سے مانور ہے جو عام احادیث کے رد و توہین میں انہوں نے کچھ لکھا ہے اور وہ اشاعت السنہ نمبر ۷ جلد ۱۳۶ میں منقول ہو چکا ہے کہ علماء متقدمین نے جو کچھ رائے احادیث صحیحہ کی نسبت قائم کی ہے وہ صرف انکی رائے ہے۔ کوئی حدیث یا حکم نہ جاننا شروع اس پر نہیں ہے۔ پس ہمارا بھی یہی مقصود ہے کہ جہاں تک ممکن ہے ہم بھی ان راویوں اور بزرگوں کا ادب ملحوظ رکھیں اور ہمیشہ دل سے حسن ظن انکی طرف رکھیں۔ مگر ایسا کرنے میں بالکل اندھے نہ ہو جائیں کہ خود کچھ بھی خیال نہ کریں بلکہ ہمارا فرض ہے کہ ہم (۱۰) شہن کے حدیث نبوی ٹھہرانے کے لئے کوئی عمدہ اصول قرار دیں۔

حضرات منصفین یہ قول مفسر جدید اگر اسی قول سرسید کے مانور ہے۔ اور اسے ملتا جلتا ہے تو فرمائیے کہ اس صریح انکار و مفسر ہونے حدیث کے ساتھ بھی آپ اس مفسر جدید کو اہل حدیث کہیں گے۔ اور نیچروں میں داخل نہ کریں گے۔ اور اگر قبول

مفسر جدید قول سرسید سے مانع نہیں ہے تو بنظر ہدایت و اسلامی نصیحت آپ فرمادیں کہ اہل حدیث کے اقوال میں اس قول مفسر جدید کا مستند کہاں پایا جاتا ہے اور جسے زمین کے اہل حدیث کو کوئی بھی قائل ہے کہ خبر واحد ظنی ہو نیکی و جہ سے معافی محتملہ الفاظ قرآن سے کسی معنی کی تعیین معنی تفسیر نہیں کر سکتی۔ اور جز اقوال کو مفسر جدید نے اپنے خیال کی تائید میں پیش کیا ہے۔ ان میں کوئی بھی ایسا قول ہے جس میں یہ اصول تسلیم کیا گیا ہو۔

پھر اس رسالہ کے صفحہ ۲۶ میں ضمن فصل سوم یہ سوال کیا ہے کہ قرآن مجید کون لوگ سمجھ سکتے ہیں۔ پھر اس کا جواب یہ دیا ہے وہ قرآن شریف کو سمجھ سکتے ہیں جو عربی میں بخوبی ماہر ہوں۔ چاہے کسی قرن کے ہوں۔ پھر اسکے ثبوت میں دو حدیثیں نقل کی ہیں۔ از انجملہ ایک کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میری امت کی مثال بارش کی سی ہے۔ جس میں تمیز نہیں ہو سکتی کہ اس کا پہلا حصہ اچھا ہے یا کچھ بھلا۔ دوسری حدیث کہ قرآن مجید کے عجائبات ختم نہیں ہوتے۔ پھر صفحہ ۲۷ میں کہا ہے ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید کے معنی اور تفسیر کی کوئی حد نہیں ہو سکتی۔ ہر ایک مانہ کے لوگ اسکے عجائبات کو بحسب استعداد علمی سمجھتے رہیں گے۔ پھر صحابہ و تابعین کو بعض آیات قرآن کی تفسیر میں اختلاف نقل کر کے صفحہ ۳۰ میں کہا ہے بعض بزرگوں کو خن ظنی سے اس میں غلطی لگتی ہے کہ وہ اس حدیث کو پیش کرتے ہیں جس میں قرون ثلاثہ کی خیریت اور فضیلت کی خبر ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ جب ان تین زمانے کے لوگوں کی بہتری آنحضرتؐ نے بتلائی ہے۔ تو تفسیر دانی بھی ان پر ختم ہے۔

پھر صفحہ ۳۱ میں کہا ہے کہ خیریت و فضیلت اس زمانہ کی انکی نیک نیتی اور حسن اخلاق پر مبنی تھی۔ مگر علم فضل اذکر شے ہیں۔ اخیر میں کہا ہے خلاف۔ یہ ہے تفسیر کے لئے کسی زمانہ کے علما کی پابندی نہیں ہے۔ بلکہ ہر زمانہ میں پابندی اصول

دین یعنی قرآن و حدیث و زبان عربی کے لحاظ سے ہر ایک عالم کا حق ہے کہ قرآن شریف کو اپنے علم و استعداد سے سمجھے۔ خواہ پہلے لوگوں میں اسکا کوئی موافق ہو یا نہ ہو۔ مگر دلیل رکھتا ہو۔

حضرات منصفین ان اقوال کا لب لباب یہی ہے کہ تفسیر قرآن میں <sup>مختلف</sup> اختلافات یا مخالفت آثار اعیان قرون ثلاثہ کے کچھ پروا نہیں۔ پچھلے زمانہ کا کوئی مرد و معتزلی نیچری بھی اگر کسی آیت کی ایسی تفسیر کرے جو صحابہ تابعین اور تمام سلف صالحین کے مخالف ہو تو وہ بھی مقبول ہے اگر لغت و محاورہ عرب کی شہادت و اسکی گنجائش نکلتے۔ آخری فقرہ میں جو قید بپابندی قرآن و حدیث لگائی گئی ہے اسکا مطلب نہیں کہ اس معتزلی کی تفسیر کا قرآن و حدیث مستند دیکھا جاوے گا اور قرآن و حدیث سے اسکا توافق ہوگا تب اس تفسیر کو قبول کیا جاوے گا اس امر کی ضرورت کو تو پچھلی کلام میں صاف دیکھا ہے بلکہ اسکا مطلب یہ ہے کہ قرآن و حدیث و اسکی صریح مخالفت نہ ہو (مواہفت ہو خواہ نہ ہو) اسکی کچھ پروا نہیں ہے) اس اصول کے مطابق وہ جزو طیب و ابراہیم علیہ السلام اور زیادہ آیت الحسنی و زیادة کی اقوال معتزلہ ابوسلمہ و جبائی سے تفسیر کرتا ہے باوجودیکہ قرآن و حدیث میں اسکا مستند کئی نہیں اور نہ قرآن و حدیث سے انکو توافق ہے۔ اور جو تفسیر ان آیات کی حدیث میں یا اقوال سلف میں لچکی ہے اس کو تفسیر قرآن نہیں مانتا۔

ایسا ہی مفسر جدید نے رسالہ الکلام البین کی فصل اول کے صفحہ ۲ میں یہ سوال کیا ہے کہ قرآن مجید سمجھنے کا طریق کیا ہے اور اسکا وہی جواب دیا ہے جو فصل اول آیات متشابہات میں دیا ہے پھر فصل دوم کے صفحہ ۵ میں سلف کی تفسیر کے متعلق اصول حدیث سے یہ اقوال نقل کئے ہیں کہ صحابی کا

قول فعل محبت نہیں اور انکی تفسیر محبت نہیں بجز اس تفسیر کے جو شان نزول آیت کے متعلق ہو۔ اور پھر صحابہ و تابعین کا اختلاف تفسیر بعض آیت قرآن میں نقل کیا ہے۔ پھر صفحہ ۱۱ میں کہا ہے۔ مذکورہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ سلف صاحبین میں بھی یہی طریق تھا کہ ہر ایک عالم بپابندی قواعد تفسیر قرآن شریعت کے معنی کرتے تھے اور تفسیر کے فن میں کوئی سا ختم کسی مقدم کے قول کو بذات خود سند نہیں سمجھتا تھا۔ پھر ص ۱۲ میں کہا ہے۔ اگر کسی صاحبِ خد آسمان عطا کرے تو بپابندی اصول تفسیر وہ بھی تفسیر کر سکتا ہے۔ خواہ ان اقوال کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔ پھر اسکی فصل سوم پر صفحہ ۵۱ پر یہ لکھا گیا ہے کہ کسی مگر شخص یا فرقہ کی کسی سچی اور مدلل بات کا تسلیم آنا بھی جائز ہے یا نہیں پھر اس کا جواب یہ دیا ہے کہ تنگ دل کہا کرتے ہیں کہ چونکہ یہ قول فلاں فلاں معتزلی یا شیعہ کا ہے اسلئے ہم اس کو غلط جانتے ہیں۔ پھر یہی قاعدہ بیان کیا ہے کہ حق جہاں پاؤں وہاں سے لیلو گو شیعہ یا معتزلی کا قول ہو اور اسپر خاک سارے کا یہ عمل کہ مشربٹ کا ایک قول حق لے لیتا اور یہ قول کہ کسی سچی بات میں دوسرے کے نزدیک توافقی رکھنا اپنے نزدیک نکلنے کا جواب نہیں ہو سکتا شاہد ٹھہرایا اور بخاری وغیرہ محدثین کا یہ عمل کہ وہ خوارج و شیعوں وغیرہ کی احادیث قبول کر چکے ہیں۔

حضرت مصنفین ان فصول میں بھی مفسر جدید نے اپنا وہی مذہب ظاہر کیا ہے۔ رسول ٹکنا نہ رسالہ آیات متشابہات پر ظاہر ہو چکا ہے۔ ان فصول کے مضامین کی نسبت یہ بات واجب العرض ہے کہ کسی المحدث کے نزدیک تو دو نور سائل کی پہلی فصلوں کے اس مضمون سے ایک کار ہے کہ قرآن عربی زبان ہے اور اس کا سمجھنا عربی زبان دان کے سوا نہیں ہو سکتا ہے۔ اور نہ پہلے رسالہ

مقام کے ہیں، صحیح بات کو ثابت نہیں۔

کی تیسری اور دوسری رسالہ کی دوسری فصل کے اس مضمون سے انکار ہے کہ صحابہ و تابعین کے اقوال و آراء مختلفہ حجت شرعی نہیں ہیں۔ اور نہ دوسری رسالہ کی تیسری فصل کے اس مضمون کی نسبت اختلاف و انکار ہے کہ جو حق ہم کو حقانی وسائل سے پونچے اور اسپر ہمارا دین شاہد ہو وہ غیر حقانی اشخاص کے منہ سے بھلے تو اس کو قبول کر لیا جاوے۔

عمل اختلاف تو فصل دوم رسالہ اول فصل سوم ہر دو رسالہ میں صرف دو بار اول بچھا کہ جو قرآن مجید کی تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بلند صحیح ثابت ہو وہ اور معانی لغویہ سے مقدم ہے یا نہیں۔

دو مرتبہ کہ مختلف آثار و اقوال صحابہ و تابعین جو تفسیر قرآن میں مروی ہوں اور شہادت محاورہ و لغت عربی ان پر موجود ہو تو وہ باوجود حجت شرعی نہ ہونے کے ان اقوال متاخرین اہل بدعت و اہول سے جہیز بجز ان کے فہم و اجتہاد کے کوئی دلیل کتابت سے نہ ہو تو وہ باوجود حجت شرعی نہ ہونے کے ان اقوال متاخرین اہل بدعت و اہول سے جہیز بجز ان کی فہم و اجتہاد کے کوئی دلیل کتابت سے نہ ہو باقی بالقبول واقعہ میں یا نہیں مفسرین و مجتہدین ان دونوں سوالوں کا جواب بشق نفی دیا ہے اور ان کے مخالف اہل حدیث جن میں یہ خاکسار بھی داخل ہے بشق اثبات دیا ہے اور ان کے خیال میں یہی اہل حدیث کا مذہب ہے۔ اس کے ثبوت میں وہ اقوال محدثین و مفسرین کیسے اقوال کو پیش کرتے ہیں۔ جن کو مفسر جدید بھی مان چکے ہیں۔ پاکر سامنے وہ اقوال پیش کئے جاتے ہیں۔ خدا کرے اپ حضرات نے وہ اقوال توجہ سے سنیں اور داد انصاف دیں۔ وہ اقوال نقلیہ تقان میں منقول ہیں۔ جبکہ مفسر جدید نے تین دفعہ قبول کیا ہوا ہے اور اپنا

مفسر کے تابع انا ہدایت اور اہل حق معتزل ہوتے ہیں۔ مفسر کے تابع انا ہدایت اور اہل حق معتزل ہوتے ہیں۔ مفسر کے تابع انا ہدایت اور اہل حق معتزل ہوتے ہیں۔

مفسر جدید ہی کو معانی لغویہ پر اور اقوال صحابہ کو اقوال معتزلہ پر کی ترجیح نہیں ہو اگر معانی لغویہ اور اقوال

حکم بنایا ہوا ہے۔ اولاً بخطاب علمائے امرتسر تیار ہوا۔ ۲۰ رمضان ۱۳۲۱ھ  
 (کلام البین صفحہ ۳۲ ملاحظہ ہو) ثانیاً خاکسار کے استفسار کے جواب  
 میں تیار ہوا۔ ۳۰ محرم ۱۳۲۲ھ اعلیٰ دستخطی تحریر مفسر جدید موجود ہے (ثالثاً)  
**تفسیر القرآن** کے نوع ۸ میں صفحہ ۵۳۵  
 النوع الثامن والسبعون معقود شرط  
 المفسر اذابہ۔ قال العلماء من اذاب المفسر  
 الكتاب العزيز طلبة اولاً من القرآن فما  
 اجل من في مكان فقد فتر في موضع  
 اخر وما اختصر في مكان فقد بسط في  
 موضع اخر وقد الف ابن الجوزي  
 كتاباً في ما اجل في القرآن في موضع وفي  
 في موضع اخر منه واشهر الى امثلة في  
 نوع الاجل فان اعياء ذلك طلبة السنة  
 فانها شارة للقرآن وموضحة وقد قال  
 الشافعي كل ما حكم به رسول الله صلى الله عليه  
 عليه وسلم فهو مما فيه القرآن قال  
 تعالى انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم  
 بين الناس بما اراك الله في آيات اخر  
 وقال الله عز وجل لا اراؤا اني اتيت القرآن  
 ومثله مع بعثت السنة فان لم تجد في  
 السنة رجع الى قول الصحابة فانهم

کہا ہے کہ جو شخص تفسیر قرآن کا ارادہ  
 رکھے وہ پہلے اسکو قرآن ہی سے تلاش  
 کرے کیونکہ جو آیت قرآن میں ملے وہ اسکی  
 جگہ اس کی تفسیر ہو چکی ہے۔ اس تلاش  
 سے وہ تھک جائے تو پھر وہ تفسیر قرآن  
 حدیث سے تلاش کرے کیونکہ حدیث قرآن  
 کی شرح و تفسیر کرتی ہے۔ امام شافعی نے  
 کہا ہے جو کچھ رسول خدا نے فرمایا ہے  
 اسکو قرآن ہی سمجھ کر فرمایا ہے (جوابیہ)  
 خدا تعالیٰ نے کہا ہے میں نے (لے رسول اللہ)  
 تیری طرف قرآن اس لئے نازل کیا کہ  
 کہ تو خدا کے سچا مینے سے لوگوں میں  
 فیصلہ کرے ایسی ہی اور آیات میں  
 اور خود آنحضرت نے فرمایا ہے کہ میں  
 قرآن دیا گیا ہوں اور مثل قرآن اگر  
 ساتھ بیٹے حدیث۔ پھر اگر حدیث میں  
 میں بھی تفسیر قرآن نہ پائے تو قول صحابہ

ادری بذاتک لما شاهدوه من القرآن والاحوال عند نزوله ولما اختصوا به من الفهم التام والعلم العمیق والعمل الصالح وقد قال الحاکم فی المستدرک ان تفسیر الصحابی لندی شہد الوحی والتزیل لہ حکم المرفوع وقال الامام ابو طالب الطبرسی اوائل تفسیرہ القول فی اذاب المفسر اعلم ان من شرطہ صحۃ الاعتقاد والادب مسند الدین فان کان مغوصاً علیہ دینہ لا یؤمن علی الدنیا فکیف علی الدین ثم یؤمن علی الدین علی اخبار من عالم فکیف یؤمن فی الاخبار عن اسرار اللہ ولا ینہ لا یؤمن ان کان متہماً بالالحاد ان یتغنی الفتنة وینیر الناس بلیۃ وخداۃ کما بالباطنیۃ وغلاۃ الرضیۃ وان کان متہماً بالہو لم یؤمن ان قلمہ ہوا علی ما یوافق معت کد آب القدیۃ فان احدهم یصنف الکتاب فی التفسیر ومقصودہ منہ لا یصلح خلا المساکن لیسلمہم عن اتباع السلف لزوم طریق الہدی وحب ان یکون اعتمادہ علی النقل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعن	نبوی کی طرف رجوع کرے۔ کیونکہ وہ تفسیر قرآن خوب جانتے تھے۔ انہوں نے نزول قرآن کے مواقع اور حالات کا مشاہدہ کیا۔ اور وہ پورے فہم اور صحیح علم قرآن اصنیک علی سے خصوصیت رکھتے تھے۔ حاکم (امام محدث) نے متدرک میں کہتے تفسیر صحابی جسے وحی کا اور اس کے مواقع نزول کا ملاحظہ کیا ہو۔ ایسی ہے جیسی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر۔ امام ابو طالب طبرسی نے اپنی تفسیر کے موضوع میں ادب و شرط مفسر کے بیان میں کیا ہے کہ توجان رکھ۔ کہ شرط تفسیر سے (پہلی) شرط یہ ہے کہ مفسر صحیح (یعنی) اعتقاد ہو اور سنت کا التزام کرنا والا ہو اور اگر ایسا ہو کہ اسکے دین میں ہو نفس میں ٹوہنے کا شید ہو۔ تو اس پر اور دنیاوی میں اس کے اعتماد نہیں ہوتا چھپا سکتے ہیں۔ اور جب اس پر دنیاوی خیروں میں امن و اعتماد ہو تو اس سر الہی (تفسیر قرآن) میں کیونکر اعتماد ہو اور مفسر پر یہ بھی واجب ہے کہ وہ تفسیر میں
--	---



<p>اصحابہ ومن عاصروهم وبتجنب المحدث واذا تعارضت اقوالهم وامكن الجميع بينهم فعل فحوان يتكلم على الصراط المستقيم واقوالهم فيه ترجح الى شئ واحد فهاخذ منها ما يدخل فيه الجميع فلا تنافي بين القرآن وطريق الانبياء وطريق السنة وطريق النبي صلى الله عليه وسلم وطريق ابي بكر وعمر هذه الاقوال افرجه كازحسنا وان تعارضت رد الما ثبت فيه اسمع وان لم يجد سمعاً دكاز الاستدلال طريقاً الى تقوية احد هادج ما قوى الاستدلال فيه</p>	<p>احادیث نبوی اور اقوال صحابہ پر اعتماد کرے اور اگر ان میں تعارض و اختلاف ہو تو ان میں سے وہ بات اختیار کرے جو جملہ اقوال میں پائی جاتی ہو اس لئے کہ قرآن و انبیاء و صحابہ کے طریق میں حقیقہ فرق نہیں ہوتا۔ اور اگر اسکو ان اقوال میں تعارض معلوم ہو تو وہ قول اختیار کرے جس پر نقلی دلیل پائی جاتی ہو۔ اور اگر کوئی پر نقلی دلیل نہ ملے تو بہرہ آخر عقلی دلیل کی طرف رجوع کرے۔ امام ابوطالب کا قول ختم ہوا۔</p>
<p>قال ابن تيمينه في كتاب الفقه هذا النوع يجب ان يعلم ان النبي صلى الله عليه وسلم بين اصحابه معاني القرآن كما بين لهم الفاظه فقولهم تعارض القين للناس ما انزل اليهم يتناول هذا هذا وقد قال ابو عبد الرحمن السلمي حدثنا الذين كانوا يقرؤون القرآن كعثمان بن عفان وعبد الله بن مسعود وغیرہم انہم كانوا انما تعلموا من النبي</p>	<p>چھرا کے صفحہ ۶۳۰ میں کہ ہے۔ کہ شیخ ابن تیمیہ نے اس کتاب میں جو اس نوع میں تالیف کی ہے کہ ہے کہ یہ بات معلوم کرنا واجب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب کے قرآن کے معنی بھی سکھائے ہیں۔ جیسے الفاظ قرآن سکھائے ہیں۔ خدا کا یہ ارشاد کہ ”و تو قرآن کو لوگوں کے سامنے بیان کر“ دونوں قسم نقلی و معنوی بیان کو شامل ہے ابو عبد الرحمن سلمی نے کہا ہے کہ حضرت عثمان و عبد اللہ بن مسعود جیسے صحابہ</p>

صلی اللہ علیہ وسلم عشر آیات لم یجادوا  
حتی تعلموا ما فیہا من العلم والعمل  
جمیعاً واما کا موا بقون مدة في حفظ  
السورة وقال النرجان الرجل اذا قرأ  
البقرة و آل عمران جد فی اعیننا  
رواه احمد ما قام ابن عمر فی حفظ البقرة فاستن

جو قرآن پڑھتے تھے۔ وہ دس آیت  
پڑھ کر آگے نہ چلتے جب تک ان کا علم و  
عمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یکساں  
نہ لیتے اور وہ فرماتے کہ آنحضرت ص  
ہم کو علم و عمل سب کچھ سکھاتے تھے۔ اسلئے  
وہ ایک سورت کے یاد کرنے میں ایک

دن لگا دیتے۔ حضرت انس (صحابی) نے فرمایا ہے کہ ہم میں سے جب کوئی صحابی  
سورہ بقرہ و آل عمران پڑھ لیتا تو ہماری نظروں میں بزرگ سمجھا جاتا۔ اس  
روایت کو امام احمد نے نقل کیا ہے۔ حضرت ابن عمر کو سورہ بقرہ کے سیکھنے میں  
آٹھ برس لگے اس روایت کو نو طامین نقل کیا ہے۔

(حضرات مصنفین اور تمام ناظرین آپ غور کریں اور واو انصاف دیں کہ  
تفسیر قرآن کا مناسط و مدار صرف لغت و محاورہ عرب پر ہوتا۔ تو صحابہ عظام کو آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک ایک سورہ کے سیکھنے میں سالہا سال کیوں لگ جاتے۔  
لغت عرب تو ان کی مادری زبان تھی۔)

اور اس کتاب کے صفحہ ۵۳۷ میں کتاب شیخ تیمیہ کی ایک اور فصل نقل کی ہے

والا اختلاف فی التفسیر علی نوعین  
منہما ما مستندہ النقل فقط و متہما  
ما یعلم بغیر ذلک و المنقول اما من  
المعصوم او غیرہ و منہما لا یمکن ذلک  
و هذا القسم الذی لا یمکن معرفتہ  
صحیحہ من ضعیفہ عامۃ مہا لا فائدہ

جس میں یہ بیان ہے کہ قرآن کی تفسیر  
میں جو اختلاف ہوتا ہے وہ دو قسم ہے  
ایک قسم وہ جسکی نہ نقل سے ملتی ہے  
اور دوسری قسم وہ جسکی سند (نقل نہیں)  
عقل ہے۔ قسم اول کی نقل یا تو معصوم  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا جملہ صحابہ و

فیه ولا حاجة لنا الى معرفة ذلك	تا بعین (جو کسی امر میں اتفاق رکھتے ہوں)
کانتلافهم في لون كلب اصحاب	سے ہوگی یا غیر مصوم سے (صحابہ تابعین)
الكهف واسمه وفي بعض الروايات	سے جبکہ باہم مختلف ہوں) اور بعض
به القتل من البقرة وفي قدسفة	قسم تفسیر ایسا ہے جس کا علم یقینی مگر
نوح وخشبها وفي اسم العلام الذي	نہیں۔ اسی قسم سے ان کا اس قسم کا
قتله خضر عليه السلام ويخوذك	اختلاف ہے کہ اصحاب کوفہ کے کئے گئے
فهذه الامور طريق العلم بها النقل	رنگ و نام کیا تھا۔ اور مقتول نبی رسول
فذا كان منه منقولاً نقلاً صحيحاً عن	کو گائے کا کونسا ٹکڑا مارا گیا تھا۔ اور
النبي صلى الله عليه وسلم قبل وما لا يان	کشتی نوح کتقد تھی۔ اور حضرت خضر کے
نقل من اهل الكتاب ككعب بن وهب	مقتول غلام کا نام کیا تھا۔ اس قسم کے
على قصد يقف نقوله صلى الله عليه وسلم	صحیح یا غیر صحیح جاننے کا عموماً کچھ فائدہ
اذا حدثكم اهل الكتاب فلا تصدقهم	نہیں۔ اور نہ اسکی حاجت ہے۔ ان امور میں
ولا تكذبوهم وكذا ما نقل عن التابعين	کی تسلیم کا طریق نقل ہی ہے۔ پس اگر وہ
وان لم يذكروا به اخذته عن اهل الكتاب	نقل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہے
فاذا اختلف التابعون لم يكن بعض	تو لائق قبول ہے۔ ورنہ جو اہل کتاب کے
اقوالهم حجة على بعضهما نقل عن	منقول ہو۔ چنانچہ کعب بن جابر و وہب
الصحابه والنفس اليه اسكن ما نقل عن	(تابعی) ان سے نقل کرتے ہیں اسکی
التابعين لا ختمال ان يكون سمعوا	نقد ہی چاہئے نہ تذبذب ایسی ہی
النبي صلى الله عليه وسلم او من بعض ممن	نقل جو صرف تابعین سے ہو جس کا
منه فلا نقل الصحابة عن اصل	وہ منقول ہونا اہل کتاب کے بیان و
الكتاب اقل من نقل التابعين ومع	کریں۔ اور جب تابعین کا ذکر ہوتا ہے

<p>             حرم الصحابی بما یفولہ کیف یقال              انه اخذہ عن اهل الکتاب قد خواف              تصدیقہم واما القسم الثانی الذی              یکن معرفۃ الصحیح منہ فہذا موقوف              کثیراً ولہ الحمد۔ وان قال الامام              احمد ثلاثۃ یصلح اصل التفسیر              الملازم والمغازی وذلک لان التعلیل              علیہا المراسیل واما ما یعلم بالاسناد              لا بالنقل فہذا اکثر ما فیہ الخطائین              جہتین حدیثا بعد تفسیر الصحابة و              التابعین وتابعیہم باحسان فان              التفسیر النبی یذکر کلامہ فہو کلامہ              صریحاً لا یکاد یوجد منہا شیء منہاتین              البقیہ میں مثل تفسیر عبد الرزاق و              الغریابی وکعبہ واسحق وامثالہم              احدثہما قوماً علقہما فی شہم ارادوا              حملی الفاظ القرآن علیہا۔ والثانی قوم              فسوا القرآن بحجۃ ما یسوغ ازیدیہ              من کان من الناطقین بلغة العرب              من غیر نظر الی المتکلم بالقرآن و              المنزل علیہ والمخاطب بہ فالاولون           </p>	<p>             ہر تو ایک کا قول دوسرے کے لئے              لائق سند نہیں ہوتا اور جو تفسیر صحابہ              نبوی سے نقل صحیح منقول ہو اسکی              طرف نقل تابعین کی نسبت زیادہ              سکون میلان ہوتا ہے کیونکہ صحابی              کا آنحضرت سے سنتا یا آنحضرت کے              دیکھنے سننے والوں سے سنتا اقویٰ امر              ہے۔ اور صحابہ کا اہل کتاب سے روایت              نقل کرنا بہت کم ہوا ہے۔ صحابہ کو اہل              کتاب کی تصدیق سے ممانعت ہو چکی              تھی۔ تو پھر کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ انوں              نے اہل کتاب سے روایت لی ہو۔              باوجودیکہ جو وہ بیان کریں یقیناً              سے کرتے ہوں۔ قسم ثانی جس کی              صحت کا علم ممکن ہے (خدا کا شکر ہے)              کہ اس کا اکثر حصہ موجود ہے۔ اگرچہ              امام احمد نے یہ کہہ رکھا ہے۔ کہ تین              چیزوں (تفسیر فقہ۔ جنگائوں)              کی کوئی اصل نہیں۔ اس سے ان کی              مراد یہ ہے کہ ان امور میں اکثر              روایات بلا سند صحابہ مروی ہوتی ہیں           </p>
--	--

راعوا المعنی الذی رآہ من غیر  
 نظری ما یشقہ الفاظ القرآن  
 من الأدلۃ والبیان - والأخرون  
 راعوا مجرھ اللفظ وما یجوز ان  
 یرید بہ العربی من غیر نظر  
 الی ما یصلح للتکلم و سیاق الکلام  
 ثم هؤلاء کثیرا ما یغلطون فی  
 احتمال اللفظ لذلك المعنی کما  
 یغلط فی ذلک الذین قبلہم کما  
 ان الاولین کثیرا ما یغلطون فی  
 صحۃ المعنی الذی فہروا بہ القرآن  
 کما یغلط فی ذلک الآخرون و  
 ان کان نظر الاولین الی المعنی  
 اسبق ونظر الآخنین الی اللفظ  
 اسبق واکا ولون صنفان تادۃ  
 یسلبون لفظ القرآن ما دل علیہ  
 وارید بہ وتارۃ یحملونہ علی ما لم  
 یدل علیہ ولم یرد بہ فی کلام

اور جو تفسیر صرف عقلی استدلال سے  
 ہو (نہ منقول روایت) یہ اکثر ایسی معنی  
 ہے۔ جس میں دو طریق سے خطا واقع ہوتی  
 ہے۔ یہ دونوں طریق بعد زمانہ صحابہ  
 و تابعین متبع تابعین پیدا ہوئے  
 ہیں۔ کیونکہ جن تفاسیر میں صرف  
 صحابہ و تابعین متبع تابعین کے اقوال  
 بیان ہوتے ہیں جیسے تفسیر ابن عباس  
 و کعب و اسحق وغیرہ۔ ان میں  
 ان دونوں طریق کا وجود پایا نہیں  
 جاتا۔ ان دو طریق سے ایک طریق  
 یہ ہے کہ بعض لوگ (پہلے) اپنے  
 اعتقادی (عقلی) معنی دل میں ٹھہرا  
 لیتے ہیں۔ پھر الفاظ قرآن کو ان  
 معانی پر لگا لیتے ہیں وہ یہ لحاظ  
 نہیں کرتے کہ الفاظ قرآن اور اسکا  
 بیان کس معنی کا مستحق ہے۔ دوسرا  
 طریق یہ ہے کہ بعض لوگ الفاظ قرآن

پہلے یہ دونوں طریق ہمارے مفسرین پر سربید کے شاگرد غیر رشید نے اختیار کئے  
 ہیں۔ ایک معنی اپنے اعتقاد سے گھر کر ان معنی کے لئے الفاظ قرآن تلاش کرکے  
 ان الفاظ کے معنی ایسے بیان کرتے ہیں جو مجرد لغت عرب کے قطع نظر مکمل و غلط ہیں

(بانی برصغور)

الامرين قد يكون ما قصدوا	کے وہ مینے کرتے ہیں جو صرف زبان عربی
نفية وإثباته من المعنى باطلاً	الفاظ سے مراد لئے جا سکیں۔ اس میں نہ تو
فيكون خطأ هم في الدليل والمدلول	یہ دیکھا جائے کہ اس کا حکم کون ہے اور نہ یہ
وقد يكون حقاً فيكون خطأ هم	کہ اس کا مخاطب کو رہا ہے اور نہ یہ کہ وہ کلام
في الدليل لا في المدلول فالذين	کس شخص نازل ہوا۔ پس بطریق والوں کو
خطأ واقفاً مثل طوائف من أهل	تو اپنے مراد و اعتقاد ہی معنی کی رعایت
البيع اعتقدوا مذهباً باطلاً	و طائف ہوتا ہے یہ طائف نہیں ہوتا کہ الفاظ

مراد لئے جا سکیں اس عربی مفسر سے بڑھ کر دلاور و شیر بہادر وہ ہندی مفسر ہیں جو  
مینے الفاظ قرآن بیان کرنے میں لغت عرب کی بھی کچھ پروا نہیں رکھتے۔ جیسے اٹری  
مذوائے والے ہندی مفسر آیت کا اسوق تعلون سے اپنے فعل کا جواز نکالتے ہیں  
اور کسی بیاز کیا نے والے مفسر اپنے فعل کا جواز الحقیات اللہ کے کلمہ والصلوات  
سے نکالتے ہیں۔ چنانچہ حصہ ۱۸ جلد ۱۹ میں مذکور ہوا۔ اور ایک ہندو مفسر  
اپنے ایک چشم مخاطب کو برا کہا۔ اور اس کا ثبوت آیت کان من الکافرین  
سے نکالا اور یہ شعر پیش کیا

کان جو کرے سخی اس کا ذکر ناقص + کہہا ہے قرآن میں کان من الکافرین  
ہمارے اور ہر ایک نصف مزاج کے خیال میں وہ جو نصیر و نصیر نبوی کی شہادت  
کسی آیت کی حرا و تفسیر مقرر و متعین ہو جانے کے بعد اس آیت کی تفسیر و مراد  
کے بر خلاف لغت عربی کرے اور وہ مفسر جو کسی آیت کے لفظ عربی کو ہندی حکم  
اس کے ہندی مینے کرے دونوں یکساں ہیں یہ ہندی مفسر الفاظ قرآن کا  
مخالف ہے۔ تو وہ عربی مفسر معنی و مراد قرآن کا مخالف ہے اگر یہ ہندی  
مفسر خدا تعالیٰ سے ہنسی کرتا ہے تو وہ عربی مفسر رسول کی تکذیب کا  
مرکب ہے۔ فعلیہ یا علیہ۔

<p>عہد طالی القرآن و تا ولوہ علی  رائیم و لیس لہم سلف من  الصحابۃ و التابعین لانی رائیم  فی تفسیرہم و قد صنفوا تفاسیر  علی اصول مذہبہم مثل تفسیر  عبدالرحمن بن کیسان و عبد اللہ  و الرمانی و النجاشی امثالہم  و من ہو کلام من یکون حسن  العبارة یدل علی البدعة فی کلامہ  کما حب الکشاف و غیرہ جہ  انہ یروج علی خلق کثیر من اہل  المستہ کثیراً من تفاسیرہم البانیۃ  و تفسیر ابن عطیة و امثالہ اتبع  للمستہ اسلم من البدعة و لودکر  کلام الما نور عنہم علی وجہ لکان  احسن فانی کثیراً ما ینقل من تفسیر  ابن جریر الطبری و ہن من اہل  التفاسیر و اعظہا ثم انہ یدر  ما ینقلہ ابن جریر عن السلف و یدکر  ما ینعم انہ قول المحققین و انما  یعنی بہ طائفة من اہل الکلام</p>	<p>قرآن اور انکے مفہوم و بیان کے مستحق  کون سے مانتے ہیں۔  دوسرے طریق والوں کو صرف الفاظ  قرآن اور انکے مراد کا جو ایک عربی بلونی  والا مراد ٹھہرا سکے لحاظ ہوتا ہے یہ لحاظ  نہیں ہوتا کہ قرآن کے تشکیم اور اس کلام  کی روانگی کے مناسب حال کون سے  ہیں۔ پھر اس طریق دوم کے دگر بدعت  ایسی غلطی کرتے ہیں کہ جو معنی وہ کرتے  ہیں ان کا الفاظ قرآن میں احتمال نہیں  ہوتا۔ جیسکہ اس غلطی میں پہلے طریق  والے بھی مبتلا ہو جاتے ہیں۔ اور پہلے  طریق والے اپنے اعتقاد ہی معنی کی تفسیر  کو صحیح سمجھنے میں غلطی کرتے ہیں۔ جیسے  کہ یہ غلطی دوسرے طریق والے ہی کرتے  ہیں۔ پہلے طریق والوں کی نگاہ اپنے  اعتقاد ہی معنوں کی طرف سبقت  کرتی ہے۔ دوسرے طریق والوں کی  نگاہ الفاظ کی طرف دڑتی ہے۔  پہلے طریق والے پھر دو قسم ہوتے ہیں  کبھی زورہ قرآن کے اصلی مفہوم و مراد کی</p>
---	--



<p>الذین قرروا أحوالهم بطريق من جبر ما قدرت به المعتزلة أصولهم وإن كانوا أقرب إلى السنة لكن ينبغي أن يعطى كل ذي حق حقه فإن الصحابة والتابعين والأئمة إذا كان لهم في الآية تفسير وجاء قوم فسرُوا الآية بقول آخر لأجل مذهب اعتقدوه وذلك المذهب ليس من مذهب الصحابة والتابعين صغار مشاركا للمعتزلة وغيرهم من أهل البدعة في مثل هذا وفي الجملة من عدل عن مذهب الصحابة والتابعين في التفسير ما يخالف ذلك كان خطأ بل مبتدعاً لأنهم كانوا أعلم بتفسيره ومعانيه كما أنهم كانوا أعلم بالحق الذي بعث الله به رسوله - وأما الذين أخطأوا في الدليل لاف</p>	<p>نفی کرتے ہیں اور کبھی صلی سنی کی نفی نہیں کرتے بلکہ اس سے علاوہ اور سنی مراد ٹھہرتے ہیں۔ ان دونوں صورتوں میں کبھی تو ان کا مقصد صلی منوں کی نفی سے اور اپنے اعتقادی منوں کے اثبات سے ایک باطل مدعا ہوتا ہے۔ اس حالت میں دلیل و مدعا دونوں کا ان کو خطا واقع ہوتی ہے اور کبھی ان کا مقصد ایک امر حق ہوتا ہے۔ اس صورت میں انکی خطا صرف دلیل میں ہوتی ہے۔ انکی مثال ہا بل پرعت میں جنہوں نے مذاہب باطلہ کا اعتقاد کیا۔ پھر قرآن کی طرف توجہ ہو کر ان مذاہب کے موافق آیت قرآن کی کوئی تاویل کر لی۔ ان اہل بدعت کا اس فعل میں صحابہ تابعین کوئی امام نہیں ہے۔ نہ انکی رائے و اعتقاد میں اور نہ انکی تفسیر قرآن میں۔ انہوں نے اپنے مذہب کے صول پر تفسیر میں تالیف کی ہیں جیسے تفسیر عبد الرحمن بن کیسان اور تفسیر جہانی و تفسیر نوح شری وغیرہ۔ ان لوگوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو عمدہ عبارت اراکی کر کے اپنے کلام میں بدعات ٹھونس چکے ہیں اور اکثر سادہ لوح ان کو نہیں پہچانتے۔ انہوں نے عبارت اراکی سے</p>
--	---

لا یفید فی تفسیر

میرزا حسن علی بیگ

نمبر ۱۰ جلد ۴۱

۲۸۹

نقل این سید آریه و کلمه مغنون ترجمه ۴۱

المدلول فضل کثیر  
 من الصوفیۃ والوعاظ  
 والفقہاء یفسرون  
 القرآن بمعانی صحیحۃ  
 فی لفہمها لکن القرآن  
 لا یدل علیہا مثل  
 کثیرۃ مما ذکرہ  
 السلی فی الحقائق  
 وان کان نیما  
 ذکرہ معانی باطلۃ  
 دخل فی القسم  
 الاول انتہی کلام  
 ابن تیمیۃ ملخصا  
 ہو تفسیر حکا۔  
 قال الترکشتی فی  
 البرہان للناظر فی  
 القرآن لطلب التفسیر  
 ماخذ کثیرۃ امہاتھا  
 اربعۃ۔  
 الاول النقل عن  
 النبی صلی اللہ علیہ  
 والہ وسلم وھذا  
 الطریق المعمل وکن

پیشہ اس سے کوئی پینہ سمجھ لے کہ اس تفسیر میں جو کچھ منقول ہے صحیح ہے ۱۲۶ جلد ہذا میں اس تفسیر کا حال پڑھو

یحب الخذل  
من الضعیف  
مذہب الموضوئ  
فانہ کشین  
الثانی الاخذ  
بقول الصحیح

شیخ ابن تیمیہ کا کلام ختم ہوا۔ صاحب اتفاق اس حق میں فرمایا ہے کہ یہ کلام نہایت نفیس ہے۔ اور اسکے صفحہ ۵۳۹ و ۵۴۰ میں کہا ہے کہ زکریا نے کتاب برائن میں فرمایا ہے کہ تفسیر قرآن کے عمل خدا و طلبہ بیت میں جن کے اصول چار ہیں (پہلا) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل ہے یہ بڑا نشان و ارشاد ہے۔ لیکن اس میں وہ جہ ہے کہ حدیث موضوع و ضعیف کو نیچے۔ دوسرا ماخذ اقوال صحابہ ہیں انکی تفسیر محدثین کے نزدیک

حضرات ضعیفہ آپ ہی اس کلام شیخ ابن تیمیہ کو حق نفیس سمجھیں تو ادا حق دیکھیں کہ مفسرین کے وہ نمبر جنکو اپنے غلط قرار دیا ہے اور وہ نمبر جن کو صحیح ان لیا ہے اور وہ نمبر جسے قرض نہیں کیا ہے سب کیا اصول مستزاد پر مبنی نہیں ہیں کہ تفسیر قرآن بحمد و لغت بلا لحاظ موافقت سنت و آثار و سلف امت جائز ہے۔ اگر مفسر عید اس تفسیر سے رجوع کرے تو کچھ بھی وہ اصول مستزاد کا ملتزم نہ کہلائیگا۔ اور یہ بھی خدا کو حاضر و ناظر جان کر فرما دیں کہ اگر آپ لوگوں کے نزدیک یہ کلام شیخ ابن تیمیہ حق نفیس ہے۔ اور صاحب اتفاق محدث نے بھی اہکوان دیا ہے تو ہر طرف لغت عرب کی نظر سے بلا مراعیت حدیث و آثار بلکہ برخلاف آثار قرآن کریم کی تفسیر کو جائز رکھنا کیا مذہب طریقی محدثین قرار پا سکتا ہے؟ نہیں تو امر تشری مفسر عید کا اپنے اس طریق کو کہ وہ آیت کو تشریح و آیت مسجد تقویٰ و آیت بطور ابراہیم علیہ السلام و آیت تطہیر وغیرہ آیات قرآن کو بنوع خود صرف لغت و سیاق کی تفسیر سے اپنے خیالی معانی سے تفسیر کرتا ہے۔ اور جو تفسیر ان آیات کی احادیث صحیحہ اور آثار سابقہ میں وارد ہے۔ انکی تفسیر قرآن ہونے سے کہلے بند انکار کر چکا ہے۔ چنانچہ ضعیف نامہ نمبر ۳۴ و ۳۵۔ اور خدا اسی حافظ علیہ السلام صاحب میں ثابت کیا گیا ہے۔ وہ طریق بجز مستزاد (خذلہم اللہ) کس مردود و ملعون محدث کا طریق ہے۔ اس سوال کا جواب مولوی احمد صاحب امرتسری بھی دیں جنہوں نے اپنے اعلان میں انکو الہدیت میں داخل کر لیا ہے۔ اور بعد ازاں الہدیت اس کو سینہ سے لگایا ہے۔

اسے صفحہ ۱۰ پر لکھے گئے پاؤں گرو میں لکھے ہوئے ہیں موت کو اور بعد الموت خدا انہم

<p>فلن تفسیرہ عندہم بمنزلت المرفوع الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کما قالہ الحاکم فی المستدرک وقال الامام العربی من الغنایة یحفل الیہ انا قلنا ان قوله لیس فیہ والصواب الاوّل لانہ من باب الردیة لا الرأی۔ الثالث الاخذ بمطلق اللغة فان القرآن نزل بلسان عربی وهذا ذکرہ جملة ونصر علیہ احمد فی مواضع لکن نقل الفضل بن زیاد عنہ سئل عن القرآن یتمثل لہ الرجل ببيت من الشعر فقال لا یجوز ذلک ظاہر المنع۔ قال انهم فی جواز تفسیر القرآن بمقتضی اللغة رواہان عن احمد وقیل انکرہتہ تحمل علی من صرف</p>	<p>بمنزلہ تفسیر نبوی ہے۔ چنانچہ حاکم نے مستدرک میں کہا ہے۔ ابو الخطاب حبیبی نے کہا ہے کہ اگر اقوال صحابہ کو حجت نہ کہیں تو اقوال صحابہ کی طرف رجوع نہ کریں لیکن صحیح قول ہی ہے کہ بابت تفسیر میں ان کے اقوال لائق سند ہیں پیسرا ماخذ لغت عربیہ کیونکہ قرآن عربی زبان میں نازل ہوا ہے اور یہی ایک جماعت کا قول ہے۔ امام احمد نے کئی جگہ اسکی تصریح کی ہے۔ لیکن فضل بن ربیع امام احمد سے نقل کیا ہے۔ کہ ان سے کسی نے پوچھا کہ تفسیر قرآن کی تائید میں عربی شعر پیش کرنا کیا ہے۔ تو انہی نے فرمایا مجھے یہ امر پسند نہیں ہے جس سے ظاہر امانت معلوم ہوتی ہے۔ بعض نے کہا ہے اس باب میں امام احمد سے دو روایتیں ہیں۔ (ایک میں جواز ہے دوسری میں کراہت) بعض کا قول ہے کہ کراہت اس صورت میں ہے کہ قرآن کے ظاہری معنی (جو عام مخاطبوں نے سمجھے ہوں) جو کراہت معنی جو عرب کے عام محاورہ و کلام میں کم پائے</p>
---	--

کے حصہ میں حاضر ہونے کو پیش نظر کہہ کر جواب دیں۔ مولوی احمد اسد مدنی آپ نے دو  
دفعہ یہ عبارت تفسیر اتقان میرے ساتھ پڑھ کر اس مفسر جدید کے طریق کو طریق  
محدثین کے مخالف قرار دیا ہے یہاں کے اس منافقانہ زبانی اقرار پر کہ محدثین کے طریق  
پر احادیث نبویہ کو تفسیر قرآن مانتا ہوں جس دراد اس کا وہی مستند طریق ہو جو تفسیر عربی اور  
آیات متشابہات میں سے اختیار کیا ہوا ہے۔ اسکو سینہ سے لگایا ہے۔ آپ تو آپ کے واسطے  
نور واقع ہو گیا ہے اور پیام اجل قریب پہنچنے والا ہے۔ آپ پہنچائے شریں اور دامت ترحمہ

الآية عن ظاهرها اللسان بوجه  
مختلفة يدل عليها القليل من  
كلام العرب ولا توجد غالباً  
الآية في الشعر ويكون المتبادر  
الآية التفسير بما يقتضي معنى  
الكلام والمقتضب من قوله  
الشرع وهذا هو الذي دعا  
النبي صلى الله عليه وسلم لابن  
عباس رضي الله عنه حيث قال  
اللهم فقهه في الدين وعلمه  
التأويل - والذي عناه على  
بقوله ألا فهم ما يرتاء رجل  
في القرآن ومن هنا اختلف  
الصحابة في معنى الآية واخذ  
كل برأيه على مقتضى نظره -  
ولا يجوز تفسير القرآن بمخبر  
الرأي والاجتهاد من غير  
اصل قال الله تعالى وقف  
ماليك به علم وقال في  
تقولوا لعلماء الله ما لا تملكون  
ولتبين ظننا من نزل إليهم  
اضاف البيان إليه وقال  
صلى الله عليه وسلم من تكلم

جاتے ہیں صرف اشار میں متحمل ہوتے ہوں مراد  
ٹھہرایا جائے چوتھا ماخذ مقتضائے کلام ہے جو  
شرعیہ کتاب و سنت سے ماخوذ ہو۔ یہی آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی اس علم سے مراد ہے جو حضرت  
ابن عباسؓ کے حق میں فرمائی تھی کہ خدا یا ابن کعب  
دین میں سچا عطا کر۔ اور یہی حضرت علیؓ کے اس قول  
سے مراد ہے جو انہوں نے فرمایا کہ ہکو وہ فہم  
عطا کیا گیا ہے جو مسلمان کو عطا ہوتا ہے۔ اسی  
جگہ سے صحابہ کا بعض آیات قرآن میں اختلاف ہو  
گیا ہے جو کہ کسی نے اپنے خدا داد فہم سے سمجھا  
اسکو تفسیر قرآن میں اختیار کیا۔  
تفسیر قرآن صرف رائے واجتہاد سے (جو کتاب  
و سنت کی طرف مستند نہ ہو) جائز نہیں ہے۔ قرآن  
میں ارشاد ہے جس کا ترجمہ کو علم کتاب و سنت سے  
فہم اسکے عینے نہ لگے۔ اور ارشاد ہے جو تم (قرآن  
و حدیث سے نہ جانو) خدا کے ذمہ نہ لگاؤ اور  
ارشاد ہے تیرے طرف کتاب اسلئے اتاری ہے کہ  
تو لوگوں کے آگے بیان کر دے جو خدا کی طرف  
سے نازل ہوا ہے۔ اس آیت میں بیان قرآن  
کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا ہے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے  
جس شخص نے تفسیر قرآن اپنی اس سے کی اسے  
درست بات کہی تو یہی خطا کی کیونکہ وہ درست

القرآن برایہ ناصاب فقد اخطأ  
اخرجه ابوداؤد والنسائی وقال  
من قال في القرآن بغير علم  
فليتؤمقده من النار۔

سنت) کرے۔ وہ آگ میں اپنا ٹھکانا بنائے۔

آور اسکے صفحہ ۵۴ میں ہے کہ ابن الانباری نے حدیث اول کے متعلق کہا ہے

قال ابن الانباری فی الحدیث الاول  
حمله بعض اهل العلم على ان الراي يحسن  
التعوی فمن قال في القرآن ما يوافق  
هو اذ ولم يأخذ به ائمة السلف  
واما ب فقد اخطأ لحكماء على القرآن  
بما لا يعرف ولا يقف على مذاهب  
اهل الآثار والنقل عنه۔ وقال في  
الحدیث الثاني ۴ معنیان الاول من  
قال في مشکل القرآن بما لا يعرف  
من مذاهب الاوائل من الصحابة  
والتابعین هو معترض بسخط الله ق  
الآخر وهو الاصح من قال في القرآن  
قولا يعلم ان الحق غيره فليؤمقده  
من النار۔

وکل لفظ احتمل احد المعنيتين فصلاً  
فهو الذي لا يجوز لغير العلماء الاجتهاداً

نیز مفسر جدید اترسری اور اسکے اترسری وادی مایوں کو ہے۔ جو اس کتاب کے عامیوں  
کو ذات کر ذکر تفسیر حدیث کر کر نہیں مانتا۔

اس بیت کی مصداق ہے ۵ گاہ بہا  
کہ کوہ کے ناداں بہ بعلط بر ہر ہر زند تیرے  
اس حدیث کو ابوداؤد نے نقل کیا ہے۔ ایک حدیث  
میں آیا ہے جو قرآن کی تفسیر بغیر علم کتاب و

اس حدیث میں بعض اہل علم وہ راہ راہ دیتے  
ہیں جس میں ہوائے نفس کی پیروی پائی جائے  
ہیں جو شخص تفسیر قرآن میں وہ اقوال  
بیان کرے جو اس کی خواہش نفس کے مطابقت  
ہوں اور وہ ائمہ سلف اور اہل اثر سے  
منقول نہوں اسے اگر ٹھیک بات کہی  
ہو تب ہی خطائی۔ اور دوسری حدیث  
کے متعلق کہا ہے کہ اسکے دوسرے ہیں۔  
ایک یہ کہ قرآن کی مشکل آیت کی وہ تفسیر  
کرے جو پہلے لوگوں صحابہ و تابعین کے  
مذہب سے معلوم نہ ہو۔ ایسا شخص بیشک اہم  
کے غضب کا محل ہے۔ دوسرے معنی یہ کہ  
آیت قرآن کے ایک معنی حق سمجھ کر ایسے  
قرآن حدیث میں موجود دیکھ کر پھر دوسرے  
معنی (جو انہیں نہوں) اختیار کرے وہ  
بہی بلاویب اپنا ٹھکانا بنائے۔

فیہ و علیہم اعتماد الشواہد  
والدلائل لا یجوز الروائی۔  
فان كان احدا المعینین  
اظهر وجب الحمل علیہ الا  
ان یقوم دلیل علی ان المراد  
هو الحق وان استویا والا  
فیہما حقیقة لکن فی حقا  
حقیقة لغویة او عرفیة وفی  
الآخر شرعیة فالحمل علی الشرعیة  
اولی الا ان یدل علی ارادة  
اللغویة کما فی وصل علیہم  
صلواتک سکن لعم۔  
(اتقان من ص ۳۵ فحایت  
ص ۴۷) ملخصاً۔

پھر اسکے صفحہ ۵۴۴ میں زکشتی سے نقل کیا ہے کہ  
جو لفظ قرآن دو معنی یا زیادہ کا احتمال رکھتا ہو اس میں  
بجز علماء کسی کو اجتہاد جائز نہیں۔ علماء پر بھی اس میں  
یہی واجب ہے۔ کہ وہ صرف اپنی رائے سے کام لیں  
بلکہ دلائل و شواہد (کتاب و سنت) پر اعتماد کریں  
بجز اگر انہیں سے ایک معنی ظاہر ہوں (دوسری  
خفی) تو اس لفظ کے وہی معنی ظاہری مراد ٹھہرائے  
بجز اس حالت کے کہ کوئی دلیل شرعی معنی خفی کو  
مراد بتاتی ہو اور اگر دونوں معنی مساوی ہوں  
اور ان دونوں میں اسکا استعمال حقیقی معنی  
میں ہو سکے۔ مگر ایک معنی میں وہ حقیقت لغوی  
یا حقیقت عرفی اور دوسرے معنی میں حقیقت  
شرعی بن سکے تو معنی حقیقت شرعی اس سے  
مراد ٹھہرانا لغوی و عرفی سے مقدم ہے۔ بجز اس  
حالت کے کہ کوئی دلیل فیصلہ کرے کہ وہاں معنی حقیقت لغوی مراد ہے۔ جب اس  
آیت میں حکم کا ترجمہ یہ ہے کہ اے رسول ان کے لئے دعا کرتی دعا ان کے لئے موجب طہارت  
و برکت ہے۔

بچہ حضرات منصفین کا مناظرین خصوصاً اتر سری کا میں نے مفہوم یہ ہے اس اصول کا بھی خلاف  
کیا۔ اور رسالہ آیات متناہات کے صفحہ ۲۱ میں کہا ہے کہ حقیقت احکام میں ہوتی ہے اخبار  
میں نہیں جو شریعت میں بطور حکایت گزشتہ یا بطریق بیگ کوئی آئندہ کے الفاظ یا عبارت آدمی  
فہم انکو تفسیر نہیں ملتی۔ اور یہی مہینہ مرزا غلام احمد کا ہے جسکی بنا پر وہ بیگ و یونیا  
حقائق لغویہ بہرہ کر مجاز و استعارہ کے معنی راویا ہے اور بلا یہ اصول بیان کر چکا ہے  
اسکا رسالہ از انوار ص ۲۵ ص ۲۶ و غیرہ ملاحظہ ہو۔ یہ بات حافظ عبد السمیع صاحب اردو کی  
کے نام کے خط میں بھی موجود ہے جسکی منشا جابر نوا ملاحظہ ہو۔



ان عبارت تفسیر اتقان میں پانچ محدثین وغیرہ علماء اہل سنت (ابوطالب  
طبری شیعہ ابن تیمیہ کی روشنی۔ ابن الانباری اور خود امام سیوطی نے امر اول و دوم  
مندرجہ ص ۲۸ کے باب میں وہی فیصلہ کیا اور جواب دیا ہے جو خاکسار نے تصحیح  
عربی کیا تھا کہ قرآن مجید کی وہ تفسیر جو حدیث نبوی سے بسند صحیحہ ثابت ہو اور معانی  
سے جو شہادت لغت ہو سکیں مقدم ہے۔ اور اقوال صحابہ و تابعین جو تفسیر قرآن میں  
مروی ہوں اور شہادت لغت عرب و محاورات عرب انکی نوید ہوں اقوال اہل سنت  
و اہل ہدایت سے جن کا مستند بجز لغت اور کوئی نہواحق بالقبول ہیں۔ اور یہی اہل سنت  
و جماعت کا مذہب ہے اور ان دونوں اصول کا خلاف معتزلہ وغیرہ اہل بدعت کا مذہب  
ہے اور جو شخص اس مذہب کا ملزم ہو وہ بدعتی و معتزلہ ہے۔  
حضرات مفسرین! اگر آپ لوگ ان اکابر خمسہ کو محدث و اہل سنت جانتے  
ہیں اور ان کے فیصلہ و اقوال مذکورہ کو برحق مانتے ہیں تو جن نمبروں میں اربعین کے  
آپ مفسر جدید پر غلطی کا التزام قائم کر چکے ہیں ان نمبروں کو ان وجوہات سے  
جن کو ہم اثبات صغریٰ میں پیش کر چکے ہیں ان کو اصول معتزلہ پر مبنی قرار دیکر  
مفسر جدید کو اہل بدعت سے خارج اور معتزلہ میں داخل قرار دیں اور اپنے فیصلہ  
سابق کو منسوخ کر کے واپس لیں۔ اور اگر آپ لوگ ان حضرات خمسہ کا اہل حدیث  
و اہل سنت نہیں جانتے اور ان کے فیصلہ و جواب مذکورہ کو حق نہیں مانتے تو  
آپ ان کے مقابلہ میں کم سے کم ایک ہی محدث اہل سنت کا ایسا قول نقل کریں  
جس میں امر اول و دوم کے متعلق وہ بات کہی گئی ہو جو مفسر جدید نے کہی اور  
پانچ تفسیر میں خستیاں کی ہوئی ہے کہ تفسیر قرآن مجید لغت بلا کھٹ توافقی تفسیر  
نبوی جائز ہے اور سلف صحابین صحابہ و تابعین کے اقوال کو چھوڑ کر معتزلہ وغیرہ  
اہل بدعت کے اقوال کو تفسیر قرآن میں قبول کرنا جائز ہے۔  
پھر اگر آپ سے نہ ہو سکا تو آپ کو تفسیر اتقان کا بیان و فیصلہ (جسکو آپ کے  
مؤکل مفسر جدید نے مصنف مانا ہوا ہے) ماننا پڑے گا۔ اور اس فیصلہ کے مطابق

حکومت اسلامیہ میں ہے۔

تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ آپ کا موکل مفسر جدید اس عمل و التزام کی وجہ سے کردہ تفسیر قرآن کو بحیرہ لغت بلا لحاظ توافقی تفسیر نبوی جائز رکھتا ہے اور سلف صالحین کے اقوال چھوڑ کر حیاتی و جا حظ وغیرہ معتزلہ کے اقوال کو تفسیر میں قبول کرنے پر اصرار کرتا ہے اور سمجھانے اور مستنبہ کرنے سے بھی باز نہیں آتا۔ الحمد للہ دہل انت سے خارج اور اہل بدعت میں داخل ہے اور آپ کا سابق فیصلہ اس کے حق میں قابل نسخہ ہے۔

یہ بات بھی آپ لوگوں کے غور و فکر کے قابل ہے کہ تفسیر قرآن کے باب میں جو آپ کے موکل مفسر کا عمل و دستور العمل ہے یہی بعینہ سرسید و مرزا غلام احمد اور چکڑ الوی کا دستور العمل ہے۔ وہ لوگ بھی بحیرہ لغت تفسیر قرآن کرتے ہیں اور جس قول کو معتزلہ کا ہو خواہ کسی اور کا اپنے خیال کے موافق پاتے ہیں۔ اس سے استشہاد کرتے ہیں (تفسیر نجری۔ تہذیب الاخلاق از الہ اولیام قادیانی۔ تفسیر چکڑ الوی ملاحظہ ہوں آپ کے پاس یہ کتابیں انہوں تو میں ارسال خدمت کروں)

آپ کے موکل مفسر نے جو رسالہ آیات متشابہات کے صفحہ ۷ میں ہمارے اس بیان کے برخلاف کہا ہے کہ یہ لوگ محاذ پر عرب کو چھوڑ کر ٹیڑھے جاتے ہیں اس میں وہ محض جھوٹ بولا ہے۔ اعلیٰ آپ جیسے سادہ حضرات کو اس نے دھوکہ دینا چاہا ہے۔ اگر آپ لوگوں پر اس کے اس دھوکہ نے کچھ اثر کیا ہو تو آپ اس سو اسکی کوئی مثال پوچھیں۔ جہاں انہوں نے لغت عرب کو چھوڑا ہو۔ میں اس کے مقابلہ میں دہنیا سوشائیں ایسی پیش کروں گا کہ انشاء اللہ تعالیٰ اجن میں انہوں نے اپنے خیال میں لغت و فہارہ عرب سے استشہاد کیا ہے۔ اور حیکہ اس عمل و اصول میں وہ بیکساں ہیں تو پھر کیا انصاف ہے کہ آپ کے موکل مفسر اس عمل و اصول کے ساتھ خاصے پہلے الحمد للہ لکھا دیں۔ اور وہ بیچارے نجری وغیرہ ناموں سے یاد کو جاوے اور اس تفصیل سے کیا خاک رہے۔ ان اقوال مندرجہ تفسیر اتفاقاً ثابت کر دیں گے

کہ جو طریق و عمل مفسر جدید نے اختیار کیا ہوا ہے یہ معتزلہ کا مذہب و طریق ہے۔ تو پھر خاکسار کو حاجت باقی نہیں رہی کہ مفسر جدید کے ان دلائل کا جنسے اس نے معتزلہ کے اقوال سے استدلال کرنے کا جواز نکالا ہے۔ جواب ہے۔ سنی اہل حدیث کے واسطے ان اقوال سے بچنے کی لڑی بھی دلیل کافی و بس ہے کہ وہ اقوال معتزلہ میں جو سلف صالحین کے مخالف ہیں۔

مگر چونکہ جماعت اہل حدیث میں باوجود علم نہونے کے اور اسباب و آلات اجتہاد کے یکسر مفقود ہونے کے یوں فیوض اجتہاد جڑھتا جاتا ہے۔ اور مطلق تقلید یا اتباع ائمہ اہل حدیث و جمہور سلف کی بھی انکو کچھ پروا نہیں رہی جسکا انجام و آخری نتیجہ لاندہبی و الحاد یہ خاکسار تیس برس کے تجربے سے مشاہدہ کر رہا ہے لہذا انکے ہے کہ اسکے ان دلائل نے جملہ مجتہدین فرقہ اہل حدیث پر اثر کیا ہوا اور بعید نہیں کہ منصفین فیصلہ آہ و باوجود غوغا کمال اسکے مغالطہ میں آکر ان دلائل کو صحیح سمجھ کر دعویٰ جواز اتباع اقوال معتزلہ میں اس کو حق پر سمجھ بیٹھے ہوں۔ تب ہی فصول ثمۃ اسکے رسائل آیات متشابہات و الکلام البین کو پڑھکر بھی اسکو اہل حدیث سے خارج اور معتزلہ میں داخل نہیں سمجھتے۔ اس خوف و خیال سے ان دلائل کا جواب دیا جاتا ہے۔ پس واضح ہو کہ جو دلائل اس نے جواز اخذ و اتباع اقوال معتزلہ وغیرہ اہل بدعت پر قائم کئے ہیں اور وہ عبارات فصول ثمۃ رسالہ آیات متشابہات میں منقول ہو چکے ہیں ائمہ ہیں۔

از انجملہ ایک دلیل اسکی یہ ہے کہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

کہ میری امت کی مثال بارش کی سی ہے  
جس میں تیز نہیں ہو سکتی کہ اسکا پہلا حصہ اچھا  
ہے یا پہلا۔

مثلاً منیٰ قطر لا یدری اولہ۔  
خیر ام آخرہ۔ ترمذی۔ (آیات  
متشابہات ص ۲۷)

اس حدیث کو مفسر جدید نے خیر اسی قرنی (جسکو بخاری و مسلم اور نسائی نے روایت

کیا ہے) کے مقابلہ میں پیش کیا ہے اور اسکے

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر امتی

قرنی شتم الذین یلونہم شتم  
الذین یلونہم شتم بعدہم قم  
لشہد و ن ولا یت شہد و ن  
و یق و ن ولا یق و ن  
(متفق علیہ)

وفی رواۃ للنسائی قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اکبروا  
اصحابی فانہم خیارکم ثم الذین یلونہم  
ثم الذین یلونہم ثم یتظہر انکذبہ مشکوٰۃ  
(ص ۹۳۵ و ۵۲۶)

جواب میں لےنے وہ بات کہی ہے جو صفحہ ۲۱۷ میں اس  
سے نقل کی گئی ہے کہ صحابہ خیریت اور فضیلت اس  
زمانہ کی نیک نیتی اور حسن خلاص پر مبنی ہے۔ مگر علم  
اور فضل اور شے ہے۔ اور اس جواب سے اس  
نے یہ مدعا نکالا ہے۔ کہ ممکن ہے کہ ایک پہلے  
زمانہ کا معتزلہ صحابہ کرام رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم سے علم و فضیلت میں زیادہ  
ہو۔ اور وہ قرآن مجید کے وہ معنی صحیح  
سمجھو۔ جو صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی  
سمجھ میں نہ آئے ہوں۔

حضرات منصفین اور عامہ ناظرین و سامعین یہ بات کسی نے الہدیت  
سے آج تک نہیں کہی۔ اور نہ کہہ سکتا ہے۔ مفسر جدید ہی کا یہ ایمان و اعتقاد ہے  
کہ یہ بات کہہ چکا ہے اور آپ حضرات کا حوصلہ اور غیرت ایمانی ہے کہ یہ بات اگر  
رسالہ میں ملاحظہ کرتے ہیں اور پھر اسکو الہدیت کہتے ہیں۔ سبحان اللہ الہدیت  
ہوں تو ایسے ہی ہوں۔

اب اس کا جواب بھی سہیں دراپنے خدا و کتابی علم سے کام لیکر و ادباً  
وہ جواب دو ہیں اول یہ کہ ثبت العرش شتم النقش (پہلے جہت بناؤ پھر اسپر  
نقش و نگار کی فکر کرو)

پہلے احمدیث کی صحت ثابت کریں پھر جو مدعا اس سے نکالتے ہیں کالیں  
اسکی صحت ہنوز ثابت و مسلم نہیں ہے۔

اس حدیث کا راوی یحییٰ بن حماد ایثم باوجود صندوق ہونے کے خطا  
کیا کرتا۔ چنانچہ تقریب التہذیب میں کہا ہے تصدوق بخطہ اور اس حدیث  
میں وہ مفرد ہے چنانچہ ترمذی اس حدیث کی نسبت صفحہ ۱۲۴ میں کہا ہے۔

”حسن غریب من هذا الوجه“ لہذا یہ حدیث قابل تسلیم و احتجاج نہیں ہے۔  
 خصوصاً حدیث متفق علیہ ”خیر القرون امتی“ کے مقابلہ میں۔ مفسر جدید کو  
 اس حدیث کے استدلال پر اصرار ہے تو وہ اس حدیث کی صحت ثابت کرے۔ اور  
 اسکے حامی منصفین فیصلہ آہ اس استدلال کو صحیح سمجھتے تو وہ اسکی تصحیح میں  
 اسکو مدد دیں۔ ورنہ مستدل و مصدق نزات کے ساتھ اس حدیث کو واپس لیں  
**جواب** دو م بفرض تسلیم صحت اس حدیث کے معنی یہ ہو گئے ہیں کہ جیسے

بعض اوقات پھیلی بارش زمین کو  
 پیلی بارش کی نسبت زیادہ نفع پہنچا  
 سکتی ہے ایسا ہی ممکن ہے کہ کچھ  
 زمانہ کے کسی شخص یا اشخاص سے  
 اسلام کو وہ فائدہ پہنچے جو پہلے وقت  
 میں نہ پہنچا ہو مثلاً مسائل اسلام کی غیر  
 ملکوں میں اور مختلف زمانوں میں اجماع  
 کو ذریعہ اشاعت کرنا اور مخالفین اسلام  
 کے اعتراضات کا عقلی و نقلی دلائل سے  
 جواب دینا جیسے اچکل ہو رہا ہے۔  
 ایسا ہی تو رشتہ نے اس حدیث کا یہ  
 جواب دیا ہے۔

اس حدیث کے یہ معنی ممکن ہیں۔

اور اس معنی کا اس حدیث میں احتمال ہے تو پھر اس حدیث سے اس دعوے پر کہ کچھ  
 زمانہ کے بتدریج علم و فہم قرآن میں صحابہ سے فضل ہو سکتے ہیں استدلال کیونکر جائز  
 ہے۔ اور یہ اس قرار و اہانت و الجحدت کہ صحابہ نبوی و غیرہ سلف علم و فہم  
 قرآن میں سب سے افضل ہیں کیونکر توڑ سکتا ہے۔

قال التوریشی لا یصل هذا الحدیث  
 علی الترددی فی فضل الاول علی الآخر فان  
 القرن الاول هم المفضلون علی سائر  
 القرون من غیر شک و شبهة ثم الذین  
 یلونهم ثم الذین یلونهم واما المراد به نفع  
 فی بث الشریعة و الذب عن الحقیقة  
 حاصل کلام القاضی نہ کما لا یحکم بوجوب  
 النفع فی بعض الامطار دون بعض فکذا  
 لا یحکم بوجوب الخیر فی بعض افراد  
 الامة دون بعض من جمیع الوجوه اذ  
 الجهات مختلفة و کیفیات و معدہا  
 فالفضل للمتقدم و انما هذا بتسلیة  
 للمناخر (مرقاۃ شریف - مشکوٰۃ)

دوسری دلیل جس سے مفسر جدید نے محدثات معتزلہ وغیرہ مبتدعین کا لائق قبول و اعتبار ہونا بزع خود ثابت کیا ہے اس کا صفحہ ۵-۱۷۱ یات متشابہات میں تحد لا دفعی عجائبہ کو پیش کر کے یہ کہنا ہے کہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کے معانی اور تفسیر کی کوئی حد نہیں ہو سکتی ہر ایک زمانہ کے لوگ اس کے عجائبات کو حسب استعداد علمی سمجھتے رہیں گے۔ اور یہ بعینہ وہی بات ہے جو مرزا غلام احمد نے اور اس سے پہلے سرسید نے کہہ رکھی ہے۔ اور اسی پر انکی تفسیر مخالف سلف کی بنا ہے۔ مرزا نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۵۳ میں کہل ہے کہل کہلا اعجاز قرآن وہ غیر محدود معارف و حقائق و علوم حکمیہ ہیں جو ہر زمانہ میں اس زمانہ کی حاجت کیونتی کھلتی جاتی ہیں مگر وہ حقائق و دقائق ایک محدود چیز ہوتی تو ہرگز وہ معجزہ تامہ نہ ٹھہر سکتا۔ اس بیان کی ص ۲۱ تک تفصیل کر کے اُس نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ "سلف صالح کے برخلاف معنی کرنے سے انسان طعہ نہیں ہوتا" اور یہی مفسر جدید کا ادعا و مدعا ہے۔

پھر ازالہ کے صفحہ ۶۷ میں کہل ہے کہ جبکہ یہ ممکن ہے کہ بعض نباتات وغیرہ میں کوئی ایسی خاصیت ثابت ہو جائے جو پہلوں پر نہیں کہلی تو کیا ممکن نہیں کہ قرآن مجید کے بعض عجیب حقائق و معارف اب ایسے کھل جائیں جو پہلوں پر نہیں کہلے۔ اسی اصول پر سرسید کی تفسیر و تہذیب الاخلاق کی کئی باتوں کی بنا ہے۔ اور جا بجا اس پر تصریح ہے۔ ان عبارات ازالہ اوہام سے منصفین فیصلہ آ رہ اور عامہ ناظرین پر یہ بات تو ظاہر و واضح ہو گئی ہوگی کہ جو بات مفسر جدید نے کہی ہے یہ بعینہ مرزا کی تجویز ہے اب ان سب کا جواب سنیں :-

بیشک قرآن مجید کے عجائبات محدود نہیں ہیں اور وہ قیامت تک کہی ختم نہ ہونگے ہر زمانہ کے اہل علم و فضل پر کھلتے رہیں گے۔ اور ان عجائبات سے قرآن مجید کی اعجازی عظمت اور بیان کرنے والوں کی علمی فضیلت و بقیۃ ثابت ہوگی۔ مگر اس میں شرط انصاف جس میں کوئی اہل عقل و اہل دین اختلاف نہ

کر سکے یہ ہے کہ وہ عجائبات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے (جنہیں قرآن نازل ہوا تھا اور سب کو بہتر آپ نے وقائے قرآن کو سمجھا تھا) اور آپ کی کل جماعت اصحاب کو عربی (جنہوں نے براہِ وضع و مواد نزول کو دیکھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معانی قرآن کو سیکھا تھا) اور جملہ تابعین کے (جنہوں نے اصحاب نبوی سے قرآن سیکھا) برخلاف نہ ہوں اور ان کے کئے کرائے اور سمجھے سمجھائے پر نسخ یا تکیط کا پانی نہ پھیر دیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور اصحاب کبار کے شرف صحبت اور علمی لیاقت اور تابعین کی خیریت و انصافیت کو بٹہ نہ لگاتے ہوں۔ اور اگر وہ ایسے ہوں۔ تو ان عجائبات کو کسی فاضل یا مجتہد یا ملہم و محدث وقت کا بیان کرنا درپردہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے انکار کرنا اور ختم نبوت کو توڑ کر خود نبی بن جانا ہر جیسر حایمان اسلام کی طرف سے اسی صلہ اور اغراضی تمنعہ و خطاب (اعتزال و نیچریت و الحاد وغیرہ) کی توقع رکھنا سنا سب ہر جو سرسید اور ان کے شاگرد و شاگرد مرزا غلام احمد اور ان کے پیروں و مفسرین کو مل چکا ہے۔

اسیرویل بہت سے آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ ہیں کہ انجیل آیت ایوم الکملت لکم دینکم و انقممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا ہے اور حدیث

من احدث فی امرنا هذا ما لیس منہ فهو کفر و کل بدعتہ ضلالۃ و کل ضلالۃ فی الدارۃ اور حدیث خیر القرون قرنی منقولہ ص ۲۹۹ کا آخری فقرہ ہم بظہر الکذب جبکہ خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ آج (جہنم) یہ آیت اتری تھی (میں نے دین اسلام کو کامل کر دیا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو شخص اسلام دین میں کوئی ایسی نئی بات نکالے جو دین میں نہ ہو وہ اس کی طرف رو کیا دے گی جو ایسی نئی بات ہوگی وہ گمراہی ہوگی۔

اس آیت اور ان احادیث کا قطعی فیصلہ ہے کہ جو دین خدا تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ اور مقبول تھا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت تکمیل کو پہنچ چکا اور تین زمانوں (زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زمانہ صحابہ و تابعین میں جن کی تعیین صحیحہ و

حدیث دوم نے کر دی ہے) کا عام قرار دواور دین میں قبولیت کے لئے متعین ہے اور اس کا خلاف مردود و نامنظوم۔

اس خلاف و مخالفت سے بچکر دقائق و معارف قرآن جو شخص بیان کر سکے اور حدیث کا مقتضی عجایب کی تصدیق و تائید عقل میں لاوے اور اپنا کمال دکھائے اور قوم سے مجید و محقق و مدقق کا خطاب پاوے۔

تیسری دلیل وہ آیت جس میں حکم ہے کہ کسی قوم کی عداوت سے عدل چھوڑ دو جو تھی دلیل وہ حدیث جس میں ارشاد ہے کہ حکمت کی چیز حکام کی گم شدہ چیز ہے وہ اسے جہاں پاوے لے لے۔ پانچویں دلیل خاکسار کا ایک فضل کہ مشربط کی ایک تقریر کو پسند کر لیا۔ چھٹی دلیل یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شیطان کی بتائی ہوئی فضیلت آیت الکرسی کو قبول کر لیا۔

ساتویں دلیل یہ کہ محدثین خصوصاً امام بخاری اہل بدعت کے اس روایت کو جو انکی بدعت کی تائید نہ کرے قبول کرتے ہیں۔

آٹھویں دلیل یہ کہ خاکسار نے مرزا غلام احمد کی ایک معقول تحریر سے اتفاق کر لیا۔ نویں دلیل یہ کہ مولوی اسماعیل صاحب کی ہر ایک بات کی مخالفت کا کسی نے ارادہ کیا تو مولوی اسماعیل صاحب نے اسکو الزام دیا کہ میں اسکی والدہ کا نکاح اس سے ناجائز کہتا ہوں کیا وہ اس کا بھی خلاف کرے گا۔

مفسر جدید نے ان جملہ دلائل کو الکلام البہین کے صفحہ ۱۶۹۱۵ میں بیان کر کے پھر اپنے خیال تائید میں حالی شاعر کے مہذب مشہور کے وہ اشعار نقل کئے ہیں جو صفحہ ۱۶۹۱۵ سے جواب نقل ہو چکے ہیں۔ پھر ص ۱۶۹۱۵ میں ان دلائل سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ معتزلہ وغیرہ اہل بدعت کی حق بات کو قبول نہ کرنا بے ڈھب ہٹ ہے۔

حضرات منصفین و ناظرین یہ آخری سات دلائل مفسر جدید کا محض مغالطہ ہے اور ان سے تلامع اور تسخر ہے اور ان دلائل کو اس احمق اور جاہل شخص کے مقابلہ میں پیش کرنے کا حق تھا۔ جو مخالف مذہب کی ہر بات کو خواہ اس کا حق



ہونا قرآن و حدیث و دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہو تسلیم کرنا داخل دین قرار دے  
اور اسکو رد کرنا واجب سمجھے اور ہمارے خیال میں زمانہ نبوت سے لیکر آج تک اسکا  
تو کوئی مسلمان اہل عقل و صاحب علم قائل نہیں ہوا۔ پیران دلائل کو ان علماء  
کے (جو معتزلہ وغیرہ المبدعت کی ان باتوں کا بن کا مستند کتاب و سنت اقوال  
سلف امت میں کوئی نہوا اور وہ صرف انہیں کے دل و دماغ سے پیدا ہوئی ہوں  
اور وہ ہوں بھی از قسم مسائل دین جن کو اعتقاد و عمل سے تعلق ہو) کے مقابلہ  
میں پیش کرنا تزلزل و تلبیس اور دین اسلام اور علماء اسلام سے تمسخر نہیں تو اور  
کیا ہے۔ مفسر جدید کے مقتدا ہمارے پرانے دوست نقالی صاحب نے علماء و عظیمین  
سے تمسخر کیا تھا۔ ان کی تعلیم مفسر جدید نے کی ہے ورنہ ان دلائل کو کھر مٹانے  
نبیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ان سب دلائل کا ایک ہی جواب ہے کہ جس بات کا حق اور  
عدل ہونا اور جس بات کا حکمت ہونا بدلائل شرعیہ ثابت ہو۔ اور  
اسکا وصول ہم تک صرف غیر حقانی وسائل سے نہوا ہو وہ جہاں سے اور جس شخص  
سے (خواہ وہ معتزلہ ہو یا کوئی کافر یا سرگروہ کافروں کا شیطان ہو) ملے وہ  
قبول کئے جاتی ہے۔ اور اسی قسم کی بات کے قبول کرنے کا دلیل چارم پنجم میں  
حکم ہے جس سے کسی مسلمان اہل علم و عقل کو انکار نہیں ہے۔ اور اسی قسم کی  
باتیں خاکسار نے مرزا غلام احمد اور سٹر بلٹ کی قبول کر لیں تھیں اور اسی قسم  
کی بات شیطان کی بتائی ہوئی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحیح تسلیم کی۔ اور  
اسی قسم کی بات مولانا سمیع شہید نے اپنے منکر و مخالف کو تسلیم کرانی چاہی تھی اور  
اسی قسم کی احادیث محدثین کرام خصوصاً امام بخاری شیعہ و خوارج وغیرہ اہلبیت  
کی تسلیم کرتے ہیں۔

پچھ حالی صاحب نے ہمارے زمانہ طالب علمی میں بگرام دہلی خاکسار سے کچھ استفادہ

کیا تھا جسکا اعتراف انہوں نے ایک خط میں کیا ہے

امام بخاری نے مروان ظالم۔ اور عمران بن حطان کی وہی حدیث و روایت قبول کی ہے جس میں سور بن خزیمہ وغیرہ ثقات ان کے ساتھ شامل ہیں۔ کسی محدث نے کسی روایت کو صرف کسی راست گو غیر داعی شیعہ یا خارجی کو قبول کیا ہے تو بحسب اعتراف خود مفسر جدید فاضل کرامی اسی روایت کو قبول کیا ہے جو اس کی بقدر عامہ رائے کی مؤید ہو۔ انہوں نے بھی اکی رائے کو نہیں لیا۔ صرف روایت کو لیا ہے اور علماء حدیث پر مخفی نہیں ہے کہ رائے اور روایت میں فرق ہے روایت کے قبول کرنے سے رائے کا قبول کرنا ثابت نہیں ہوتا۔ اس قسم کی باتوں کے لائق قبول ہونے سے مستزاد وغیرہ اہل بدعت کے ان خیالات کا جن کا وجود ثبوت بحجز ان کے ناپاک دامغوں کے کہیں کتاب و سنت و اقوال سلف امت میں پایا نہ گیا ہو لائق قبول ہونا کہاں لازم آتا ہے جبکہ مفسر جدید کو ادعا ہے اور اس کے ثبوت میں اس نے فصول آیات متناہات اور الکلام المہین کے اوراق کو سیا کیا ہے۔

ان جوابات سے ثابت ہوا کہ جن دلائل سے مفسر جدید نے اقوال معتزلہ کا لائق قبول ہونا ثابت کرنا چاہا تھا۔ ان سے ان اقوال معتزلہ کا جنہر کتاب و سنت اور اقوال سلف امت سے روشنی نہ پڑتی ہو۔ لائق قبول ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اور امر اول دوم کے متعلق ہم سے جوابات اور تفسیر اٹھان کے بیانات و عبارات بلا معارضہ و فراحت واجب الیم ہیں اور اس کے نتیجہ لازمی یہ ہے کہ مفسر جدید جو مذہب و طریق معتزلہ کا متزم اور ان کے اقوال کی پیروی کا مجوز اور حامی ہے۔ اہل حدیث سے خارج اور معتزلہ میں داخل ہے۔ لہذا جن نمبروں میں آپ نے اربعین اول کو ذکر کر دی ہے اور مفسر جدید کی غلطی تسلیم کر لی ہے ان نمبروں میں اسکے مذہب و طریق معتزلہ کے التزام اور پیروی اور اس کی نظر سے اس کو معتزلہ قرار دینا ایک کافرض ہے آپ اس فرض کو ترک کرینگے تو آپ شل مشہور مدعی سست گواہ حجت کے موروثی کے اور توجہ القول بالایرضی بقائلہ کے ترک سمجھے جائینگے۔ کیونکہ وہ مذہب و طریق معتزلہ کا عمد المتزم ہے اور اپنے اس عمل

التزام کی تائید میں نو دلائل قائم کر چکا ہے جن کا جواب ہر کو دینا پڑا اس آپ زبردستی اور دھمکیاؤں سے اس کو اہل سنت اور حدیث بنا کر یہ کہتے جاتے ہیں کہ وہ معتزلی نہیں ہے اور اتباع اعتزال کے پسند نہیں کرتا۔ وکیل ہوں تو ایسے ہی ہوں نصف ہوں تو آپ جیسے ہوں۔

جو ظالم ولی انصاف شخص بلا استحقاق کسی حق کا جو دیر بہا اور اپنے دعوے پر ٹوٹی ثبوت نہ کرتا ہو وہ متصفین آراء میں سے کسی کو متصف یا وکیل بنا لے۔ فوراً دگر ہی پائے گا اور حقدار بن جائے گا۔

ایثار ہے وہ نمبر جن سے حضرات متصفین نے تعرض نہیں کیا۔ یا اگر کیا ہے تو حق بجانب مفسر جدید تسلیم کیا ہے۔ ہوا ان نبروں کی نسبت ہی یہ خاکسار حضرات متصفین کی خدمات میں حکم حدیث نبوی الدین النصیف علیہ ورسولہ و آلہ وسلم المسلمین ولعالمہم گذارش کرتا ہے کہ آپ صاحبوں نے اس عدم تعرض اور تسلیم حق بجانب مفسر جدید میں ہی اپنے خدا داد علم سے اور فہم اور تہقیق نظر و فکر سے کام نہیں لیا۔ اور سرسری نظر سے فیصلہ کر دیا۔ آئے حضرات تمام نبروں میں (جن میں سے ایک بھی مستثنیٰ نہیں ہے) بلکہ تمام تفسیر میں جہاں مفسر نے نیا اجتہاد کیا ہے کہیں تو صریح سنت کا خلاف کیا ہے اور کہیں اس اصول معتزلہ پنجویہ مزاہدہ کہ تفسیر قرآن بمجروح و لغت بلا مرجعیت سنت بلکہ وجود مخالفت سنت و ائمار سلف جائز ہے کا عمل کیا ہے۔ اور اس اصول کے عمل پر اس کا ایسا یقین و ایمان و التزام ہو جیسا کہ مسلمانوں کو کلمہ شہادت پر ہے۔

ان نبروں میں صریح سنت کی مخالفت کرنے کو مفسر جدید نے غلطی نمبر ۱ میں خود تسلیم کر لیا ہے اور اس پر وہ عذر پیش کیا ہے جو عذر گناہ بدتر از گناہ کا مصداق ہے اور کہا ہے کہ تفسیر کے نام میں بکلامہ الرحمن کا لفظ نقل حدیث سے مافع ہوا ہے۔ اس کا ایک جواب حضرات متصفین غلط نمبر ۲ سے کہے جا چکا ہے کہ خود یہ ہے کہ مضمون نام کا التزام تفسیر قرآن میں حدیث کے ذکر کرنا ہے

مانع ہوا۔ تو شاعروں کے شعر نقل کرنے سے کیوں مانع نہ ہوا۔  
 خاکسار کی طرف سے اس کا ایک جواب یہ بھی ہے کہ جب سے تفسیر جدید کا  
 ایجاد ہوا اور اس کا نام یہ رکھا گیا اور اس میں یہ التزام کیا گیا ہے کہ جانتا کہ ہو سکے  
 حدیث صحیحہ کسی آیت کی تفسیر میں نظر اور یاد میں آجہی جاوے تو اس کو تفسیر میں  
 دمج نہ کیا جاوے۔ تب سے اپنا اور اپنے مطبع کا اور اپنے اخبار کا نام بھی بدل  
 دینا اور اپنے آپ کو اہل قرآن کہنا اور مطبع کا نام مطبع اہل قرآن اخبار کا نام اہل  
 قرآن مقرر کرنا مناسب تھا۔ اور لفظاً و معنی و ظاہر و باطن چکر الہی کا ساتھ  
 دینا اور اس کا بھائی بن جانا لازم تھا تاکہ مسلمانوں کو آپ کا مذہب ہی لقب الہدایت  
 اور مطبع و اخبار کا نام الہدایت دیکھ کر اور سن کر ہو کہ نہ گلتا اور الجیس لعین کو ملیں  
 خلافت کا موقع نہ ملتا۔ اس کی اس معذرت اور اس کا جواب دینے کے وقت بھی یا  
 حضرات مصنفین! آپ کو سمجھ میں نہ آیا کہ یہ اپنی تمام تفسیر میں اسی اصول معتزلہ کا  
 کہ صرف سنت سے بلا لحاظ توافق تفسیر نبوی تفسیر قرآن جائز ہے۔ مقرر ہے؟  
 پھر اس کو الہدایت کیوں بنا رکھا ہے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ صد افسوس آپ  
 لوگوں کے علم پر۔ ہزار افسوس آپ لوگوں کی فہم پر۔

اس بحث و تفصیل سے ہمارے اس عرصے کی کہ مفسر جدید الہدایت سے  
 خارج ہے اور معتزلہ میں داخل ہو تیری دلیل کے دفع مقدمے صغریٰ کہ مفسر جدید  
 اپنی تفسیر میں اصول معتزلہ کا مقرر ہے (اور بکری) کہ جو شخص اصول معتزلہ کا متن  
 ہو وہ معتزلی ہے) ثابت ہوئے۔

اب ناظرین کو ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مصنفین فیملہ آردہ سے باوجود تسلیم و ظہار  
 اس امر کے کہ شمار الہدایت کی تفسیر محمد ثناء روش پر نہیں۔ یہ تفسیر فرقا ضالہ (معتزلہ) ہے  
 وغیرہ) کو تائید پہنچا سکتی ہے۔ پھر اس کو الہدایت سے خارج اور فرقہ معتزلہ میں داخل  
 کیوں نہ کیا۔ اور برعکس اسکے خاکسار کی رائے کو ظلم و خلاف انصاف کیوں قرار دیا۔  
 اس پر ان کی کیا دلیل ہے۔ حضرات ناظرین! اس فیصلہ میں مصنفین نے مرد میدان

شکر اور خود مدعی ہو کر اس دعوے کا کوئی ثبوت کسی دلیل سے نہیں دیا۔ اور الحدیث  
ہونے کا کوئی معیار مقرر کر کے اسکا ثناء احمد میں پایا جاتا بریل ثابت نہیں کیا  
بلکہ خاکسار کے معیار اور اصول اور حال و احوال کو انصاف اور مقابلہ قدیم تسلیم  
کے ثناء اللہ میں اسکے پائے جانے پر صرف منع اور انکار کو متوجہ کیا اور عدم تسلیم  
سے کام لیا۔ چنانچہ صفحہ ۱۶ فیصلہ میں آپ لوگ فرماتے ہیں مولانا مدوح (خاکسار)  
کو کہتے ہیں) نے اپنے رسالہ نصیحت نامہ کے صفحہ ۱۵ میں فرماتے ہیں: شرط  
انصاف یہ ہے کہ جس مذہب کو اسکو خارج کریں اسکے واسطی اور مسلمہ اصول کی عدم  
تسلیم سے خارج کریں۔ اور جس مذہب کی طرف منسوب کریں اسکے مسلمہ اصول  
کی پیروی کی شہادت سے منسوب کریں؟ یہ انصاف مولانا کا نہایت قابل قدر  
مگر افسوس یہ ہے کہ یہ انصاف مولوی ثناء اللہ کے ساتھ برتا نہیں گیا۔ اور اہل حدیث  
سے ان کو خارج کیا گیا اور اصول مسلمہ اہل حدیث کی عدم تسلیم کی شہادت پیش  
نہیں کی گئی اور انکو نجیری یا مستحزبی وغیرہ کہا گیا اور انکے مسلمہ اصول کی پیروی کی  
شہادت پیش نہیں کی گئی اسکو خلاف انصاف اور دوسرے لفظوں میں ظلم کہیں  
نہ کہیں گے۔

مولانا ابوسعید صاحب اپنے رسالہ نصیحت نامہ کے صفحہ ۱۵ میں فرماتے ہیں  
یہ اصول مسلمہ ہے کہ لازم المذہب لیس بحدہب مگر جب اس سے التزام تک  
نوبت پہنچ جائے۔ اب یہ دیکھنا چاہئے کہ مولوی ثناء اللہ کو نجیری وغیرہ قرار دینے  
میں کہا تک اس قاعدہ کی پابندی کی گئی ہے۔ یہاں پر تین امور ملحوظ ہونے چاہئے  
کہنے جانے تھے۔ نمبر ۱۔ مولوی ثناء اللہ کا مذہب نمبر ۲۔ اس مذہب کا لازم ہے اس لازم  
کا التزام۔ مگر افسوس ہے کہ تینوں امور سے کسی کا خیال نہیں کیا گیا۔ اس کے  
بعد مضمون نے مذہب اہل حدیث کی تعریفیں جانبین سے نقل کر کے ایسے دلہا

اس مضمون کو نصیحت نامہ سمجھنا منصفین کی عدم توجہ و سطح نظری ہے

اس مضمون کا نام و عنوان: اہل حدیث کا مذہب ہے

اعتراض کئے ہیں جن سے انکی لاطمی اور ناموسی ثابت ہوتی ہے جس کی تفصیل مہلباب کی اس کتاب میں مذکور ہے۔ پھر صفحہ ۱۹ میں کہا ہے کہ مولانا ابوسعید صاحب اپنے رسالہ "مستزاد السنہ" کے صفحہ ۱۵۹ میں فرماتے ہیں کہ صرف مطابقت کسی مذہب سے (اس مذہب میں داخل کرنے کے لئے) کافی نہیں۔ بلکہ کہ وہ قول انکے اصول پر مبنی ہو اور ظاہر ہے کہ تفسیر کا پیچری وغیرہ کے کسی اصول پر مبنی ہو ثابت نہیں کیا گیا۔

پھر فیصلہ کے صفحہ ۵۵ میں لکھتے ہیں کہ الزام نمبر ۵ (کہ تفسیر مذہب مستزاد کا اتباع کیا) قائم کرنے کی سہولت ابوسعید صاحب تین وجوہ لکھتے ہیں (۱) اقوال مستزاد سے تبری و بیزاری کا اظہار نہیں کیا۔ (۲) انکے اقوال سے تمسک کو جائز رکھا (۳) الکلام المبین میں ابوسعید صاحب مستزاد کو برا کہنے سے منع کر دیا۔ اہل تفسیر سمجھ سکتے ہیں کہ یہ تینوں وجوہ ناکافی ہیں۔ کیا کسی کے قول سے بیزاری ظاہر کرنا اس کے اصول مسلمہ کی پیروی ہے۔ استغفر اللہ۔ دوسری وجہ کی ہم تصدیق نہیں کر سکتے۔ ہنئے الکلام المبین میں کہیں نہیں دیکھا کہ مستزاد وغیرہ کے اقوال سے تمسک جائز ہے۔ ہاں سقار ہے کہ مخالف کا قول اگر مدلل و سہل ہو تو قبول کرنا چاہئے۔ اور کون نہیں جانتا کہ یہ قبول و تمسک قبول نہیں بلکہ انکے دلائل سے تمسک ہے۔

تیسری وجہ سے سب سے بڑا کر پوچھ اور پھر اصرار ہے۔ کیا کسی کا زور کو برا کہنے سے منع کرنا کفر کے اصول کی پیروی ہے۔ یا کالتبوا الاموات کے عزم میں کسی مستزاد کو داخل یہنا اس کے اصول کی پیروی ہے۔ اس مستزاد کا اتباع ہے۔ ہاں مذہب کی بناء پر کہنے یا کالی و غیرہ ہے۔ استغفر اللہ ربی۔

ان کلمات طہات ان حضرات سے جو ان حضرات کی دیاقت علی اور سخن فہمی احمد تہذیب خلق اور مروت ثابت ہوتی ہے۔ وہ ناظرین پر بخشنی نہ ہوگی۔ لہذا اس سے تعرض کرنا نہیں چاہتا صرف ناظرین کو یہ بتانا چاہتا ہوں کہ میں ان اہل

کی نسبت ان حضرات نے ظلم کہا ہے اور عدم اثبات کا عند کیا ہے وہ سب کے سب خاکسار کی کلام میں ثابت و مدلل ہیں۔ ان حضرات کی آنکھیں ماؤف تھیں اس لئے ان کو کچھ نظر نہیں آتا۔ فانما لا تفتح الابصار و لكن تفتح القلوب التي في الصدور انکی ظاہری آنکھیں نابینا ہیں۔ انکے دل کی آنکھیں نابینا ہیں۔ وہ عجب (خود پسندی) کر اپنے آپکو بڑے عالم سمجھتے ہیں۔ وہ انکو کچھ دیکھنے نہیں دیتے وہ تینوں امور جن کا منصفین نے ملحوظ ہونا ضروری ٹھہرایا ہے۔ پورے طور پر ملحوظ ہونے اور کھسکے۔ اور ثناء اللہ کی نسبت ثابت کئے گئے ہیں۔

امراؤں ثناء اللہ کا مذہب (کہ وہ قرآن کی تفسیر صرف لغت و معانیات عربیہ بلحاظ توافق تفسیر نبوی و آثار سلفی بلکہ بر خلاف تفسیر نبوی و تفسیر سلفی کرتا ہے اور بمقابل تفسیر نبوی و تفسیر سلفی تفسیر معتزلہ و غیرہ اہل بدعت کو اختیار کرتا ہے) جلد ۱۰ کے صفحہ ۱۰۶ مضمون الطریقۃ اما کا مذہب میں بیان ہوا۔ اور صفحہ ۱۰۹ میں نہیں مضمون نصیحت امامہ ثناء اللہ میں اس کا پایا جانا ثابت کیا گیا ہے و اما امر دوم اس مذہب کا لازم کہ ایسی تفسیر اختیار کرنا معتزلہ بن جانا ہے اس جلد کے صفحہ ۱۵۹ ۱۶۱ میں بیان اہد ثابت کیا گیا ہے۔ اور امر سوم (اس لازم کا التزام اس جلد ۲۰ کے صفحہ ۱۶۲-۱۶۵ میں بیان اہد ثابت کیا گیا ہے۔ جن میں صاف تصریح ہے کہ ہر چند اسکو سہایا گیا۔ کہ جو تم تفسیر کرتے ہو یہ مذہب معتزلہ ہے تم اس کو جوہر کرواد مشہور کرو کہ میں نے اس تفسیر پر اصول معتزلہ کی پیروی نہیں کی۔ میرا کھا اس رائے میں تو ارد ہو گیا ہے۔ آئندہ میرا اس سے بچ ہے۔ مگر اس نے اس جمع کو قبول نہ کیا صفحہ ۱۶۵ میں جس میں جواب سوال مندرجہ صفحہ ۱۰۰-۱۰۱ الکلام البین کا مثنیٰ اللہ کے پاس بھیجا تا امد اس جواب کو اس کا قبول مگر تا مذکور ہے۔ اور وہ جہاں قلمی آسکے پاس بھیجا گیا تھا۔ اسنے اسکو بلا تسلیم و رد واپس کیا تھا اسکی قلمی نقل

۱۰۰ اس جواب کو اس مقام میں بسپہ نقل کیا جاتا ہے۔ سوال مندرجہ منسلک۔

سال الکلام البین فی جواب ۱۰۱ رعین کا صحیح جواب وہ نہیں جو سوال ٹولف و لہ نے خود

(باقی صفحہ ۳۱۰)

حضرات مصنفین کے پاس ہر اہل فہم مسودہ فیصلہ آ رہے ہیں گئی تھی۔ اس جواب کے مصنفین کو یقیناً معلوم ہو گیا ہو گا۔ کہ شہداء اللہ کو مذہب معتزلہ کے التزام پر اصرار ہے۔ پھر انکا امر سوم التزام امر لازم سے انکار کرنا عناد مصداق و جحد و ابھار و استیقنتھا انفسہم ظلماً و علواً نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ جواب سوال ۱۰۸۔ (الحکم المبین جو حاشیہ میں منقول ہے اور مصنفین کے پاس علی سید لکھا تھا ایک بڑی

طرح ہے۔ یہ کہ ان کتب حدیث سے استدلال بطور احتجاج منقول نہیں ہے کرتے ہیں۔ پھر وہ سبھی اہل حدیث نہیں کہلاتے اور بطور التزام اہل تشیع ہی کرتے ہیں پھر وہ اہل سنت نہیں بن جاتے۔ بلکہ صیغہ جواب اس سوال کا یہ ہے کہ اہل سنت ہونیکا منافیہ ہے کہ اہل بدعت کے اقوال و اعتقادات سے جو جن میں وہ متفرق ہوں اور سلف صالحین صحابہ و تابعین سے کوئی اعتقاد قابل قبول و التزام اور کلیۃً اجتناب کریں اور بغیر اسے فمن یفر یا لطاغوت ان سے جبری و کاشی کرتے رہیں یا وہ اہل حدیث ہونیکا مزاج یہ ہے کہ مجملہ اعتقادات و اعمال میں بطریق متقولہ متفقہ اندازاً صیح الحدیث فقوہ مذہبی حدیث نبوی کو بلا واسطہ تقلید فقہاء و نا مذہب کھڑا دیں۔ اور جہاں حدیث نبوی نہ ملے وہاں آثار صحابہ و تابعین سے تمسک کریں اور جہاں سے متعلق یا اعتقاد و عمل کا بجز اہل بدعت کوئی قائل نہ ہو اسکے اعتقاد و اتباع سے بطور التزام و کلیۃً انکار کریں۔ آن وہ توں القاب اہل سنت و اہل حدیث میں اتباع سنت و سلف و امت و اجتناب از قوافل اہل بدعت و دونوں جہز غیر متضاد یا لازمی امر ہیں جس شخص کے عمل و اعتقاد میں یہ دونوں امر بطور التزام پائے جائیں وہ اہل سنت و اہل حدیث ہے گو بعض علما حدیث سے تمسک اس حدیث ضعیف سمجھنے والے کے معارض حدیث کو قوی خیال کرتے ہیں اس سے فوج ہرجائے یہ فرات تمسک اسکے

اس میں مصنفین نے کہ اس ناہمی یا غلطی کا رد ہے جو صفحہ ۱۰۸ میں انہوں نے کیا کہ شہداء و غیرہ کا استدلال قبول نہیں ہوتا۔ وجہ رد ہمارا لفظ احتجاج ہے مصنفین کے کہ القضا و فہم سے کام لے کر بتا دیں کہ حدیث سے احتجاج قبول نہ استدلال نہیں کرتے اسکا جواب اگر وہ نفی سے دینگے تو عالم فقہ ایکو فقہ ہے باہل کہیں گے اور عام لوگوں کا یہ کہنا کہ علماء اہل حدیث فقہ نہیں جانتے؟ سچا ہو جائیگا جو نہایت خرم کام ہو جائیگا۔



بہاری اور قطعی دلیل بیان و اثبات امر اول دوم و سوم ہے۔ کیونکہ ہمیں تفصیل میں  
فصول کلمہ آیات متشابہات اور الکلام البین کے بیان کر کے فتاویٰ کا التزام مذہب  
معقول ایسا ثابت کیا گیا ہے کہ اس سے بجز کوربا طعن یا معاذ کوئی انکار نہیں کر سکتا۔  
مذہبی عبارات رسائل مذکورہ اس پہل میں منقرا ہوئی ہیں۔ اور اس فیصلہ آ رہے کے

م فہم واجتہاد کا نتیجہ سمجھا جائے گا۔ اس کا التزام واقعہ تیار ہے کہ اس ترک تک  
میں وہ تاک حدیث نہیں ہے۔ اور جس شخص کے عمل واقعات میں یہ دونوں امر بطور التزام و  
کلیت پائے نہ جاویں وہ اہل سنت نہ کہلا سکیگا اور نہ اہل بدعت کہلا سکیگا مستحق ہوگا۔ گو سوچو وہ  
حدیث پر عمل کرے۔ اور ہر جگہ وہ اہل بدعت کے توافقی سے اجتناب کرے اس کا وہ ترک  
اور یہ اجتناب اتفاقیہ سمجھا جائیگا نہ لازمیہ اس کا ابتداء سلف کا التزام نہ کرنا اور اتفاق اہل  
سلف کا اجتناب کو فروری نہ جانتا تیار ہے کہ ان مواضع میں اس کا سنت اور سلف امت سے  
توافق اور اہل بدعت سے تخالف اسکے فہم واجتہاد کا نتیجہ ہے جو اس کے اہل بدعت و اہل سنت  
نہیں بنانا۔ کیا اہل بدعت اپنے موطا کے موافق احادیث پر عمل نہیں کرتے اور اہل بدعت  
مخالف نہیں ہوتے۔ اس جواب کی محنت ہر اہل سنت و اہل بدعت کا اتفاق ہے۔ اس  
مقام میں چند اکابر اہل بدعت کے اقوال تفسیر اتفاق سے جو مؤلف رسالہ الکلام البین کے  
خود کے موافق استناد و اعتماد ہے۔ مگر چنانچہ ایک دستخطی تحریر میں وہ اس بات کا اظہار کر چکا  
ہے۔ (۱) نقل کئے جاتے ہیں۔

تفسیر اتفاق کے نوع ثامن سبعون میں صفحہ ۳۵۵ میں کہا ہے۔ یہ عبارات تفسیر اتفاق  
کو جو صفحہ ۳۵۵ سے ۳۵۶ تک منقول ہو چکے ہیں نقل کر کے کہا ہے۔ اس بیان تفسیر اتفاق سے  
جو مسائل کے مسلمات سے ہے موافق ثابت ہو کر چلتا ہے۔ واقعات میں ابتداء سنت و سلف  
امت کا التزام نہ کہ وہ موافقت اہل بدعت کا اجتناب کو فروری نہ جانے اور ہر امتداد سنت  
و اقوال سلف امت صرف لغت عرب پر اعتماد کے قرآن کی تفسیر کرے وہ اہل سنت نہیں  
اہل بدعت ہے۔ بناء علیہ اہل بدعت نہ نہ حال جن سے سوال ہے باوجود اختلافات مذہبیہ  
کے سب اہل بدعت کہلانے کے مستحق ہیں۔ اور مؤلف رسالہ الکلام البین میں نے اپنی تفسیر

کچھ جاننے سے پہلے خاکسار ان فصول کے مضامین کی طرف مفسرین کو خبر دینا چاہتا ہے۔  
خطوں اور رسالہ جلد ۲۰ کے صفحہ ۱۷۱ میں بعض مضمون نصیحت نامہ کے اور صفحہ ۱۷۱ میں  
بعض مضمون بیوفائی اور انوکھا بھی توجہ دلا چکا ہے۔ اور جو کچھ اس پیل میں بیان ہوا  
گو یا وہ پہلے بیان کر چکا ہے۔ با اس ہمہ مفسرین بے انصاف گاہ کہ ان امور  
تکلف کا کچھ لحاظ نہیں کیا اور اس کا ثبوت کوئی نہیں دیا۔ اور صفحہ ۱۹ فیصلہ میں یہ  
کہدیا کہ تفسیر شہد اللہ کا کسی منجھری وغیرہ اصول پر مبنی ہونا ثابت نہیں کیا گیا۔  
خلاف واقعہ نہیں تو آفر کیا ہے۔

۱۔ القرآن میں اتباع سنت و سلف امت کو پس پشت ڈال کر بت سے مسائل میں تفسیر  
مستزلہ و منحرف سے اتفاق کیا ہے الحمد للہ و الحمد للہ نہیں ہے۔ رسالہ الکلام المبین میں  
جوانے مخالف سنت و موافقت الہدیت ہو جائے۔ محدث و توحیدات کی ہیں  
وہ ضرور تراذگاہ کا مصداق ہیں۔ اس رسالہ کے فصل اول میں صرف لغت عرب  
کے استنباط سے بلا لحاظ اس امر کے کہ قرآن کا حکم کون اور مخاطب کون اور مخالف  
قرآن نے تفسیر قرآن کیا کی ہے۔ تفسیر قرآن کو جائز رکھا ہے۔ اور اس کے فصل دوم اتباع  
سلف صالحین و تابعین کو غیر ضروری قرار دیا ہے۔ اور فصل سوم میں تبار و توافقی الخیر  
کو جائز پایا ہے۔ آری اسی رسالہ آیات مشابہات کے فصل دوم سوم میں اس سے حل ہوا  
ہوا ہے۔ بلکہ فصل دوم آیات مشابہات میں اسے آثار و صحابہ و تابعین کے ساتھ قسم چارم  
حدیث نبوی کو جو اس کے زعم میں مخالف قرآن ہے یا یہ مفسر قرآن ہونے سے ساقط کیا ہے۔  
اور چند احادیث نبویہ کی جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صریح الفاظ سے اور قول شایع  
کے ساتھ آیات قرآن کی شرح و تفسیر کی ہے۔ کیلئے لفظوں میں مذکور کی امید بات بقائل  
قول شایع حضرت شایع علیہ السلام کہہ کر یہ احادیث نبویہ تفسیر آیات قرآن نہیں  
ہو سکتیں مگر وہ خبر واحد اور فحوی ہونے کی وجہ سے تفسیر قرآن ہونے کے  
لائق نہیں ہیں۔ نہ وہ اس حدیث کے الفاظ۔ کبریت کلمۃ تخرج من افواہم ان قولہ  
الا کذبہ اس اجمال کی تفصیل ہم شائستہ میں کرینگے جب اس رسالہ الکلام المبین آیات  
مشابہات پر ریزہ پڑ کرینگے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ آپ سچید محمد حسین۔

ایسا ہی جو صفہ فیصلہ آرد میں لازم بنیم کے وجوہات کو منصفین انصاف نے ناکافی کہا ہے یہ بھی خلاف گوئی اور وہ کہ وہی سے خالی نہیں۔ خاکسار نے صرف ان وجوہ ثلثہ سے ہر ایک وجہ کو بالاستقلال و بانفرادہ ثناء اللہ کے معنی ہونے کی دلیل نہیں گھرایا۔ بلکہ اصل دلیل جس سے خاکسار کا تسک وہی اور ثلثہ ہیں۔ خصوصاً الم رسوم التزام مذہب مستزاد یہ تینوں وجوہ تو اصل دلیل کے تھے اور ثلثہ ہیں۔ لہذا ہر کوئی ضرورت نہ تھی کہ ہم ان وجوہات پر منصفین کے لائسل کا جواب دیتے۔ تاہم ان کے علم اور فہم اصناف کی بھی طرح قلعی کھولنے کی غرض سے منصفوں کے عبارات ثلثہ کا جو بارے ان وجوہات ثلثہ کے متعلق وہ پیش کر چکے ہیں۔ حسب تفصیل ذیل جواب دیا جاتا ہے۔

### وجہ اول کو ناکافی کہنے کا جواب

اگر کوئی شخص دین میں اصول اسلام و المسنت کا معتقد و عامل ہے۔ اور کسی عقیدہ یا عمل کفری یا بدعتی سے اس کو سابقہ یا مقابلہ کا اتفاق نہوا ہو۔ اس کا کسی کے قول کفری یا بدعتی سے بیزاری ظاہر نہ کرنا اس کفر یا بدعت کی پیروی کا مثبت نہیں ہے۔ اور اگر کوئی کلمہ کفر یا کلمہ بدعتی ایک بدعت تک بکتار نہ ہو اور کافروں یا مجتہدین کا معاملہ کرتا رہا ہو اور اس کو کوئی ماصح دعوت ہلام و مسنت کرے اور وہ دعوت کو قبول کر کے ہلام یا مسنت کے اعتقاد و عمل کے تسلیم کا دعویٰ ہو جائے تو اسکے لئے کفر و بدعت سے بیزاری ظاہر کرنا لازم ہے جیسا کہ اس شخص کے لئے لازم ہے جو خود تو اسلام و مسنت پر قائم ہو۔ مگر اس کو دوسرے لوگ بدعت کفر کی طرف بلا دیں اور اس کا مقابلہ و معارضہ اہل کفر و بدعت سے ہو جائے۔ ایسے لوگ کفر و بدعت سے بیزاری ظاہر نہ کرینگے تو وہ عمل گمان پیروی کفر و بدعت ہو جائیں گے۔ یا مصداق کیت و دو الودھن فیہ بن جایش ہے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ عروۃ الوثقی (اسلام) کو پختہ کرنے والا  
 فمن یفرض بالطاعت و یومن باللہ  
 فقد استسک بالعمودۃ الوثقی لا انضمام  
 اور ارشاد ہے کہ اسے مومنوں کا  
 قد کان لکم اسوۃ حسنۃ  
 فی ابراہیم والذین معہ اذ قالوا  
 لعلکم انما نراہ منکم و ما نعبدون  
 من دون اللہ کفر ناکر ( )

اس اصول قرآن و ایمان کے مطابق جب خدا و اللہ پر اس کے قول و  
 عمل کی دست آویز سے الزام اعتزال قائم کیا گیا۔ تو اگر وہ معتزل نہ تھا۔ اور  
 اس کے قول و عمل کا صرف معتزلہ سے توارد ہو گیا تھا تو اس کا فرض تھا کہ وہ  
 معتزلہ کی بیروی سے کلمۃ الفاظ میں بیزاری ظاہر کرتا اور یہ کہتا کہ جو معتزلہ کے  
 اقوال سے میری تفسیر میں توافق ہو گیا ہے۔ یہ توارد ہے۔ میں ان کے اصول  
 کا معتقد نہیں ہوں۔ اس نے یہ بیزاری ظاہر نہ کی تو اسپر شہادت اس کے  
 عمل و قول بیروی مذہب معتزلہ کا التزام صحیح ہے۔ اور اسپر وہی آیات  
 قرآنی دلیل ہیں جو منقول ہوئیں۔

## وجہ دوسری کو ناکافی کئے کا جواب

اقوال معتزلہ سے تسک کرتا اس کی تفسیر میں موجود ہے۔ اور ہرگز

یہ انہوں مفسرین کو اتنی ہی خبر نہیں ہے کہ جو کلمۃ ششم و غیرہ عام مسلمانوں  
 کو سکھائی جاتی ہے وہ اسی تعلیم قرآنی کی تمیل ہے۔ اس کا فارسی ترجمہ ہی ساتھ  
 عبارت عربی کے سکھایا جاتا ہے۔ قبول کریم بن دین سلمانی ما قانچہ اولیت و بزرارم  
 بزرارم از کفر کا فری و کچھ دروہیت۔ فاضل مفسرین معذور ہیں۔ وہ اس جماعت میں  
 تعلیم پر فاضل بنے ہیں جنہیں کلمۃ ششم و غیرہ عام مسجد پر پڑائی نہیں جاتی۔

چائز رکھنا اسکے رسائل مذکورہ کی فصل سوم میں مخصوص ہے۔ آپ لوگوں کی  
آنکھیں کھلیں اسکو نوکھ سکیں تو تصور کیا ہے جو از تمسک قول معتزلہ کے  
لئے اسکا یہ حیلہ و بہانہ کہ میں قول نہیں لیتا دلائل لائق قبول قبول کرتا ہوں  
اور اچھا اسکو قبول کر کے یہ کہنا کہ یہ قول معتزلہ کا قبول نہیں کرتا بلکہ اس کی  
دلیل کو قبول کرتا ہے۔ دروغ ہے۔ اگر وہ اس حیلہ میں سچا اور آپ اسکی تصدیق  
میں سچے ہیں تو بتادیں کہ طہور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی چوڑ۔ اور رزق  
مریم علیہا السلام کے معنی و تفسیر میں جو اس نے معتزلہ کی پیروی کی ہے۔  
ایسے کونسی دلیل سے اس کا تمسک ہے۔

ایسی ہی آدھ بہت مثالیں اس کی تفسیر میں موجود ہیں۔ جن سے اسکے  
حیلہ اور اس کی تصدیق کا دروغ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ان اقوال معتزلہ  
کے مدلل و میرزا ہونے سے جو اس کی نزاد ہے اس کو ہم خطا اسی حافظ صاحب  
میں صفحہ ۱۱۹ رسالہ نمبر ۱ جلد ۲۱ میں بیان کر چکے ہیں۔ اس سے ہی آپ کو  
معلوم ہو سکتا ہے کہ جس کو وہ دلیل سمجھتا ہے وہ درحقیقت شرعی دلیل نہیں ہے

### وجہ تیسری کو ناکافی کہنے کا جواب

ہزار مردہ کا فرد بدعتی کو (جن کی کسی مسلمان متبع سنت نے پیروی نہ کی  
ہو۔ اور ان کے خیالات و مقالات کفریہ و بدعتیہ کا ضرر اسلام یا مذہب  
اعتقاد اہل سنت کو نہ پہنچا ہو) برا کہنے سے منع کرنا ان کے کفر و بدعت کی  
پیروی نہیں ہے۔ مگر جب ایک کا فر یا بدعت کے اعتقاد و عمل یا قول کے  
مطابق کسی مسلمان نے اپنا اعتقاد و عمل ظاہر کیا ہو۔ یا اسکے عمل و اعتقاد  
کے مطابق کسی مسلمان سنی کے عمل و اعتقاد ٹھکر لینے کا خوف و اندیشہ ہو تو  
اس کا فر یا بدعت کے توافق سے بچنے یا اور مسلمان سنیوں کو اس توافق  
سے بچانے کے لئے اس کو برا کہنا ہر ایک مسلمان کا فرض ہے۔ اور ایمان اور



اور کان کہو مگر سن رکھیں کہ اس صورت میں اہل حدیث کا ایڈوکیٹ اشاعت  
السنۃ آپ کو اہل حدیث کہلانے نہ دیگا۔ اور جیسا کہ آپ کے موکل مفسر جدید کو چاہا  
کہ ایک کرنا چاہتا ہے۔ آپ کو بھی چھانٹ کر ایک کر دے گا۔ بول اللہ وقوتہ۔  
اس وقت اس کا خیال یہ ہے کہ جو کچھ آپ کی قلم سے اس کی حمایت میں نکل گیا  
ہے وہ آپ لوگوں کی نا فہمی کا نتیجہ ہے اور آپ کے موکل مفسر جدید کی ہی طرف  
ضد اور ہٹ دھرمی ہے۔ ولی اعتقاد آپ لوگوں کا یہ نہیں اور جب آپ سب کو  
اس نام کو ظاہر کر دیں گے تو پھر دیکھ لیں گے کہ آپ سب سے کیا سلوک و معاملہ ہوگا  
ایک امام اہل حدیث دار قطنی کا مشہور قول ہے کہ اہل بنیاد جب تک  
میں زندہ ہوں تم طمع نہ کرو کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کذب و افتراء کر  
حدیثیں بناؤ گے اور ان کو صحیح کر دکھاؤ گے میں بھی بتاؤں گا امام دار قطنی کہتا ہوں  
کہ جنگ میں زندہ ہوں مذہب اہل حدیث میں غیر اہل حدیث کو داخل ہو کر اس کو  
گٹھ بٹھکرنے دوں گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

حضرات ناظرین خاکسار نے اس خیال و احتمال سے کہ مفسر جدید نے جو مول  
معتبرہ کی بیرونی اختیار کر رکھی ہے یہ صرف ظاہری ہٹ اور دودھ میں سے  
پاشہ لینے کی سی ضد ہوا بتدار سے اشاعت جلد اہل تک خاکسار اس کو ڈھیل  
دیتا چلا آتا ہے۔ اور ابتداء مدت اشاعت تفسیر سے اس امر کا خواہاں و  
جو یاں رہا کہ یہ میرا چھڑا ہوا روحانی فرزند اور دینی برادر مجھ سے ادھاری  
جماعت سے جدا نہ ہو۔ اور کسی طرح یہ اپنی غلطی کو مانکر اس سے تائب ہو جائے۔  
اور جماعت اہل حدیث میں شامل رہے۔ خاکسار نے دو تین پرائیویٹ جہاں  
میں بتمام امرت سر اسکو بلایا اور غلطی تفسیر آیت کو ثمر پر اسکو بخوبی آگاہ کر دیا۔ اور  
اس کی قلم سے لکھوایا کہ تفسیر حدیث نبوی تفسیر لغوی سے مقدم ہے۔ پھر  
خاص مقام مثالہ میں اسکو بلایا اور سمجھایا اور تصحیح غلط تفسیر کے لئے ان اصول  
کو اس کے سامنے پیش کیا۔

(۱) جو آیت متحمل العافی ہو سکے وہ معنی اہل حدیث کے نزدیک مسلم و متعین ہونے چاہئے جن کی تائید و تعین حدیث صحیحہ کو ہے۔

(۲) جو آیت متحمل العافی ہو اور حدیث نبوی اس میں کوئی فیصلہ و تعین نہ کرے اسکے وہ معنی اہل حدیث کے نزدیک مسلم ہونا چاہئے جن کے سلف اہل سنت و الجماعت قائل ہوں۔ نہ وہ معنی جن کو صرف معتزلہ اہل فلسفہ پیغمبر و غیرہ نے پسند کیا ہو۔

(۳) جن مسائل میں ہم کو کوئی صریح دلیل نہ ملے اور ان میں علماء اسلام اختلاف ہو انہیں ہم سلف صالحین کی پیروی کریں گے نہ معتزلہ و فلاسفہ وغیرہ کی۔

مگر اس شخص عزیز نے ان اصول کی تسلیم سے انکار کیا اور بجائے ان کے پرچہ اصول مذکورہ کی پشت پر کھدایا۔

بموجب اصول مقررہ امام سیوطی (ابن الاقنان) میری تفسیر کی تصحیح مجھ سے کرالیں اور حسب وعدہ مجھے اغلاط بتادیں۔ ہر محرم ثناء اللہ بقلم خود اس پر خاکسار نے تفسیر مذکور سے ان اصول کا جو صفحہ ۲۰۹ سے ۲۱۲ تک

منقول ہوئے ہیں۔ حوالہ دیگر نشان صفحہ انتہا کر تفسیر جدید سے چار غلطیاں کا بیان دلا کر کے عزیز مذکور کے پاس بھیج دیا (ان اغلاط کا قلمی مسودہ

حضرات منصفین کے پاس بھیجا گیا تھا جو واپس آیا ہے) ان اغلاط کو دیکھ کر بھی اس نے اپنی غلطی سے رجوع نہ کیا۔ امدنیہ ظاہر کیا کہ میں ان غلطیوں میں

اصول معتزلہ کا پابند نہیں ہوں میری رائے کو ان کی رائے سے زیادہ توارہ ہو گیا ہے۔ بلکہ آج تک ان اغلاط کا کوئی جواب نہ دیا۔ صرف غلطی نمبر ۲ کے

جواب میں امرت سر کی ایک مسجد مبارک کے جلسہ احباب میں جس میں مولوی احمد اللہ صاحب بھی تھے ربابی یہ کہا کہ حدیث حضرت فاطمہ و باب تکثیر

خبر و لحم جس کو ابن جریر نے نقل کیا ہے میری تاویل پر شاہد ہے۔ اس کا



جواب اسی مجلس میں اس کو دہریہ دیا گیا تھا جو حضرات منصفین نے اس فیصلہ میں دیا ہے۔

اس ڈھیل دینے کا ذکر تفصیل کی سیدہ جلد ۲۰ کے مضامین نصیحت نامہ و بے وفائی ابو الوفا اور جلد ۱۴ کے صفحہ ۲۹۹ میں بھی ہو چکی ہے۔ اس ڈھیل دینے سے شرح امر تسری نے فائدہ نہ اٹھایا۔ بلکہ وہ اور شروع ہوتا جاتا ہے۔ اور اگر وہ آئندہ بھی اس سوخی اور ضد پر رہا۔ اور اس کے حامیوں (منصوبوں) نے بھی اصرار نہ چھوڑا۔ تو آئندہ ان سب حضرات کی اچھی طرح خبر لی جائے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

فیصلہ آرہ کا اپیل پورا ہوا۔ اور جو اعتراضات ہمارے دلائل پر اس فیصلہ میں بطور لائق تسلیم کئے گئے تھے انکا جواب بھی دیا ہوا۔ اب اس اپیل کو ایک اتنا س کے بعد دعا پر ختم کرتے ہیں۔

اتماس منصفین کی خدمت میں ہے کہ آپ لوگ اس خدا داد علم سے کام لیں اور مندرجہ ذیل کو التزام مذہب معتزلہ کی نظر سے اہلحدیث سے خارج کریں یا اس کو رجوع کرنے اور اس مذہب معتزلہ کے توابع سے بیزاری ظاہر کرنے کی رغبت دلا کر اس سے توبہ کروا کر اس کو اہلحدیث بنا دیں تو یہ کی صورت ہی ہے کہ فصول ششہ آیات متشابہات اور الکلام البین کو اور تفسیر کے اُن مقامات کو جہاں اُس نے اصول معتزلہ کو جہتہا کیا ہے وہ جلا دے اور آئندہ اڈیشن (طبع) میں انکی اصلاح کا وعدہ دے اور آیت الا الذین تابوا واصلحوا ویتوبوا پر عمل کرے۔ اس صحت میں جماعت اہلحدیث سے اتفاق ہو گا۔ غرضی جماعت بھی اس صورت میں اتفاق کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور اگر ایسا نہ ہوا اور آپ کو اپنے فیصلہ پر اصرار رہا تو وہ تو اہلحدیث سے خارج ہو ہی چکا ہے۔ وہ آپ کو بھی اپنے ساتھ ملائے گا۔ اور جو اہلحدیث کی کانفرنس آپ قائم کرنا چاہتے ہیں۔ اس کا جو

و قیام بھی محلات سے ہو جائے گا۔ اسکی کیتھڈرل عقیل ہمارے مضمون  
 "الہدیت کی کانفرنس" میں شہ ہو۔ دینا انٹر بینا بین قومنا با حق و ان خیل (۱۹۸۰ء)

طاعون کیوں بڑھتا جاتا ہے اور وہ کیوں کر پھیلے گا۔

مسلمانوں میں خیالِ حلتِ سود و تصور نے کیا اثر کیا ہے ؟

جملہ قول وغیرہ جلد اثنا عشر میں طاعون کا روحانی سبب اور اسکا علاج بیان کیا تھا کہ وہ عام لوگوں کی  
جا اعتقاد ہی اور بد عملی سے پیدا ہوا ہے اور اسکا انزال اسکی صلاح اعتقاد و عمل سے ہو سکتا ہے۔  
اس مختصر میں ان فصیحات کا کہ دا پھر وہ صاحبین کو کھول دیتا ہے اور دوسرے بہت سے بد اعتقادوں  
بد عملوں کو اس سے کھول بیجا جاتا ہے جواب بھی دیدیا تھا کہ دا صاحبین کے لئے وہ کفارہ و شہادت بھی  
اور دوسرے بدوں کا اس کو نزع جانا اصلاح و نیت کو مصلحت سے تو مشغور رہ کر خدا دیر گھر سے  
گھر و دروازہ پھر اقامت فرما کر پھر فرما کر مسلمانوں کی با اعتقادیں بد عملیں کی سات مثالیں اس سے پہلی مثال  
کے بیان میں مسلمانوں کے اعتقاد و ملت حدود و قرص اور اس کے مطابق انکو عمل درآمد کو ذکر کیا گیا تھا دوسری  
مثال تصویر کا استعمال تیسری مثال ڈاکٹری کا علاج چوتھی مثال غیر شرعی لباس کا استعمال پانچویں مثال خند  
و دش میں حرام کا استعمال چھٹی مثال ناز و نہ وغیرہ حکم اسلام کا استباح و استحباب سائیں مثال  
اکازیب کا اشتہار۔ آئیں مضمون میں پہلی دو مثالوں میں مسلمانوں کا پہلے سے بڑھ جانا اور اس میں سزا  
کا زیادہ ہو جانا بیان کیا ہوتا ہے۔۔۔ بات ہمارے بیان و نبوت کی خارج نہیں ہے کہ اس میں سال پہلے کے  
زیادہ مرض طاعون واقع ہوا ہے یہ امر کلی اجزاء اور سرکاری رپورٹوں میں بیان ہو رہا ہے اٹھیں بھی  
بیان ہے کہ اب اسٹون غیر اقامت کی طرف ہی منہ پھیلایا ہے جگہ ایک بڑا و حکیم کی طرف سے نیت لی ہوئی  
پھر مقصود صرف اس امر کا بیان ہے کہ مسلمانوں نے سورہ تصویر کی تفسیل و عمل میں ترقی زیادہ کی ہے  
جس سے آفت زیادہ ٹوٹ پڑی ہو اور اس لئے اسکی آؤد بھی زیادتی کا اندیشہ ہے اس واقعہ کو کہ ملت مسلمان  
خیال کرے تو مسلمانوں میں بڑھتا ہوا ہے۔ باوجودیکہ اسلام کے خدام علماء دین تقریر و دل و تحریر و لفظ  
سود کی برائیاں بیان کر رہے ہیں مگر بے پاک مسلمان کسی کی ایک نہیں بنتے۔ وہ احکام و ضوابط اسلام متفق ہو  
کو کہہ کر دیکھتے ہی نہیں۔ سال گذشتہ میں جو جلد شش اشاعت السنہ شائع ہوئی۔ اور اس میں سود خوری بھی  
ایک علت موت طاعون قرار دی گئی اور اس میں کچھ مضامین متعلقہ سود سے ۱۹۱۲ء اور ۱۹۱۳ء  
السنہ کی طرف توجہ دلائی گئی اور وہ جلد کا بیان علت سود کے پیشروں کے پاس بھی گئی۔ اور بعض حضرات  
کو خاکسار نے اپنے آقا سے وہ بندہ بھیجا کہ اس کی طرف توجہ دلائی گرائیں سے کسی ایک نے پہلا  
حرمت سود کی بات دہا ویش و مقررہ احوال کی طرف توجہ کی۔ گویا اسکی نزدیک حرمت سود کا حکم قرآن و  
حدیث میں ملے نہیں ہوا اور اس مسئلہ کو اسکی نزدیک اسین و اسلام سے تعلق ہی نہ تھا۔ وہ اس حکم حرمت سود  
کو احکام اسلام سے سمجھنے کے لئے دلائل کو صحیح نہ سمجھتے تو انکی غلطی سے زمین سود کو طلاع دیتا تو زمین ملے  
وہ اپنی تحریروں و اخبارات میں علت و باہمت کے مضامین شائع کر رہے ہیں اور بعض اکر خلاف دلائل

حومت کا رد و جواب بھی شائع کرتے آؤ نزدیک ملت سودا یک طو شدہ امر جو اور مسلمانوں کے ٹی سود قرض اب اس کا  
ملا ل ہو گیا ہے جیسا کہ شیرادر اپنی اس قرارداد کے مطابق لاہور وغیرہ بلا پنجاب میں مسلمانوں کیلئے سودی  
جاری کرنے کی تجویز دی گئی ہے جس کا ذکر لاہور کے اخباروں میں ملتا ہے۔ پیر اخبار وغیرہ میں ہے کہ ان بینکوں کے متعلق خاک  
نے ایک مضمون لکھا تھا جو مدت ہوئی رسالہ الہدیٰ اور انکوائری وغیرہ اخباروں میں شائع ہو چکا ہے اس مضمون کو

## ڈپٹی سردار احمد کے مجوزہ اسلامی بنک پر اسلامی رائے اور

انکے مخاطبات پر اسلامیوں کو اطلاع

ذیل میں نقل کر کے شائع کیا جاتا ہے۔

ڈپٹی صاحب کا انسٹرکٹو بیس (تعریف و شناسائی بیان) جو ایڈیٹر وطن نے اپنے  
پرچہ نمبر ۲ جلد ۶ سورہ ۲۵-۲۶ میں کیا ہے اس میں جو انکا دنیاوی رتبہ بیان کیا  
ہے کہ وہ بڑے دولتمند مالدار۔ زمیندار ہیں۔ سرکاری عہدہ دار رہ چکے ہیں وغیرہ غیر  
اس سے بہکو بحث نہیں مگر جو انکا دینی منصب بیان کیا اور کہا ہے کہ شاید ہی اسلامی  
ضروریات کا کوئی مسئلہ جس سے انسان کو سابقہ پڑ سکتا ہے ایسا ہوگا جو انکے غور  
فکر سے بچا رہا ہو جس سے ایڈیٹر وطن نے مسلمانوں کو یہ بتایا ہے کہ ڈپٹی صاحب  
احکام اسلام میں بھی رے زنی کا حق رکھتے ہیں۔ اور انکا فیصلہ اسلامی فیصلہ فتویٰ  
ہو سکتا ہے) اس پر بحث کرنا ہمارا منصبی فرض ہے۔ ایڈیٹر وطن کا یہ بیان غلط اور بالکل  
غلط ہے۔ ڈپٹی صاحب سبکدہب جھوڑ کر مسلمان تو ہو گئے ہیں۔ مگر اصول و فروع  
اسلام میں انکو بہت ہی کم دخل ہے۔ دخل ہوتا کیونکر۔ نہ انہوں نے بعد اسلام  
اسلامی علوم حاصل کئے۔ نہ علماء دین کی صحبت میں رہے مسلمان ہوتے ہی  
سرکاری ملازمت ضلع داری نہر پھر ڈپٹی کلکٹری میں لگ گئے۔ پس جس عقل اور  
معلومات سے وہ نہر کے مقدمات آبپاشی وغیرہ کا جھنٹ (فیصلہ) کرتے تھے  
اسی عقل و معلومات سے اپنے خیال میں سائلین اسلام کا جھنٹ کرتے رہے  
لہذا دینیات میں انکے غور و فکر کا وہی نتیجہ ہوا۔ اور ہونا چاہئے تھا جو ایک نو  
سلم اور نواقف اسلام کا ہوتا ہے۔

ایڈیٹر وطن نے اس بارہ میں خود دھوکا کھایا اور مسلمانوں کو دھوکہ میں ڈالا  
ہے۔ وطن نمبر ۱۹ جلد ۶ سورہ ۱۹ سٹی ۱۹ میں آپکا من گھڑت فیصلہ بابت جواد

سود شائع ہوا تو خاکسار نے (جو دہی صاحب کا ان کے زمانہ سکھاشاہی اور ابتداء اسلام اور ابتداء اور اختتام ملذرت سے اشنا اور ان کے علم و معلومات سے بخوبی واقف تھا) اس فیصلہ کو نہایت تعجب و افسوس سے پڑھا۔ اور اسپر ۲۹- مئی ۱۹۷۶ء کو دہی صاحب کے نام اس مضمون کا خط (جو وطن، ۱۱ اگست ۱۹۷۶ء میں شائع ہوا ہے) لکھا کہ فتوے جواز سود آپ ہی کے دل و دماغ سے نکلا ہے (جیسا کہ خاکسار کا گمان تھا جو اوپر ظاہر کیا گیا ہے) تو اسکو میرے سامنے پیش کریں اور اگر کسی مولوی ملانے آپکو یہ فتوے لکھ دیا ہے تو اسکی نقل ارسال کریں۔

ایسا صحیح اور بے حیلہ جواب تو یہ تھا کہ آپ لکھ دیتے کہ یہ فتوے میرے ہی خیال کا نتیجہ ہے یا یہ فلاں مولوی صاحب نے فتوے لکھ دیا ہے جسکی نقل ارسال ہے۔ مگر چونکہ دہی صاحب کے پاس کوئی فتویٰ جو کسی دلیل شرعی سے مستند ہو موجود نہ تھا اسلئے انہوں نے میرے خط کے جواب میں کوئی فتوے اپنا یا بیگانہ پیش نہ کیا۔ بلکہ میرے سوال کو ٹلانے کے لئے ایک یہ حیلہ نکالا کہ بجائے جواب سوال پر سوال کر دیا اور اٹلی مجھ سے اپنے ہندوہ سوالات کا جواب طلب کیا۔ اور کہا کہ پہلے اسکے کہ میں آپکے خط کا جواب عرض کروں امورات ذیل دریافت کرتا ہوں۔ پھر ان سوالات کو گن سنا یا۔ اور اس سے پہلے تمہید کے ضمن میں کہا کہ جو مشکلات اور دقتیں دین میں عائد ہوئی ہیں وہ علماء کی تنگ نظری سے عائد ہوئی ہیں اسلام وہ ہے جو بحکم اسلام هو الفطرح فطرتی ہو۔ تمدنی احکام دینی نہیں ہو سکتے وہ زمانہ کی رفتار سے بدلتے رہتے ہیں لہذا وہ احکام اسلام میں داخل نہیں ہو سکتے۔ وہ زمانہ کی رفتار سے بدلتے رہتے ہیں۔ لہذا وہ احکام اسلام میں داخل نہیں ہو سکتے۔ پہلی سلطنتوں میں اور علماء اسلام کے خیالات میں غلطی و مغالطے سے وہ احکام اسلام سمجھے گئے تھے۔ مگر آخر زمانہ نے انکو سیدھا کر دیا اور اس مغالطے کو نکال دیا۔ پھر اسکی تمثیل میں آپ نے پہلے چار اہل (۱) مسلحہ جہاد (۲) ملازمت سرکاری (۳) تعلیم انگریزی (۴) لباس و صورت

مشابہت اقوام غیر کو ذکر کر کے یہ بتایا ہے کہ پہلے علماء اسلام جہاد کو فرض اور مبارک  
سرکاری اور تعلیم انگیزی و مشابہت اقوام غیر کو حکم حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم  
جسے مدت تک شایا ہے باپ بیٹوں میں عداوت لوانا جائز جانتے تھے۔ اب  
جہاد کو ناجائز اور ملامت و تعلیم و مشابہت کو جائز جانتے ہیں زائد نے ان کو  
بتا دیا ہے کہ ان کے پہلے خیالات مخالفت تھے اور اولیٰ صاحبوں کے  
فرزند کوٹ پتلون سے ڈٹے ہوئے اور ڈاٹریوں کا صفایا کرتے ہیں۔  
انہیں مسئلہ میں پانچویں مثال حرمت سود کو بیان کر کے یہ بتایا ہے کہ یہ بھی  
ویسا ہی ایک مخالفت تھا۔ اب عام تاجر مسلمان سود لیتے دیتے ہیں اور جو آدمی  
جہالت سے اسکی مخالفت کرتا ہے وہ تباہی کے بھنور میں گرتا ہے مسلمانوں کا  
کار و بار تجارت سود کے بغیر نہیں چل سکتا۔ اب سود کے لین دین کو آیت فمن  
اضطر غیر بائع ولا عا د فلا شئ علیہ نے جائز کر دیا ہے۔

اس پانچویں مثال کے متعلق آپ کا دعویٰ متناقض اور بیان مشوش  
ہے شروع میں تو آپ نے حرمت سود کو بھی پہلی چار مثالوں کی طرح مخالفت قرار دیا  
اور یہ بتایا ہے کہ یہ صرف مخالفت تھا جواب اٹھ گیا ہے۔ حکم حرمت سود اسلامی حکم  
نہ تھا۔ علماء نے تنگ نظری اور جہالت سے اسکو حکم شرعی سمجھ رکھا تھا اور اخیر  
میں اسکو آیت فمن اضطر لا جرم کا محل اور صدق ٹھہرا کر بخلاف دعویٰ سابق یہ  
کہا ہے کہ سود لینا حرام تو ہے مگر اب مجبوری اور لا چاری سے جائز ہو گیا ہے جیسے  
مردار یا سور کا گوشت کھانا ہے تو حرام مگر بھوکے مرتے کو کھالینا جائز ہے۔  
اس تہید کے بعد آپ نے وہ پندرہ سوال کئے ہیں جسے آپ کی غرض  
و مقصود یہ ہے کہ حکم حرمت سود کے آگے ایک آتش تھک رہا ہے نہ کھڑی کر دیا جائے  
تاکہ مسلمان دھوکہ میں آکر ان مشکلات کی نظر سے سود کو حرام کہنے میں غلط کریں۔  
خاکسار پہلے اس تہید کا جواب دیتا ہے پھر ان سوالات پانچ گانہ کا جواب  
ایسا دیگا جن سے سامعین کو ان مشکلات کا پہاڑ ایک نکال جو ذرا سی بھونک سے

اڑ جاتا ہے۔ نظر آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

### تمہید کا جواب

تمثیلات اربعہ کے بیان سے دینی صاحب کی نسبت میرا خیال کہ وہ اصول مسائل اسلام میں بہت ہی کم دخل رکھتے ہیں سچا اور صحیح ثابت ہوتا ہے اسکے سوا اسکے دعویٰ کا اس سے کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ ان چاروں مثالوں میں ایک بھی ایسی نہیں جس میں پہلے مسلمانوں نے غلطی کھائی ہو اور اب وہ غلطی ظاہر ہو کر نکل گئی ہو۔ بلکہ وہ سب مثالیں اس وقت تک یکساں مسلم جلی آتی ہیں۔ زمانہ کے تبدیل و تغیر سے ان میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی۔

(۱) جہاد جیسا کہ پہلے اسلام کا ایک کن عظم سمجھا جاتا تھا اب بھی ویسا ہی تسلیم کیا جاتا ہے۔ کسی مسلمان نے (بجز ایک کرشن قادیان کے) اسکے فرض اور واجب العمل ہونے کا انکار نہیں کیا۔ ہاں اسکے واسطے شروط ہیں جن کے بغیر نہ وہ پہلے زمانہ اسلام میں جائز یا واجب سمجھا گیا تھا نہ اب سمجھا جاتا ہے (حاکسار کار سار الاقتصار فی مسائل الجہاد ملاحظہ ہو جو اردو فارسی انگریزی میں شائع ہو چکا ہے)

(۲) سرکاری ملازمت یا اور اقوام غیر کی ملازمت جیسا کہ اب جائز مانی جاتی ہے ویسا ہی قدیم سے مسلم جلی آتی ہے۔ حضرت یوسف علیہ السلام کا شاہ مصر کی ملازمت کرنا قرآن میں مذکور ہے اور حضرت علیؓ کا ایک یہودی کی ملازمت کرنا حدیث میں مذکور ہے۔ ہاں اس میں بھی یہ شرط ہے کہ جس کام کے واسطے ملازمت اقوام غیر کوئی کرے وہ کام فی نفسہ جائز ہو اسکا معصیت ہونا متعین نہ ہو۔ اور منصفہ وغیرہ سول لائن کی ملازمتیں ایسی ہی ہیں۔ (چارے مضامین ثلاثہ تکفاری نوکری، اقسام ملازمت، اقسام ملازمت پر شہادت جلد ہفتم و دوم بارہم میں ملاحظہ ہوں)

کرشن قادیان نے گورنمنٹ کو اپنی طرف سے مطمئن کرنے کی غرض سے جہاد کو مطلقاً بلا شرط ناجائز حرام قرار دیا جو کسی مسلمان کا عقیدہ نہیں۔

(۱۱) تعلیم انگریزی یا اور اقوام غیر کی زبان سیکھنا اسلام میں کبھی ممنوع نہیں سمجھا گیا قرآن نے ومن ایاتہ اختلاف السننک والوانک کہلکرا سکو جائز کیا ہے اور اختصار صلعم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو عبرانی سیکھنے کی اجازت دیکر اسکو جائز کیا ہے پھر کسی مسلمان عالم نے عدم جواز کا فتوے نہیں دیا (انشاء اللہ جلد ۵ نمبر ۶ ملاحظہ ہو) معلوم نہیں دہشتی صاحب کو کسی زمانہ میں عدم جواز کا فتویٰ دینا علماء اسلام کا کہاں سے معلوم ہوا۔

(۱۲) اقوام غیر سے جن امور میں شائبہ ابتداء اسلام سے منع مسلم علی آتی ہے انہیں امور میں اب بھی ممنوع مافی جاتی ہے نہ پہلے مطلقاً منع ہوئی تھی نہ اب مطلقاً جائز ہے حدیث من تشبہ بقوم فھو منھم نے کسی مسلمان کو کبھی نہیں بتایا اور نہ باب بیٹھے میں عناد ڈھوا یا اور نہ کسی امر جائز کو حرام کیا جو مورد اسکا پہلے سمجھا جاتا تھا وہی اب بھی تسلیم کیا جاتا ہے (اسکی تفصیل جلد ۲۱ کے نمبر اول دوم کے میں ملاحظہ ہوا) آپ نے حدیث کی نسبت سنانے اور عناد ڈھوانے کے الفاظ کہلکرا تمام مسلمانوں کا دل دکھایا اور چکڑا لوی اور پھریوں اور عیسائیوں کو خوش کیا۔ آپکا تو سلم ہوا ایسا ہی حکم دیتا ہے تو یہ اسلام کے لئے موجب ننگ و عار ہے۔ اس حدیث کے رو سے پہلے زمانہ میں ڈاہڑیاں مونڈوانا حرام اور مونچھیں بڑھانا حرام سمجھا جاتا تھا تو وہ اب بھی حرام ہے اور اسپر اتفاق جملہ مذاہب اسلام پر ۱۲۵ جلد ۲ انشاء اللہ ملاحظہ ہو۔ دہشتی صاحب سے تعجب ہے کہ وہ اس حکم اسلام کو منجملہ مخالفت شمار کرتے ہیں اور ڈاہڑی کا صفایا کرانے کو رفع مخالطہ قرار دیتے ہیں پھر زیادہ تعجب یہ کہ وہ انہک خود بھی اس مخالطہ میں مبتلا ہیں اور علماً اس غلطی و مخالطہ کو دور کرنے کی کوشش نہیں کرتے جیسا کہ رفع مخالطہ حرمت سود میں علماً کوشتاں ہیں۔

پانچویں مثال کے متعلق چونکہ آپکا دعویٰ متناقض اور بیان شوش ہے لہذا اس کا جواب بھی دو مختلف وجوہ سے دیا جاتا ہے۔ اگر آپ کے نزدیک

ابتداء اسلام سے حرمت مطلق سود مسلم چلی آتی ہے اور اب صرف بوجہ مجبوری و ضرورت وقت حکم آیت فمن اضطر لا وہ ممانعت اٹھ گئی ہے اور جواز کی صورت پیدا ہو گئی ہے تو پھر اسکو مغالطات قدیمہ اہل اسلام سے شمار کرنا۔ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس صورت میں آپ پر یہ اعتراض بھی وارد ہوتا ہے کہ آیت میں حالت اضطرار سے وہ حالت مراد ہے کہ انسان مخصوص یا ابتلاء کفار میں مبتلا ہو اگر حرام نہ کھائے تو اسکی جان جانی رہے یا ایمان جائے اور جو اضطرار آپسے سود لینے مینے کی صورت میں فرض کر لیا ہے اس کا اثر جان جلنے تک نہیں پہنچتا وہ اثر صرف دولت کی کمی یا بفق آپسے تجارت میں مہم ترقی ہے لہذا اس آیت نے (جو جان جانے کے خوف کے وقت سحر یا مردار کھالینے کو جائز کرتی ہے) سود لینے کو (جسکے نہ لینے سے بقول آپ کے صرف مالی نقصان ہوتا ہے) کیونکر جائز قرار دیا ہے۔ کیا سود نہ لینے سے آدمی کی جان جاتی ہے۔ اور اگر آپ کے نزدیک حرمت مطلق مسلم نہیں بلکہ وہ اس قید سے مقید ہے کہ سود زیادہ لیا جائے جس کو آپ پیوری کہتے ہیں تو پھر اس کو حالت ضرورت و مجبوری و اضطرار سے مخصوص کرنا اور آیت فمن اضطر لا کا مورد و مصداق بنانا کوئی وجہ نہیں رکھتا۔ تصور اسود لینا جس کو آپ بینکنگ انٹرسٹ کہتے ہیں) جائز ہے تو پھر حال جائز ہونا چاہئے۔ پھر اسکو حالت اضطرار میں جائز کہنا اور آیت فمن اضطر لا کا مورد و مصداق بنانا کیا سنے رکھتا ہے۔

اس مثال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہی صاحب ہنوز سود کی جائز و ناجائز صورت کو خود بھی نہیں سمجھتے۔ کبھی جواز سود کو حالت اضطرار سے مخصوص کرتے ہیں کبھی جواز میں تصور سے ہونے کی قید لگا کر ہر حالت میں اس کو جائز بناتے ہیں اور اس شیان اور مختلف بیانی میں اپنی کلام کو خود نہیں سمجھتے اور خیال میں نہیں لاسکتے اور معہذا اہلک و جواز سود کے مفتی اور سود لینے کی ہدایت میں مسلمانوں کے لیڈر بن بیٹھے ہیں۔ لیڈر ہوں تو ایسے ہی ہوں جو اپنی بات کو بھی نہ سمجھیں۔



یہ تو ان تمثیلات خمسہ جزئیہ کا جواب ہے اب اس اصول کی ڈپٹی صاحب کا کہنا احکام تمدنی دائمی نہیں ہو سکتے۔ زمانہ کی رفتار کے ساتھ بدلتے رہتے ہیں لہذا وہ احکام اسلام میں جو فطرتی ہے داخل نہیں ہو سکتے۔ جواب دیا جاتا ہے۔  
 ناظرین توجہ سے سنیں یہ اصول ڈپٹی صاحب نے اُن نیچروں سے لیا ہے۔ جو مسلمان کہلاتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ مذہب صرف روحانی اور عقائدی امور سے تعلق رکھتا ہے۔ جسمانی امور اور دنیاوی اعمال سے اس کا تعلق نہ ہونا چاہئے۔ انہیں کا یہ مقولہ ہے کہ دنیاوی اور جسمانی امور سے ہم جو چاہیں پسند کریں۔ جو چاہیں کھائیں۔ جو چاہیں پہنیں مذہب کا اس میں کوئی تعلق نہیں ہے اس میں ہرگز زمانہ کی رفتار کے موافق چلنا چاہئے نہ مذہب کی ہدایت پر انہیں کا یہ مقولہ ہے۔ زمانہ بدلے تو ہم بھی بدل جاؤ گے ان کے ایک ہم خیال مگر بظاہر ہندو سے جتنے بگوش خود سنا کہ کیا مذہب سالا (خسر بورہ) کھانے پینے سے جاتا رہا ہے۔ نیچروں نے یہ اصول ان عیسائیوں سے سیکھا ہے جو شریعت تورات کو طاق میں رکھ کر صرف حقیقہ تثلیث اور مسیح کی محبت و عقیدت الوہیت کو مذہب قرار دے چکے ہیں۔ اس اصول نیچر یہ عیسائیہ کے دو جواب ہیں۔ ایک تحقیقی (جس میں کسی مذہب پر کوئی الزام نہیں ہوتا صرف تحقیق و اظہار حق بدیل عمل میں آتا ہے) دوسرا الزامی جس میں انہیں لوگوں کے عمل و اعتقاد سے ان کے اصول کو رد کیا جاتا ہے چونکہ امکان تحقیق و انصاف و دلیل کی بات اکثر قلوب پر وہ اثر نہیں کرتی جو الزامی بات اثر کرتی ہے لہذا ہم پہلے الزامی جواب کو پیش کرتے ہیں۔

جیسے کہ خطاب میں ہم کہتے ہیں کہ اگرچہ کھانے پینے اور قواغین خورد و آئین حکومت و سلطنت میں آپ لوگوں نے شریعت تورات کو پس پشت ڈال دیا ہے جن چیزوں کو تورات نے حرام کیا ہے انکو آپ شوق سے نوش جان فرماتے ہیں۔ جن احکام کو قانون سیاست بنا لیا ہے انکو آپ لوگ نوجوانتے ہیں مگر ہنوز بعض احکام معاشرت شریعت تورات کے آپ لوگ پابند بھی ہیں

مثلاً محرمات ابدیہ (جیسے ماں یا حقیقی بہن یا بیٹی یا پوتی) سے نکاح نہیں کرتے اور اسکو جائز نہیں رکھتے کچھ عرصہ ہوا کہ امریکہ میں ایک نام کے عیسائی جٹلمیں آزاد منش نے اپنی پوتی سے شادی کر لی تو واسپر ملک کے تمام اعیان نے لے ڈے کی یہاں تک کہ اسکو وطن سے ہجرت کرنی پڑی۔

اس قسم کے کچھ قیود شریعت آپ لوگوں میں پائے جاتے ہیں تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ لوگوں کا یہ کہنا کہ مذہب صرف روحانی امور عقیدہ تثلیث و محبت مسیح سے تعلق رکھتا ہے۔ زبانی حساب و کتاب ہے۔ دل سے آپ ایسے امور کو بھی داخل مذہب سمجھتے ہیں جن کو تمدن اور معاشرت سے بھی تعلق ہے۔ نیچر یوں کے خطاب میں ہم کہتے ہیں کہ اگرچہ آپ لوگوں نے بہت سے امور متعلق معاشرت میں مذہب کو چھوڑ دیا ہے۔ مرد ہو کر سونا ریشم پہنتے ہیں اور اسکو جائز جانتے ہیں۔ ڈاٹریوں کا صفایا کرتے ہیں اور اسکو جائز رکھتے اور پسند کرتے ہیں۔ اور منہ پر ڈاٹری رکھنے کو حماقت اور جہالت کا اثر سمجھتے ہیں مگر بہت سی چیزیں خورد و نوش کی عیسائیوں کی طرح آپ لوگوں میں سے اکثر لوگ جائز نہیں رکھتے۔ سور کو حلال نہیں کہتے جیسا کہ سود کو حلال کہتے ہیں (حالانکہ سورادہ سود میں بجز لفظی فرق نہ اور آ کے کوئی فرق سر منہ نہیں) نکاح کے احکام میں بالکل شریعت ظاہری جسمانی کے تلج ہیں اب تک کسی مذہب نے ماہن سے نکاح نہیں کیا۔ پھر آپ لوگ کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ مذہب صرف روحانی امور سے تعلق رکھتا ہے جس روز عیسائیوں سے بڑھکر اپنا حمل دکھائینگے۔ سور۔ بکری۔ زروچہ۔ جیشیرہ کو یکساں کام میں لانے کو جائز کہینگے۔ اسدن آیکوتہ کہنا زیبا ہو گا کہ مذہب کو معاشرت اور تمدن سے کو تعلق نہیں ہے۔ اس جواب کی مزید تحقیق و تشریح ہمارے مضمون جو تاہنکر ناز بڑھنے کے متعلق حکم

✽ اکثر کی قید اس لئے لگائی ہے کہ بعض لوگ جو یورپین تہذیب میں کمال کو پہنچ کر مذہب سے پورے آزاد ہو گئے ہیں وہ سب کا گوشت ہی ٹنگا دینگے تو گدوں میں کھا لیتے ہیں اور اسکو حلال نہیں سمجھتے۔

شریعت میں بعض جملہ ۲۱ ہو چکی ہے۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیں گے  
تو کمال حفظ و لطف اٹھائیں گے۔

تحقیقی جواب۔ اگر آپ خدا تعالیٰ کو عالم الغیب اور حکیم اور قادر مانتے ہیں اور  
اس کے رسولوں کو تبلیغ احکام شریعت میں صادق القول اور خطا بشری سے معصوم  
و معصومہ جانتے ہیں تو اسکا لازمہ ہے اور مومن ہونے کی عین شرط ہے کہ شریعت  
کے جملہ احکام کو متعلق فرمایا ہوں خواہ متعلق معاشرت (یا یوں سمجھو کہ) متعلق معاہدہ  
خواہ متعلق معاش (اور وہ شائع کی طرف سے تغیر و تبدل مناسب وقت شریعت قرار  
پا چکے ہوں ناقابل تبدیل و برسم سمجھیں اور ان احکام پر یہ ایمان رکھیں کہ خواہ زمانہ  
ہزار انقلاب ہو اور دنیا کے مختلف اقالیم میں مختلف طبائع کے ہزار اشخاص پیدا ہوں  
روئے زمین میں آئے دن نئی حکومت اور نئی رعیت پیدا ہو۔ لوگوں میں مختلف صورتیں  
کب و معاش پیدا ہوں۔ احکام اسلام ہر زمانہ میں ہر اقلیم میں ہر شخص کے لئے  
ہر صورت ہر حکومت میں ہر نوع کے کسب تجارت کے لئے یکساں ہدایت اور فائدہ  
بخش ہیں خدا تعالیٰ حکیم و علیم قادر نے ان سب زمانوں اقالیم اشخاص و اسباب و شرائط  
کا علم رکھ کر ان احکام کو صادر فرمایا اس میں خدا تعالیٰ سے غلطی و عیول و عاقبت انبی  
سے غفلت نہیں ہوئی۔ قرآن میں ارشاد ہے وما کان لربک نسبتاً اور اس کے رسول  
مقبول سے ان احکام کی تبلیغ میں غلطی اور خدا تعالیٰ کی نافرمانی نہیں ہوئی۔

یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من  
ربک۔ ان علیک الا البلاغ۔ وما علینا  
الا البلاغ المبین۔ انا نحن نزلنا الذکر و  
انا نحن اعلمون۔ وما یطق عن الاھوے  
ان ھو الا وھے یرے۔

قرآن میں فرمایا ہے چکا خدا صہ ترجمہ یہ ہے  
اے رسول جو خدا تعالیٰ کی طرف سے  
احکام معاش یا معاہدہ کے متعلق تجھ پر نازل  
ہوا ہے وہ پہنچا دے اور تیرا یہی کام ہے کہ  
ان احکام کو پہنچا دے۔ ہمارے دستہ یہ

ہے کہ ہم احکام پہنچا دیں گے یہ سب احکام ہمارے ہیں اور ہم انکو تبدیل و تغیر سے محفوظ  
رکھنے والے ہو۔ اور فرمایا رسول اپنی خواہش نفس سے نہیں کہتا۔ جو کہتا ہے ہماری وحی ہوتی ہے۔

ان احکام کے ہر ملک و ہر زمانہ میں ہر شخص کے لئے ہر حکومت اور حالت میں مفید ہونے کی تفصیل اگر ہم نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ نکاح۔ طلاق۔ وراثت وغیرہ کے فوائد و ضرورت کے بیان سے کریں تو بیسیوں ایک دفتہ در بن جائے لہذا بجائے اس تفصیل کے ایک نظیر کے بیان پر اکتفا کرتے ہیں کسی حکیم حاذق اور ڈاکٹر ماہر نے کوئین ایک ایسی دوا تجویز کر دی ہے جو اس وقت تمام ملکوں یورپ و ایشیا (ہندوستان و پنجاب وغیرہ) کے مختلف طبائع کے تمام اشخاص کے لئے (بجز بعض شاذ و نادر اشخاص کے جن کی طبیعت میں اس دوا کا فائدہ اٹھانے سے کوئی عارضی مانع موجود ہو) مفید ثابت ہوئی ہے) پھر کیا عموماً اسمانی مذاہب کو اور خصوصاً اسلام کو برحق اور قرآن کو کتاب آسمانی ماننے والوں کے نزدیک خدا تعالیٰ عالم الغیب قادر مطلق اور حکیم برحق اسٹی اکٹر کے برابر بھی نہیں کہ اسنی مختلف ازمان کے مختلف اقوام کے لئے ایک ایسا قانون بنادیا جو ان سب کے لئے یکساں مفید نہ پڑا اور اخیر زمانہ کے لوگوں کو اس قانون کا بدلہ نہ پڑا۔ کیا اسلام کی تجویز میں خدا تعالیٰ پر لاعلمی کو ماہ اندیشی و جہالت و حماقت کا ازام قائم نہیں ہوتا اور اس صورت میں خدا تعالیٰ کی نسبت ایسا گمان والزام قائم کرنے والا مسلمان کہلا سکتا ہے۔ حاشا وکلا۔ تعالیٰ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔

تہذیبی باتوں کا جواب ادا ہوا اب آپ کے سوالات کا جواب دیا جاتا ہے

سوال اول و ہفتم۔ اس وقت دنیا میں کس قدر مسلمان ہونگے۔ جو سود کی داد و ستد سے بچتے ہونگے۔	جواب سوال اول و ہفتم۔ میرے پاس کسی آور کے پاس حتیٰ کہ گورنمنٹ کے پاس کوئی رجسٹر ہوتا تو میں اس رجسٹر کو دیکھ کر ان کی تعداد بتاتا۔ آپ کے پاس رجسٹر ہے تو آپ سود لینے دینے والوں کی تعداد بتا دیں۔
--	---

جواب (۲)

(۲) سلطان روم نے جو خلیفہ المسلمین ہے	پہلے آپ مجھے بتا دیں کہ حضرت سلطان العظیم
---------------------------------------	---

کیوں اسلامی بیکیں جاری کیوں اور ایران میں جو  
 اسلامی سلطنت ہے کیوں سلمان برابر ٹولیتے دیتے ہیں  
 تمام روئے زمین کے خلیفہ المسلمین ہیں  
 یا خاص اپنی حدود سلطنت کے اگر تمام  
 روئے زمین کے خلیفہ المسلمین ہیں تو آپ اس کا شرعی ثبوت اور اس پر تمام روئے زمین  
 کے خاص مسلمانوں (علماء) کا اتفاق پیش کریں مگر تھوڑی تکلیف اٹھا کر پہلے منظرِ حجاب  
 مدراس۔ اور نیز اعظم مراد آباد اور مشربٹ کی کتاب فیوجہ اوف اسلام ترجمہ مولفہ سید  
 اکبر حسین صاحب منصف اور اشاعت السنہ جلد ۱ صفحہ ۴۳ ملاحظہ فرما کر جواب دیں  
 اور اگر خاص کر اپنی حدود سلطنت کے خلیفہ المسلمین ہیں تو پھر شاہ ایران کو کیوں  
 آپ نے خلیفۃ المسلمین نہیں کہا۔ کیا وہ اپنی حدود سلطنت کے خلیفۃ المسلمین نہیں ہیں  
 اسکے بعد آپ سے یہ دوسرا سوال ہے۔ آپ کے پاس اس بات کا کیا ثبوت ہے۔  
 کہ عز الاسلام و فخر المسلمین حضرت سلطان المعظم نے ایسے بنک جاری کر رکھے ہیں جن میں  
 مسلمانوں سے سود لیا اور انکو دیا جاتا ہے کیا کوئی فرمان حضرت سلطان المعظم کا یا  
 انکے نائب یا کونسل کی تحریر آپ کے پاس ہے؟ اگر ہے تو پیش کریں یا صرف خیالی  
 گپ ہے۔ یہی سوال سلطنت ایران میں مسلمانوں کے سود لینے دینے کی نسبت ہے۔  
 اسکے بعد آپ سے تیسرا سوال کیا حضرت سلطان المعظم یا شاہ ایران نے ایسے بنک  
 کے جائز ہونے کی نسبت اپنے اپنے مذہب کے علماء و مشائخ سے عموماً اور شیخ الاسلام  
 سے خصوصاً فتویٰ جواد سودے کرنا جاری رکھے ہیں؟ اور ان کی نقل آپ کے پاس ہے؟  
 یا صرف اپنی رائے اور اپنے دنیاوی مشیروں کی رائے سے یہ بنک اور مسلمانوں  
 سے سود کا لین دین جاری کیا ہے۔ اگر فتویٰ شرعی علماء وقت سے مسلمانوں میں  
 سود کا لین دین اور بنک جاری کئے ہیں تو انکی نقل آپ پیش کریں اور اگر انکی  
 اپنی رائے سے بنک جاری ہوئے ہیں تو آپ سے یہ چوتھا سوال ہے کہ کیا کسی  
 سنی (حنفی یا شافعی وغیرہ) یا شیعہ مذہب میں کسی اسلامی بادشاہ کا وہ فعل جس کی  
 نسبت شریعت اور علماء شریعت سے فتوے نہ لیا گیا ہو۔ بلکہ صرف دنیاوی مصالح  
 اور ملکی اغراض کی نظر سے بلا اجازت شریعت کیا گیا ہو۔ مسلمانوں کے لئے لائق

دست آویز ہے۔ اور اسکی سند قرآن یا حدیث یا کتب فقہ میں کہاں پائی جاتی ہے  
 اور اگر آپ لوگوں کا یہ خیال اور ادعا ہو کہ اسلامی سلطنت کا ہر ایک عمل رواجِ لائق  
 دست آویز ہے۔ گو اسکے جواز پر کسی فتوے یا مذہب کی شہادت نہ ہو پھر آپ  
 لوگوں سے یہ پانچواں سوال ہے کہ بعض اسلامی سلطنتوں میں شراب خوری، تمہار بازی  
 (بیزیم لائری وغیرہ) زنا کاری بھی جاری و مروج ہے پھر کیا آپ صاحبانِ ان کی  
 دست آویز سے کوئی اسلامی زنا خانہ (چکلا) اسلامی شرابخانہ، اسلامی قمار خانہ بھی  
 جاری کرنا تجویز کریں گے۔ جیسا کہ اسلامی بنک جاری کرنا چاہتے ہیں ایسا کریں گے تو آپ  
 یقیناً مسلمانوں کو دولت سے مالا مال کر دیں گے اور بہت لوگ آپ کے معاون ہو جائیں گے  
 آپ کے ایک درست و ہم خیال قوت بازو اور آپ کے مضامین کی اشاعت کیلئے  
 بڑے بھاری اخراجات بھی ہم نام نہیں بتاتے امید ہے کہ وہ اپنا نام خود بتا  
 دیں گے۔ مینے بھام لاہور پوچھا کہ اگر آپ بلا لحاظ جواز شرعی و فتویٰ شریعت مسلمانوں  
 کو مالدار بنانا چاہتے ہیں تو کیوں شیئر (حصص) ڈائریکٹریوں کو جو حسن و جمال میں بڑے  
 پیکر ہوں نہ کر کہ یہ تجارت شروع نہیں کر دیتے۔ جیسے آپ فرمائے گئے کہ میں تو مسلمانوں  
 کی ترقی دولت کے لئے اسلام کو بھی جائز رکھتا ہوں بشرطیکہ وہ زندہ یا مسلمان نہ ہوں  
 پارسی ہوں یا یہود نہیں ہوں۔ لیجئے مبارکباد۔ یہ صورت ترقی دولت اسلامی بنک  
 سے بھی آسان ہے۔ اور اس سے ترقی دولت کے علاوہ جسمانی و نفسانی اغراض  
 بھی آسانی سے حاصل ہو سکتی ہیں۔ میرے ان پانچوں سوالوں کا آپ جواب  
 دینگے تو اس سے آپ کے سوال دوم کا جواب خود بخود نکل آئے گا۔

(سوال ۳ و ۴) سود کے بغیر تجارت کا کام	جواب ۳ و ۴۔ سود کے بغیر تجارت کا کام
کام چل سکتا ہے تو اسکی مثالیں بتائیں	بخوبی چل سکتا ہے مسلمانوں کو تجارت سے
نہیں چل سکتا تو کیا مسلمان تجارت کرنا چھوڑیں	کوئی مانع نہیں ہے اسکی مثالیں بتائیں
مگر مثالوں میں جھگڑا پڑ جاتا ہے۔ پھر کہنا پڑتا ہے۔ لامناقت فی المثال لہذا میں	
مثال ایک بھی دینا پسند نہیں کرتا۔ آپ بطور اصول کام نہ چھپنے کی صورتیں بیان کریں۔	

میں انکے مقابلے میں کام چلنے کی صورتیں بیان کر دینگا۔ آپ شکل سے شکل صورت پیش کریں گے تو میں اسکو آسان کر دکھاؤں گا۔

(سوال ۵) ہندوستان کے بادشاہوں نے کبھی سود سے روکا؟ نہیں تو کیوں نہیں؟  
(جواب ۵) اگر آپ بیان کریں گے کہ ہندوستان کے دیندار بادشاہوں نے لین دین سود کو جائز رکھا تو میں اسے روکتے تو اس کا کیا اثر ہوتا۔

مقابلہ میں روکنے کی بابت تفصیل کر دینگا۔ تغیر منجری سرسید سے نام کے بادشاہ بہادر شاہ کے نذرانہ کی حکایت نقل کریں گے تو وہ لائق سماعت ہوگی جب تک کہ بہادر شاہ کا حقیقہ بادشاہ اور دیندار ہونا آپ ثابت نہ کریں گے۔

(سوال ۶) جس قوم میں سود کا رواج ہوا اس میں کوئی قوم بلاسو لئے دئے زندہ رہ سکتی ہے؟  
(جواب ۶) قوم اگر افراد و اشخاص کا نام ہے اور سلب تویت اسی وقت مقصود ہے کہ اکثر افراد نہ رہیں تو میں بڑے زور سے کہہ سکتا ہوں کہ لاکھوں مسلمان ہیں جو سود نہیں لیتے اور ہزاروں ہیں جو سود نہیں دیتے اور پھر وہ زندہ ہیں

(سوال ۸) کتب فقہ میں کسی صورت میں سود کا لینا دینا جائز بھی لکھا ہے  
(جواب ۸) کتب فقہ میں سود لینا تو کسی صورت میں بھی جائز نہیں رکھا اور جن صورتوں کا حکم ربوہ سے فقہ میں مستثنیٰ ہونا لکھا ہے۔ جیسے حربی اور سلم میں مارا حرب میں ربوہ۔ اسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ ربوہ تو ہے مگر جائز ربوہ ہے۔ بلکہ اسکے یہ معنی ہیں کہ وہ حقیقہ ربوہ ہی نہیں ہے۔ اور وہاں تغیر سالبہ منوع صادق ہے نہ موضوع کے وجود سے سلب محمول کے ساتھ۔ جو لوگ فقہ پڑھکر ان صورتوں کو ربوہ محرم سے مستثنیٰ سمجھتے ہیں انہوں نے فقہ پڑھکر اس کو ڈبو دیا اور اپنے علم و فہم کو کھویا ہے۔

۱۱۔ وہ دینے کو فقہ میں بحالت مضطر جائز رکھا ہے مگر مضطر اس کے جو سنے ہیں وہ ہم ادھر بیان کر چکے ہیں مگر جان یا ایمان جانے کا خوف ہو تو صورت اضطرار پیدا ہوتی۔ یہ یہ بڑا نئے اور نئے اسیرانہ قائم رکھنے کے لئے سود لینا اس میں داخل نہیں ہے۔

(سوال ۹) سود و حیرت اور حال کے  
(جوابات ۹ و ۱۰) بیشی نہ صرف ان صورتوں

مروج مشکوں میں کبھی مقابلہ کیا ہے اور کو سوچا اور ان کا مقابلہ کیا بلکہ ان کے مقہومات ہندوی وغیرہ کے مفہوم کو سوچا ہے اور مرآت کا فیصلہ کر کے شائع کر دیا۔ اشاعت ہند کی جلد ۱۲ اور ۱۸ و ۱۹ ملاحظہ ہوں آپ لوگ میرے رسالہ کو ملاحظہ نہیں کرتے یا تجاہل عارفانہ عمل میں لاتے ہیں۔

(سوال ۱۱ اور ۱۲ و ۱۳ و ۱۴) وکیل پیر پٹر۔  
 عرضی نویس نصف حج سودی تحریریں لکھنے  
 اور سودی دگر بایں دینے سے گنہگار ہوتے  
 ہیں کیا آپ یا کوئی اور نصف اس حج سکتا ہے  
 لکھنے والے بھی ملعون اور اگر کوئی پینا چاہے تو حج سکتا ہے۔ وکیل عرضی نویس تو  
 آزاد و مختار ہیں نصف حج بھی اگر چاہیں تو دعویٰ دار کو نمائش کر کے سود چھوڑ دینے  
 پر راضی کر سکتے ہیں جو قانوناً بھی جائز ہے۔

ایک نصف عبد الواحد نامی کا جو جالہ میں بھی رہ چکے ہیں یہ بیان مجھے پہنچا کہ  
 کہ میں نے کبھی کسی کو سود کی ڈگری نہیں دی۔

(سوال ۱۵) آپ بادشاہ ہو جائیں تو (جواب ۱۵) یہ سوال قبل از وقت ہے لہذا  
 سو روکنے کے لئے کیا حکم جاری کریں مستحق جواب نہیں ہے مگر چونکہ مجھے آپ کی  
 خاطر عزیز ہے لہذا جواب دیتے بغیر نہیں رہ سکتا سب سے پہلے میں ان  
 فتاویٰ و تحریات کو جو اس وقت کے بعض علماء سکونت، جواز سود میں تحریر کی  
 ہیں دریا بردیا آگ کے سپرد کروں پھر ان علماء کو معقول و طیفہ دیکر کالے پاتی  
 یا سائبیریا نہیں کہ معظّم ہوں اور ان کو لا تشتر و ابایاتی قناقلیلا پر عمل  
 کر کے جھوٹے فتوے دینے سے تائب ہو کر عطیہ سرکاری سے کام لیا و عیش کرواؤ  
 حرام کو حلال بنا کر لوگوں کا ایمان نہ کھوؤ اور وہاں کے لوگوں کو حکم دوں کہ کوئی شخص  
 ایسے شکم پرست اور دین فروش علماء سے کسی مسئلہ میں فتوے نہ لے۔  
 پھر ان ایڈیٹران اخبارات کو جو ان کے جھوٹے اور غلط اقوال ملک میں شائع



کہتے ہیں اخبار نویسی سے علمدہ کر کے بہت سارے روپیہ دیگر تجارت کے کام میں لگاؤ اور کہوں کہ انصاف سے کہو کہ روپیہ کا فائدہ سود سے زیادہ ہوتا ہے یا تجارت سے۔ ایسا ہی ان لوگوں کو جو سود پر روپیہ لیتے دیتے ہیں تجارت پر لگاؤں اور انکو اور عام لوگوں کو جو سود کا لین دین کرتے ہیں آیات قرآن و احادیث پر دروایات فقیہ کا وعظ و نصیحت کر سود کے لین دین سے ہٹاؤں۔ یہ کام آپ بھی کرنا چاہیے یہ آپ کے معاملات کا اظہار ہے۔ اسی میں آپ کے اسلامی بینک پر اٹھائے گئے ہو گیا ہے کہ آپ کا اسلامی بینک تجویز کرنا ایسا ہے جیسے آپ یا کوئی دوسرا خواہ قوم کا اسلامی چیک لایا اسلامی شریکانہ جاری کرے۔ اسی میں نہیں ہر سوئے فرق و تفاوت نہیں ہے۔

دہلی صاحب نام اخبار وطن ۲۴۔ اگست ۱۹۷۹ء میں اور میا اخبار ۲۵۔ اگست ۱۹۷۹ء میں اپنا ایک خط شائع کیا ہے جس میں میں امور کا اظہار کیا ہے (۱) اول یہ کہ حلت سود ایک طے شدہ امر ہے۔ علمائے قرآن اور حدیث اور فقہ پر نظر غائر کر کے فتوے دیدیا ہے کہ ہندوستان میں سود کا لین دین دونوں جائز نہیں اسلامی سلطنتوں میں بھی مدت کا فیصلہ ہو چکا ہے۔ اب تحقیقات عدم جواز کے انتظار کرنے کا کوئی موقع نہیں۔ پس اب مالدار لوگ روپیہ نکالیں اور بینکی جاری کریں (۲) ہندوستان کے مسلمانوں کا اس وقت کئی ارب روپیہ بیکار پڑا ہے جس کا کم سے کم چھ کروڑ روپیہ نافع ہوتا ہے اور چھ کروڑ روپیہ انکا غیر قوموں کے ہاتھ سود میں جاتا ہے۔

(۳) اس نافع کے حاصل کرنے اور اس نقصان سے بچنے کا علاج بجز اس کے اور کوئی نہیں ہے کہ مسلمان کم سے کم تین سو سو دی بنک دو دو لاکھ کے ہندوستان میں جاری کریں اور خاص لاہور میں پانچ لاکھ روپیہ کے سرمایہ کا بنک جاری کریں جس میں سو سو روپیہ کے پانچ ہزار حصے ہوں اور اس میں سے دو سو حصے کے خریدار دہلی صاحب بیگے۔ اور اس سے بیشتر مضمون مشہور وطن نمبر ۱۹ جلد ۶ میں آپ کے

یہی قلع نقصان کا حساب مذکور گکارا ایک بات (نمبر ۱۱) کہی ہے کہ مسلمان اسی وجہ سے نکلے اور بیکار ہو رہے ہیں کہ انکار وہ یہ بیکار پڑا ہوا ہے سودی بینک طاری کریں تو انکا کٹنگا بیکار ہونا جاتا رہے۔ یہ چاروں باتیں بھی محض اپنی مخالطات ہیں جن سے آپ نے مسلمانوں کو دھوکہ کا دیا ہے یا خود دھوکہ کھایا ہے۔

پہلی بات اسلئے محض غلط اور خلاف واقعہ ہے کہ ایک کوئی اتفاقی فتویٰ علماء ہندوستان و عربستان وغیرہ بلاد میں شائع نہیں ہوا۔ اگر کسی ایک نیجری یا نیم ملاحفی نے دارالحرب میں حربی اور مسلمان کے مابین سود کو جائز کیا ہے تو اسکے مقابلہ کے دس علماء حنفی اور اہلحدیث اسکے عدم جواز کے مدعی بن گئے ہیں انہوں نے انکار تو کیا ہے جس کا جواب اس سے بن نہیں پڑا۔ الغرض میجا رٹی (جمہوریت) کا اس پر اتفاق نہیں ہوا۔

ایک مدت سے لاہور میں ایک محفی کمیٹی چند علماء کی تحقیق مسئلہ سود کے واسطے قائم ہوئی ہے مگر اسکی تحقیقات کا نتیجہ ایک ایک میں شائع نہیں ہوا مینے بہت کوشش کی کہ اس کمیٹی کے ممبروں کے نام معلوم ہو جائیں تو ان سے میں بھی خط و کتابت کروں اور انکو عدم جواز کے دلائل چو میں اپنے رسالہ اشاعت السنہ کی تین جلدوں (۱۲-۱۱-۱۰) میں شائع کر چکا ہوں ارسال کروں۔ اس مضمون کا خط بھی اس کمیٹی سے تعلق رکھنے والے اپنے عزیز دوست میاں فضل حسین صاحب بٹالوی بیرشریٹ لاہور کے نام لکھا اور انکے پاس ان تین جلدوں کے متعدد نمبر بھیجے گئے۔ وہ خط صدر کمیٹی کے پاس پہنچا اور پڑھا گیا اور سنا ہے کہ وہ نمبر تین جلدوں کے بھی اسکے پاس پہنچے ہیں۔ مگر اس مجلس میں جہاں وہ خط پہنچا وہی رائے پاس ہوئی۔ کہ اس خط کا کوئی جواب نہ دیا جاوے اور اس شخص کو اس کمیٹی کی کارروائیوں اور ممبروں سے اطلاع نہ دی جائے۔ ایسی کمیٹی اور اسکی چوری رروائی سے کیا امید ہو سکتی ہے کہ وہ سود کو جواز ثابت کر چکے ہوں یا کریں اس کمیٹی کے ایک ممبر ایڈیٹر احمد نے اپنے رسالہ ماہ شعبان سنہ ۱۳۲۷ھ کے صفحہ ۲۶ میں صاف چھپا دیا کہ اس کمیٹی نے بجز اختلاف کثیر کوئی فیصلہ نہیں دیا۔ خاکسار کہتا ہے

میں خدا تعالیٰ کے دین اور اس کے حامی دین ہونے کے بھر و سہ ہر ذہنی ذاتی علم و پیاقت کے گھنٹہ پر گھنٹا ہوں کہ اس کمیٹی کا مقصد ہے جو از سود پہلک میں مشہر ہوا تو میں اس کو ایک منٹ میں اور ایک جملہ سے رو کر دو گنا اشارات اللہ تعالیٰ بخور و قوت نہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص ہندوستان اور لبنان وغیرہ بلاد میں جو از سود با ہم مسلمانوں میں کبھی دلیل کتاب سنت و اقوال فقہاء امت کی بنا پر کرے۔ دوسری بات بھی اسلئے ملاحظہ ہے کہ اکثر مسلمان بجز سلاطین اور والیان ریاست کا اسلامیان ان شہینہ کے متعلق ہیں ان میں کئی ارب روپیہ بجا اور کہاں سے آیا۔ اسپر ناظرین چھ کر ڈ نفع اور چھ کر نقصان کا قیاس کر سکتے ہیں۔ ڈپٹی صاحب کا حساب خیر علی کا حساب نہیں ہے تو وہ سودیئے والوں کی تعداد کی حد کسی حد تک بکتاب سے بنا کر ہر سال ان کے چھ کر ڈ روپیہ کا سود میں جاتا ثابت کریں۔ یہ ہم مانتے ہیں کہ ڈپٹی صاحب اور ان کے دونوں بھائیوں شیخ محمد عمر نو مسلم اور ڈپٹی عبدالرحمن نو مسلم کے پاس بہت روپیہ ہے جس میں حقوق اللہ اور حقوق العباد بھی شامل ہیں اور ان کی تعداد لاکھوں تک پہنچ گئی ہے۔ ایسے ہی اور کچھ بتی مسلمان ہیں مگر کئی ارب روپیہ کہاں اور مقدار روپیہ پاس ہو بھی تو ان قدر نقصان ہو دینے سے کہاں۔ قیسری بات بھی اسلئے محض ملاحظہ ہے کہ سود سے بڑھ کر تجارت میں نفع ہے چنانچہ ڈپٹی صاحب نے خود اپنے خط مندرجہ وطن ۲۲۔ اگست ۱۹۷۷ء کے صفحہ ۲ کالم ۳ سطر ۱۷ میں صاف اقبال کیا اور کہا ہے کہ چونکہ تجارت میں تجربہ اور روپیہ دونوں کا نفع ہے اس واسطے وہ سود کی نسبت زیادہ ہے۔ اسپر ڈپٹی صاحب اور ان کے ہم خیال اعتراض کرینگے کہ تجارت کے واسطے معاملات تجارتی کی تجربہ اور دیانتداری لگا رہے ہیں مسلمان مالدار ایسے لوگ تجربہ کار دیانتدار کہاں سے لائیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جہاں سے بنک کے واسطے بہت سے دائر کثرتیں سودیہ بھرا اور ان کے ماتحت صد ہا کار گزار مل سکیں گے اور تجارت کے واسطے نہ ملیں گے! یہی تجربہ کار تجارت سودی کافی ہونگے جو بنک سودی روپیہ لے کر خود تجارت کریں گے۔ یہ بات قابل تسلیم نہیں ہے اور کوئی منصف مزاج نہ مانگا کر بنک کے واسطے دیانتدار منیجر اور بنک سے روپیہ لے کر تجارت کرنے والے تجربہ کار تاجر نہ ہوں گے بلکہ مگر جس صورت اور حالت میں کہ مسلمان مالدار اپنا روپیہ تجارت کے واسطے ایک کمیٹی یا چند کمیٹیوں کے حوالہ بطور شرکت یا مضاربت کر دیں گے تو اس حالت میں کمیٹی کو کوئی دیانتدار اور تجربہ کار آدمی نہ ملے گا۔

واللہ اعلم بالصواب

ڈپٹی صاحب کہتے ہیں کہ مشرک کارخانوں میں بعض لوگ بری طرح فعل ہوئے ہیں ان میں شہرت و بے ایمانی ہوتی ہے۔ خاک رکھتا ہے کہ ایسی شہرت و بے ایمانی بنکوں میں بھی ہوتی ہے

ڈپٹی صاحب کہتے ہیں کہ بنکوں اور لیڈ کیٹیوں کی رجسٹری کرائی جائے تو سرکاران کی  
 فکریں ہوتی ہے کوئی بے لگائی کرے تو فوراً گرفتار ہوتا ہے۔  
 خاکسار کہتا ہے وہ رجسٹری بنکوں سے مخصوص نہیں تجارتی کیٹیاں شرکت و مضاربت  
 کی بھی لیڈ اور رجسٹر ہو سکتی غرض جو احتیاط اور صورت طمانیت بنکوں میں روپیہ ضائع نہ ہو سکے  
 لئے ہو سکتی ہے وہی تجارتی کیٹیوں اور کیٹیوں میں بھی ہو سکتی ہے۔ بھریوں ڈپٹی صاحب اور انکے  
 دوست و مددگار مسلمانوں کے ایمان کا خون کرتے ہیں اور انکو اتفاقی حرام میں مبتلا کرتے ہیں اور  
 بجائے بنک سود کی تجارت کے واسطے رمانہ جمع کر کے شرکت و مضاربت کی صورت میں تجارت  
 کیوں جاری نہیں کرتے جس میں سود کی نسبت فائدہ زیادہ ہے اور ایمان کا نقصان ذریعہ بھی نہیں  
 ہے۔ ڈپٹی صاحب پر یہ بات بھی مخفی نہ ہوگی کہ بڑے بڑے شہور اور نامی بنک دولہ بھی نکال  
 دیا کرتے ہیں۔ جس پر گورنمنٹ بھی کچھ نہیں کر سکتی اس صورت میں بنکوں کو نیشنل شاخس لائسنسی  
 وہ روپیہ جو قوم اکٹھا کر کے تجارت یا کسی کارخانہ میں لگانا چاہے) پر کوئی ترجیح نہیں دے گا۔ گورنمنٹ  
 کی بددیانتی یا نا تجربہ کاری دونوں صورتوں میں مساوی نقصان پہنچاتی ہیں اور انکی دیانت  
 تجربہ کاری دونوں میں یکساں فائدہ بخش ہے۔  
 چوتھی بات بھی اسلئے عرض غلط ہے کہ جو لوگ سودی مال کھاتے ہیں وہ مفت خوری کی  
 عادت سے محض نکلے ہو جاتے ہیں جب انکو صرف ایک بنک سے (جسکا سرمایہ بقول آپ کے  
 صفحہ ۲۶۶ - ۳۶۷ اخبار وطن) دو لاکھ روپیہ ہوگا اور ساٹھ لاکھ روپیہ لوگوں کا امانت  
 اس میں رہے گا) جب وعدہ آپ کے (صفحہ ۲۶۷ - ۳۶۸) بائیس ہزار سے زیادہ حصہ داروں  
 کو اور دو لاکھ چوبیس ہزار روپیہ امانت والوں کو منافع ملے گا تو پھر وہ لوگ کامیاب کوئی اور  
 دنیاوی کام و شغل کریں گے۔ اور کیوں سا ہو کارمہا جنوں کی طرح بیٹھے بیٹھے پیٹ اور نوڈیں نہ  
 بڑھائیں گے اور اس مفت خوری سے آرام تن (جسکو پنجابی زبان میں ہیرام کہتے ہیں) نہ ہو  
 جائیں گے۔ اس بات کا اعتراف آپ کے پیر و مرشد اور اسلام میں مجوزین سود کے باوجود اوم  
 سرسید نے بھی تفسیر پنجری جلد اول صفحہ ۱۱ میں کیا اور کہا ہے کہ ربا در حقیقت ایک بہت بڑی  
 چیز ہے اور انسانی اخلاق اور تمدن کے لئے بعض حالتوں میں نہایت مفید ہے۔ ربا جبکہ  
 ایک پیشہ کیا جاتا ہے (ڈپٹی صاحب اسکو غور سے پڑھیں سودی بنک جاری کرنے سے  
 سالہ شدہ میں شہرہ تر کے کئی سودی دکانوں کا دولہ نکل گیا ہے۔

کیا رہا پیشہ نہیں ہو جاتا) جیسا کہ سود خوار رہی اور ہمارا جن بطور پیشہ کے اسکو برتتے ہیں  
 (ڈپٹی صاحب اسکو بھی غور سے پڑھیں حصہ دار و امانت رکھنے والے بنک کے ہمارا جن نہیں  
 تو اور کون جینگے) تو تندن کے لئے نہایت ہی مضر ہو رہا ہے۔ ذی مقدمہ شخص و پیر کو ملک کی  
 ترقی اور تجارت کی افزائی میں صرف نہیں کرتا (ڈپٹی صاحب اسکو بھی غور سے پڑھیں ملک  
 کی ترقی اور تجارت کی افزائی میں روپیہ بھیج کر کے کی وہی صورت ہے جو خاکسار نے عرض کی  
 کہ اس روپیہ کو تجارت پر لگا دیں یا اس سے کوئی کارخانہ صنعت جاری کریں صرف سود پر روپیہ  
 چلانا ہمارا جی کام ہے) بلکہ صرف اپنے ہی ملک کے لوگوں سے انکا مال لینے میں صرف کرتا ہے  
 (یہ بھی ڈپٹی صاحب کے غور و توجہ کے لائق ہے۔ اسی عرض سے حصہ دار و امانت رکھنے والے  
 روپیہ بنک میں جمع کراتے ہیں کہ اسکا سود کمو آوے جو روپیہ وہ سود پر دیتے ہیں اسکو خواہ  
 سود پر لینے والے رٹھی بازی میں لگا دیں یا فضول مصارف شادی میں صرف کریں یا تجارت  
 میں لگا دیں۔ مردہ و دوزخ کو چاہئے خواہ بہشت کو انکو ملوے گا۔ اس سے کام ہوتا ہے) وہ  
 اپنی محنت اور مشقت سے معیشت پیدا کرنے میں بالکل سست ہو جاتا ہے اور لوگوں نے  
 جو محنت اور مشقت سے کمایا ہے اسکو لے لینے پر راضی ہوتا ہے (یہ فقرہ ہمارے بیان کا  
 صاف اور صریح طور پر صدق ہے جس کو مفت مال ملے وہ کب کسی کام کے لئے مشقت اٹھاتا ہے  
 اسکا کام صرف میٹھے رہنا یا لیٹ رہنا اور توند بڑھانا ہوتا ہے جیسے کہ ساہوکاروں و حاکموں  
 کا حال مشاہدہ میں آتا ہے ڈپٹی صاحب کا بنک جاری ہوا تو اسکے حصہ داروں اور امانت رکھنے  
 والوں میں سے اپنے دوستوں کو پہلے وزن کر لیں گے پھر ایک سال کے بعد انکو وزن کر کے بتا دیں  
 کہ اس مفت خریدی نے اپنے توندوں کو کتنے بڑھایا ہے) اسکے مال و دولت سے کوئی صنعت  
 یا کوئی ایسا کارخانہ جس سے لوگوں کو معیشت میں مدد پہنچے اور ملک کی دولت کو ترقی ہو جس  
 قائم ہوتا (اس فقرہ کے سمجھنے میں شاید ڈپٹی صاحب صو کہ کھائیں اور یکمیں کہ لوگ بنک سے  
 سودی روپیہ لے کر اس سے کوئی صنعت یا کارخانہ قائم کریں گے تو گویا انہیں بنکوں کا روپیہ  
 ترقی صنعت میں کام آئے گا۔ اس صو کہ کارخانہ یہ ہے کہ انکا روپیہ تو انکے اسی کام میں  
 آئیگا کہ وہ اسکا سود لیکر ایسا روپیہ اور توندیں بڑھائیں گے۔ جو روپیہ ترقی صنعت کے کام  
 میں آئیگا وہ انکا نہ ہوگا بلکہ انکے مملوک و خدکاروں کا ہوگا جو سود و پیر کو صنعت میں لگا دیں گے  
 ریکے روپیہ کا صنعت میں کام آتا تب تک نہ ہو جیسا کہ اس روپیہ کو وہ خود صنعت کے کارخانوں

میں لگاویں اور اس کا سود نہ لیں) بجز اس کے کہ عربوں سے انکی محنت و مشقت کے حاصلات  
 جبین لینے کا انکو قابو ملتا ہے اور کچھ شبہ نہیں کہ ایسا بوا آمدن و اخلاق کے برخلاف ہے  
 لیجئے ڈپٹی صاحب نے آپ کے مادی و پیغمبر کے قرآن تفسیر نیچری کو اس کی تفسیر اپنی  
 طرف سے کر کے آپ کے سامنے پیش کر دیا ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ سودی  
 بنک جاری ہونے سے حصہ دار و امانت رکھنے والے بہت نکتے دست ہو جائیں گے  
 اب آپ خدا ہی نہیں اپنی شہر سید ہی کی روح سے مددیں اور سودی بنک جاری کرنے کے  
 خیال کو دل سے لگا کر اپنے روپیہ اور دولت مند دوستوں کے لاکھوں (یا قبول آپ کے  
 اربوں) روپیہ کو تجارت میں لگا دیں جمہوری تجارت کھولیں اور انہیں مالداروں کا روپیہ  
 بطور شرکت یا مضارب جمع کراویں۔ یا صنعتی کارخانے جاری کریں اور اس کے منافع سے  
 مشترک حصے مسلمانوں کو دیں اگر آپ اپنی سابق حالت کی کشش سے اپنے ہندو بھائیوں  
 ہی کی تقلید پسند کرتے ہیں تو فیکٹریاں کارخانے کھولتے ہیں کیوں ہندو ملکی تقلید نہیں  
 کرتے۔ آپ اپنے اس خیال کو بھی دماغ سے نکال دیں کہ سودی بنک کے بغیر تجارت کا کام نہیں  
 چلتا۔ یہ خیال ایسا ہی غلط ہے جیسا کہ لوگ کہنا کرتے ہیں کہ جھوٹ کے سوا تجارت اور کاف  
 کا کام نہیں چلتا۔ اگر اس مقولہ اور خیال کی تقلید سے آپ سود کو جائز کرتے ہیں تو پھر کیا اگر  
 دوسرے مقولہ کی تقلید سے جھوٹ کو بھی جائز کرینگے ہنسنے یعنی دوستی قدیم آپ کو حق کہہ دیا اور  
 پورا ابلاغ کر دیا۔ اب آپ کو اختیار ہے یا نہیں خواہ زمانہ سے

من آنچہ شرط بلاغ ستہ باتو بنو شتم  
 تو خواہ از سفینہ بند گیر خواہ ملال

منقہ

(ابوسعید محمد حسین ایڈیٹر اشاعت السنہ)

یہ خط ڈپٹی صاحب کو ایک معزز جماعت نے پہنچا بلکہ خود پڑھ کر سنا دیا۔ ڈپٹی صاحب نے اس کو کوئی جواب  
 نہ دیا۔ پھر یہ خط ڈپٹی صاحب کے خیالات کے حامی اور ضائع کرنے والے اخبار وطن کے ایڈیٹر  
 کے پاس بھیجا تاکہ وہ اس کو اپنے اخبار میں درج کریں۔ اس نے اس کو اپنے اخبار میں درج کرنے  
 سے انکار کیا۔ چنانچہ صفحہ سابعاً میں ذکر ہو چکا ہے) اور ڈپٹی صاحب کی تائید میں ایک اور روزنامہ نکل  
 (اپنی طرف سے ایک مضمون رہنمائے سو) اخبار کے نمبر ۳۵ جلد ۱۹، ستمبر ۱۹۰۹ء میں شائع کیا

جو بیب آپکا الفا و جلدات سے نقل کیا جا رہا ہے کہتے ہیں۔ "ڈپٹی سربراہ صاحب نے بینک کے قیام کی ضرورت ثابت کرتے ہوئے ضامن سلطان بنکوں کا ہی ذکر کیا تھا۔ اس پر ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ حضرت سلطان بینک ہمدے تریج میں لیکن ان کی سلطنت میں آؤ کو شاعری قانون نافذ ہے کہ انکا فیل ہمارے لئے نہ ہو سکے سلطان پر کیا موقوفہ اسوقت کسی آؤ اسلامی ملک میں بھی شرعی حدود جاری ہیں۔ تو کیا اس سے یہ لازم آئے گا کہ مسلمان شرع کو چھڑ دیں؟ وطن اسوقتہ پر فاضل مقرر سے کوئی لغبی بحث نہیں کرنا چاہتا۔ بلکہ الزام یہ کہتا ہے کہ جب دیگر شرعی حدود کو نظر انداز کرنے کے باوصف حکوم و آزاد مسلمان برابری میں رہ سکتے ہیں۔ تو بینکوں کے متعلق نئے اجتہاد پر عمل پیرا ہونے سے بھی ان کی مسلمانی میں فرق نہیں پڑنا چاہئے۔ اصل بات یہ ہے کہ مسلمانوں نے قرآن کریم میں خود تدبیر کرنا بالکل چھوڑ دیا ہے۔ اور صرف ہندو الفاظ کو بد نظر دیکھ کر کلام اللہ کے باقی حصہ اور تعلیم اسلام کی اصل روح کو بھلا دیا ہے۔ سود کے مسئلہ کو لو۔ اول تو رہا کہ معنی میں ہی اختلاف ہے۔ ایک فریق اسے سختی یو ثوری دظلمانہ بیلاج کے کرتا ہے۔ اور تجارتی شرح کے سود کو اس سے خارج سمجھتا ہے۔ اور مخالف اس کے استدلال کا کوئی کافی جواب نہیں دیکھتے۔ دوم وہ یہ نہیں سوچتے کہ کئی علماء مسلف اور حال خود رہا کا ہی چند ضرورتوں میں غیر ممنوع ہو جائنا تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر اس کے معنی خواہ کچھ ہوں۔ اس کی مانعیت کی اصل وجہ ہمدوی پر مبنی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ ایک مسلمان کو روپے کی ضرورت ہے۔ اور اسے بازار سے کسی طرح ایک روپیہ سینکڑے سے کم سود پر قرض نہیں مل سکتا۔ اور ادھر کوئی مسلمان بطور قرض نہ روپیہ دینے پر تیار نہیں۔ تو اگر کوئی مسلمان اُسے محض جتیاں ہمدوی تعلق اسلامی۔ اس سینکڑے سود پر روپیہ دیدے۔ تو کیا اُسے منشاء الہی کے خلاف کیا یا ہر سینکڑے کم لینے سے منشاء الہی کو قدرے ہوا کیا؟ حالات زمانہ اور نکتہ قومی کے اثر سے جس سے اسوقت شاید ہی کوئی بشر بچا رہا ہو۔ اگر وہ قرض ہمدوی نہیں کر سکا۔ کہ بالکل بلا منافع دے۔ تو کیا اس کے اس قدر احسان کر نیکار صلہ ملنا چاہئے کہ اسے اُنٹھا مطعون کیا جائے جس کا یہی نتیجہ ہو گا۔ کہ آئندہ وہ کسی کو قرض نہ دے گا اور مسلمان ضرورت مند کو پوری شرح پر غیر اقوام سے قرض لینا پڑے گا اسلام تو یہ کہے گا کہ لا ضرر و لا ضرر لربی الا سلام اور ہمارے مولوی دو مسلمانوں کے صحیح نقصان کو عین مقصد اسلام قرار دیں۔ رہا بیشک مطلق حرام ہے لیکن مسلمانوں کے لئے پہلے مسلمان تو بنو جب مسلمانوں میں پھر فرمایاں ایسا مضبوط ہو گیا کہ وہ اپنی ضروریات پر اپنے مہارے اور بھائی کی آسائش کو مقدم سمجھنے لگیں۔ تو رہا خود بخود حلیم ہو جائیگا مگر اس زمانہ میں جبکہ اپنی آسائش کو کوئی مسلمان اپنے بھائی کی اند ضرورت کے لئے چھوڑنے پر تیار نہیں ہو سکتا۔ رہا نہ سنگین سود و سود نہیں معمولی تجارتی شرح سود

کے جواز عدم جواز پر مفسر رہنا دماغی جوہر قومی ملکیت و ذلت فضول پر خاش جوئی اور موٹنگائی کی عادت بد کی انہی  
 بیشمار نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے جو ہم مسلمانوں کی بات بات میں چند صدیوں سے ہویدا ہو رہی ہیں بہر حال  
 یہ ایک جہادوی امر ہے جو اس میں قباحت نزدیک نہیں شامل ہوں۔ اور جن کو کوئی شرعی یا عقلی حجت و عند ہو۔ وہ  
 الگ ہیں۔ سر دار صاحب کی رائے ذاتی نہیں کئی جلیل القدر علماء بھی ایسی خیال کہتے ہیں۔ یہ یقین ہمارے دوست ایڈیٹر  
 وطن کی عبارت پر جو ان کے اخبار نمبر ۲۵ جلد ۱۰ موضع نمبر ۱۰ میں شائع ہوئی ہوا نکاس عبارت میں سود کی نسبت انحراف کرنا  
 اور ایک قسم قطعی کو حلال کر نیکی جرات کرنا اور باوجود علم و اعتراف اس امر کے کہ میں عالم نہیں ہوں مفتی بن بیٹھنا ایک  
 قیامت کی نشانی ہے جس کی نسبت صحیح بخاری میں یہ حدیث وارد ہے۔ اِذَا دُسِدَ الْاَمْرُ اِلَى الْغَيْرِ اُطْلِمَ  
 فَاتَّخَذَ السَّاعَةِ يَوْمًا يُرْمَى فِيهِ اَسْمَاءُ الْعُلَمَاءِ اس علم کے ساتھ مفسر بھی بن بیٹھے ہیں۔ اور اردو میں ایک تفسیر میں بہت سے احکام م  
 عقائد شرعیہ کا خلاف کر چکے ہیں اپنے نام سے چھاپ ہے جس جو بلاریس شعر کا مصداق ہے اگر اذاکاں الخراب دلیل قوم  
 اس ضمن میں ایڈیٹر وطن کو جواب دینا بھی لینی بہت کرنی نہیں چاہتا۔ جب قدر آگے بحث کر چکا ہو وہ کافی سے زیادہ  
 ہے۔ انتقام میں صرف ایڈیٹر وطن کی اس بات کا جواب انا اٹھانے پیش کی ہو کہ حدود شرعی کو تعذر نہ ا  
 کر دینے کے با وصف مسلمان برابر مسلمان رہ سکتے ہیں۔ تو سودی بینک جاری کر نیکی متعلق اپنا اجتہاد  
 کرنے سے ان کی مسلمانی میں فرق نہیں پڑنا چاہئے۔ جواب دیا جاتا ہے کہ کسی حکم شرعی کو متعلق حدود  
 شرعیہ ہو (جس کا اجرا سیاست و حکومت کا کام ہے) یا متعلق اپنے اعمال و اعتقادات کے ہو جو ہر ایک  
 مسلمان کیلئے واجب العمل ہے، نظر انداز کرنا دوسم کی تربیت اعتقاد کی وجہ دوسم ہے۔ قسم اول نظر اندازی یہ کہ  
 کوئی شخص مسلمان کہلا کر ان احکام شرعیہ کے محنت و ضرورت سے انکار کرے یا انکو انصاف و عقل و تدبیر  
 اٹھانی شخصی و تمدنی و سیاسی ضرورت کا مخالف سمجھے اور اس اعتقاد و خیال سے ان احکام  
 کو نظر اندازی کر دے اور ان کی تعمیل انکار کرے جیسا کہ اس وقت کے اکثر یورپ وغیرہ بلاد کے  
 عیسائیوں کا حال و خیال ہے کہ وہ احکام تورات و انجیل کو پس دلشت ڈال کر یہ سیاستیں میں  
 اور کیا ذاتی علی و اخلاقی امور میں اپنی عقل اور سوسائٹی کے مجوزہ قوانین و آئین کو دستور العمل  
 بنائے ہوئے ہیں تو اس قسم کے نظر انداز کر نیو ائے منکر شخص کا مسلمان کہلانا ایسا کہ  
 جیسا کہ ان عیسائیوں کا برائے نام عیسائی کہلانا ہے تو ان اور اسلام ایسے منکروں کو  
 مسلمان نہیں کہتا۔ بلکہ قطعی کا فرق ہے اور دائرہ اسلام سے خارج کرنا ہے قرآن کی بہت سی





کافر ہو جاتا ہے اور اگر پسند کرنے کے ساتھ غفلت یا کسی مجبوری سے ان کی تعمیل سے قاضی تو فاسق کہلاتا ہے اب آپ کو اختیار ہے ازاد و ماتحت مسلمانوں حدود شرعی کو نظر انداز کرنے والوں اور احکام شریعتیہ متعلقہ سود و غیرہ کے حلال کرنے والوں کو قسم اول میں داخل کر کے کافر قرار دیں یا قسم ثانی میں داخل سمجھ کر فاسق کہیں۔ ہم اور کچھ نہیں کہتے صرف اس قدر کہتے ہیں کہ خالص مسلمان تو وہ ہرگز نہیں کہلا سکتے۔

اس الزامی بات کے بعد جو آپ نے اس زمانہ سے پہلے مسلمانوں پر چلا کیا اور کہا ہے کہ مسلمانوں نے قرآن میں غور و تدبیر کو چھوڑ کر تعلیم اسلام کے رواج کو بھلا دیا ہے۔ یسودھی کے مسئلہ کو لو۔ اول ربو کو معنی میں اختلاف ہے۔ ایک فریق اص کے معنی یوثری و ظالمانہ بایسنے کی کرتا ہے۔ نہ تجارتی شرح مرقہ سود کو دوسرا فریق مطلق ربو کو حرام کہتا ہے۔ مگر وہ فریق اول کے استدلال کا کوئی نشانی جواب نہیں دیتا۔ دوم مسلمان یہ نہیں سوچتے کہ علماء سلف محال خود ربو کی چند صورتوں کو غیر ممنوع ہونا تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر اسکے معنی خواہ کچھ ہوں اسکی ممانعت کی اصل وجہ ہمدردی ہے تو بھرحب کسی کو روپے کی ضرورت ہو اور اسکو بازار ایک روپیہ فیصدی شرح سے کم پر روپے نہ ملے تو اگر کوئی مسلمان بخیاں ہمدردی و دفع ضرر اہل اسلام حکم لآ ضرر ولا ضرار فی الاسلام اسکو فیصدی ۱۰ اسیا ہر سود پر روپیہ قرض دیدے تو کیا اُسے فساد الہی کا خلاف کیا۔ ایسے اول تو سرسید کا کچھ کھانے اور رُلہ ربائی کا اظہار کیا ہے۔ (جو علماء اسلام پر عدم تدبیر و تدبیر کا الزام سراسر اتمام قائم کیا ہے) پھر خلاف کوئی کا ارتکاب کیا ہے۔ اول یہ کہ سود کے معنی میں علماء کا اختلاف ہے۔ کہ وہ مطلق زیادتی ہے۔ یا ظالمانہ زیادتی یوثری، مگر اصل اختلاف کے متعلق نہیں بتایا کہ سرسید کے پہلے کس عالم اسلام نے ربو محرم کو یوثری سے خاص کیا ہے۔

دوم یہ کہ ربو کو یونٹری سے مخصوص کر بیوالوں کے استدلال کا فریق مخالف نے جواب میں یکے  
جو بہت شرمناک خلاف گوئی ہے۔ اشاعت السنۃ فقارہ کی چرٹ کے ساتھ سرسید کے زانیہ جات  
سے اس وقت تک آئندہ دلائل کا جواب دے رہا ہے جس کے جواب میں کسی نے دم نہیں مارا پھر  
اپنے جواز سودیشیہ تجارتی پر اپنے اجتہاد سے ایسی دلیل قائم کی تو جس سے زنا کاری شہرہ بخور  
کی بات بھی ثابت ہو جاتی ہے۔ آپ کی دلیل کو منکر ایک زنا کار و شرابخوار دلیل پیش کر سکتا ہو کہ ایک

نوابہ۔ یا ایہ لگا۔ اور اسکا پھیل کنوں منشا الہی کے برخلاف ہونا کا اخیر میں جو کہ جیسے یہ فقرہ فرمایا ہے کہ بد شک ربو حرام مطلق ہو لیکن مصلحت انوں کے لئے۔ یہی مسئلہ ان توینو جب سلمان کا ان کا بیان مندرجہ

میں نے وہاں سے ایک سب سے پہلے کر کے ہوا تو میرے پاس ایک اور شخص ہے۔

# اسلامی حکم سیاسی متعلق جہاد و قتل مرتد

اور

سید محمد مرزا غلام احمد

مرزا غلام احمد اور اسکے ایک حواری نے اس قسم کے مضامین سول ملٹری گزٹ  
 برٹش انڈیا میں شائع کئے تھے۔ جن میں یہ بتایا تھا کہ برٹش گورنمنٹ سے  
 اسکی موجودہ حالت نیوٹرلٹی (عدم مداخلت مذہبی) میں مذہبی جہاد کو ناجائز جانتا  
 خاصۃً اور صرف مرزائی پارٹی کا اعتقاد ہے۔ جس میں مسلمان عموماً اور نہر مسیحی امیر  
 افغانستان خصوصاً انکے مخالف ہیں۔ اسی مخالفت کی وجہ سے اسکا ایک مرید کابل  
 میں قتل کیا گیا ہے۔

سید محمد اویئر اخبار الحق کراچی نے انکے مضامین کو عام مسلمانوں اور خاص کر  
 نہر مسیحی امیر پر بغیر شرفیاءانہ حملہ قرار دیکر سول ملٹری گزٹ ۲۲ مئی میں ان کا  
 یہ جواب دیا ہے۔ جو دو فقروں میں منقول ذیل ہے:-

(۱) گورنمنٹ کی موجودہ حالت نیوٹرلٹی میں اس سے مذہبی جہاد کرنا عام عالم  
 فاضل مسلمانوں کے نزدیک ناجائز ہے۔ بلکہ اصول اسلام کے مخالف ہے۔ لہذا مرزا کا  
 یہ الزام عام مسلمانوں پر محض اتہام ہے۔ اور خاص کر نہر مسیحی امیر پر جو برٹش گورنمنٹ  
 کے سچے دوست ہیں مصلح ملکی کی نظر سے بھی بے جا۔ اور ناجائز ہے۔

(۲) مرزا کے مرید کا کابل میں قتل کیا جانا۔ اس وجہ سے نہیں ہوا۔ کہ وہ  
 مرزا گورنمنٹ سے جہاد کو ناجائز بتاتا تھا۔ بلکہ وہ اس وجہ سے جو انتفا

کہ مرزا اسلام سے مرتد ہو کر خاتم المرسلین اور کل انبیاء کی (جن میں حضرت مسیح  
 بھی شامل اور اعتقاد اہل اسلام میں قابل عزت و توقیر ہیں) توہین کرتا۔ اور انکو

گالیاں دے چکا تھا۔ اور خود مدعی نبوت بن بیٹھا تھا۔ اور اسکی ان باتوں کو تسلیم کرنے کی وجہ سے اسکا وہ مرید جو قتل کیا گیا ہے مرتد ہو چکا تھا۔ اس کے جواب میں مرزا نے پھر تسلیم اور ٹھٹھایا اور رسول و ملٹر گزٹ ۲۸ مئی ۱۸۵۷ء میں ایک مضمون شائع کیا جس میں چار فقرے لائق بحث و نظر ہیں:-

(۱) میں اور میرے مرید ارتھوڈاکس (راخ مسلمان ہیں) خدا کو اور قرآن کو اور قرآن کو مانتے ہیں۔ اسلئے ہم مرتد نہیں ہیں۔ پھر جو ہکو اسلام سے فتنہ قرار دیا گیا ہے۔ اور ہمارے مرید کو قتل کیا گیا ہے۔ تو اس کی وجہ بجز اس کے اور کوئی نہیں ہے۔ کہ ہم اس ممدی اور سیج موعود کے فکر ہیں۔ جو بزور شمشیر اسلام پھیلائیں گے اور اسی بنا پر ہم جہاد کے بھی منکر ہیں۔ جو اسلام کے خیال میں مانا گیا ہے۔

(۲) جو سلوک ہم سے کابل میں کیا گیا ہے۔ یہی سلوک مکہ اور مدینہ میں تمام سلامی سلطنتوں میں ہمارے ساتھ جائز سمجھا جاتا ہے۔ اور ہمارے جانوں اور مال اور مذہب کو بجز سلطنت برٹش گورنمنٹ کسی جگہ امن نہیں ہے اسلئے جیسے ہم اس سلطنت کے خیر خواہ اور دوام قیام کے طالب ہیں۔ کوئی دوسرا مسلمان نہیں ہو سکتا۔

(۳) ہم مسلمانوں کے اس مقدس مسئلہ کو کہ ممدی وسیج آئیکے اور بزور شمشیر اسلام پھیلائیکے خطرناک سمجھتے ہیں۔ اور یہی مسائل سرحدی مسلمانوں کی تباہی باعث ہوتے ہیں۔ جب جاہل لوگوں کے دلوں میں ایسے خیال جگہ پکڑ لیتے ہیں۔ تو بجز داسکے کہ کوئی شخص ممدی ہونے کا دعوے کرے اور زناوار ہاتھ میں لے تعصب کی آگ شعلہ زن ہو جاتی ہے۔ جاہلوں کی کثیر تعداد اس کے ساتھ ہو جاتی ہے۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ یہ اعتقادات غلط ہیں۔

مذہب اسلام کی صداقت اور روشن تعلیم کی موجودگی میں کسی جہاد کی ضرورت نہیں ہے۔ مسلمانوں میں جو دانا ہیں۔ وہ ایسے اعتقادات کو آہستہ آہستہ چھوڑتے جاتے ہیں۔

(۴) میں یہ نہیں کہتا کہ راسخ مسلمانوں سے جو ہم سے مخالف ہیں۔ وہ گورنمنٹ کے وفادار رعیت نہیں ہیں۔ وہ وفادار تو ہیں۔ ولیکن اگر وہ ایسے اعتقادات کو چھوڑ دیں تو زیادہ بہتر ہے۔

حضرات! ناظرین میں ان دونوں خیالوں پر منصفانہ محاکمہ کرنا چاہتا ہوں۔ مگر لوگ محسوس پہلے آفینس پہلے مجرمین اور سیراسالہ اکاقتصاد فی مسائل الجہاد کی راہ تھیں زبانوں (اردو۔ انگریزی۔ فارسی) میں چھپکر سرچارلس ایچسین سرجمیل مل اور سر فریڈک رابرٹس کے نام ڈیکٹیٹ ہو چکا ہے۔ اور اسکے عربی ایڈیشن کی (جس کو میں ہر سبھی ایسے کے نام ڈیکٹیٹ کرنا چاہتا ہوں) اشاعت دیر سے ہے۔ کی جس زبان سہوہ لکھی۔ گھنٹے میں کی ایک کاپی طلب فرما کر ملاحظہ کریں پھر اس سالہ دوسرے دیکر مضامین مندرجہ اشاعت السنۃ کے متعلق جو چھیاٹ و سرٹیفکیٹ اعلیٰ افسران گورنمنٹ کے چھپ چکے ہیں اور انکی بھی ایک کاپی آپ کے ملاحظہ کے لیے ارسال کی گئی ہے۔ ملاحظہ فرمادیں۔ ان چھیاٹ خصوصاً ترجمہ چھٹی فارسی گورنمنٹ پنجاب جو اس کاپی میں دوسرے نمبر درج ہے۔ میرے پاس کی وقت کا اندازہ کریں۔ جو گورنمنٹ اہل اسلام کی نظر میں ہے۔ اور پھر مرزا غلام احمد کی اسے کی وقت کا اندازہ کریں کہ وہ اہل اسلام میں کس قدر ہے۔ اور گورنمنٹ میں کس قدر ہے۔ اہل اسلام میں تو اس کا اندازہ اسکے مضمون کے دوسرے فقرے سے ہو سکتا ہے۔ جس میں وہ لکھتا ہے کہ تمام اسلامی سلطنتوں میں مرتد و اہل بیت کو سمجھا جاتا ہوں۔ اور گورنمنٹ میں اسکی اسے کی وقت کا اندازہ اس سے بہت مختار ہے۔

کہ اسکے مضامین ممانعت جہاد کے مشہور کرنے پر بھی گورنمنٹ کی طرف سے اسکے نام کی دو حرفی چٹھی بھی اسکو عطا نہیں ہوئی۔ جس میں مسیحیت و خوشنودی کا اظہار ہو۔

اسکے بعد یہ منصفانہ محاکمہ سنیں کہ جو کچھ سید محمد ایڈیٹر الحق نے کہا ہے سچ اور بالکل صحیح۔ اسکے فقرہ اول کی صداقت پر ایک تو میرا رسالہ "انقضا فی مسائل الجہاد شاہر عدل ہے۔ دوسرا گواہ اس سے پیشتر کا رسالہ "ڈاکٹر سید بجواب رسالہ ڈاکٹر نثر۔ ان دونوں کے ہوتے تیسرے گواہ کی کوئی ضرورت نہیں۔ رسالہ سید امید ہے ناظرین کا غلط سے گزرا ہوگا۔ اگر اسکی ضرورت ہو تو وہ بھی حاضر ہے۔ اور اسکے فقرے کے پہلے حصہ کی (کہ اس کے مرید کو مرتد قرار دیکر قتل کیا گیا ہے) صداقت پر جو مضمون مرزا کا فقرہ دوم ناطق گواہ ہے۔ رہا اسکا پچھلے حصہ (کہ اسکو انبیاء کی توہین و دشنام دہی اور دعوے نبوت کی وجہ سے مرتد قرار دیا گیا ہے۔ یہ مسئلہ جہاد کی وجہ سے اسکی صداقت پر بھی دو گواہ ہیں۔ ایک مرزا کی تصانیف جن میں اسنے نبوت کا دعوے کیا۔ اور نبی آخر زمان اور حضرت مسیح کی توہین کی ہے۔ جو اسکے بعینہ الفاظ سے نقل کی جاتی ہے۔

ازالہ ادیان کے صفحہ ۳۳۵ پر یہ (۳) ہے۔ خدا تعالیٰ نے اس عاجز کانام امتی بھی رکھا ہے۔ اور نبی بھی۔ اور صمیمہ انجام اتھم کے صفحہ ۵ میں حضرت مسیح کا ذکر کر کے اسنے کہا ہے۔ آپکی عقل موٹی تھی آپکو گالیاں دینے اور بزدلی کرنے کی اکثر عادت تھی۔ جسپر یہودی ہتھ سے کرمکال لیا کرتے! آپکو کسقدر جھوٹ بولنے کی بھی عادت تھی۔ اور اسکے صفحہ ۷ میں لکھا ہے آپکا خاندان نہایت پاک مظلوم (یعنی ناپاک) ہے تین دلو یاں اور نائیاں

و نہ کار نہیں۔ کسی عورت میں نہیں۔ جن کے خون سے آپکا وجود ظہور پذیر ہوا۔  
 آپکا کتیروں سے میلان۔ اور صحبت بھی شاید ایسوجہ سے ہو کہ ہدیٰ مناسبت  
 درمیان ہے۔ اور رسالہ دافع البلاء کے صفحہ ۱۳۱ میں کہا ہے کہ میں اسرائیلی کچھ  
 ابن مریم پریشان میں رہتا ہوں۔

دوسرا گواہ ایک معزز عہدہ دار سلطنت کابل ابو اس دربار میں جس میں  
 مرید مرزا پر مرتد ہونے کا حکم لگایا تھا۔ شامل و شریک تھا کی دستخطی تحریر ہے  
 جو مضمون سول و لٹری ۱۲۲۱ کو پڑھ کر اسنے میرے پاس پشاد رسال کی تو  
 اس تحریر میں وہ عہدہ دار لکھتا ہے۔ میں خود اس جگہ میں جو مسجد شاہی کابل  
 میں ہوا تھا۔ موجود تھا۔ جہاد کا ذکر مطلق نہ ہوا تھا۔ صرف ارتداد کا فتوے دیا  
 گیا تھا۔ کیونکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا قائل نہ  
 تھا۔ اور مرزا اسکے پرینے حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں دشنام و توہین  
 کے لفظ استعمال کئے تھے۔

میں کہتا ہوں ایسے مرتد کو جو نبیوں کو گالی دے اور انکی توہین کرے  
 قتل کرنے کی فلاسفی اور پوٹیکل وجہ یہ ہے۔ کہ اسکے ان افعال سے تمام  
 اہل المذہب میں شہتعال پیدا ہو کر اس سے کشت و خون و نقصان عارضاتی  
 کے وقوع کا اندیشہ ہوتا ہے۔

اسی وجہ سے اسلام میں ایسے قتلہ انداز مرتد کو قتل کرنے کا حکم ہے۔ جیسے  
 کہ دنیا کی تمام سلطنتوں میں پادشاہوں کی لانت کرنے والوں اور بغاوت پھیلانے  
 والوں کو پھانسی یا عبور دریا سے شور کا حکم دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ اٹیکل پنجاہ  
 میں ہوا ہے۔ آس قتل کی وجہ صرف مذہبی مخالفت یا ایک جزئی حکم جہاد سے  
 انکار نہیں ہو سکتی۔ اگر یہ وجہ ہوتی تو کئی مخالفت مذہب سلمان پادشاہوں

کی تلوار سونہ پختا۔ اور انکے ماتحت رعایا میں امن و آزادی نہ رہ سکتا۔ حالانکہ شروع اسلام سے اس وقت تک اسلامی سلطنتوں کے ماتحت غیر اسلامی لوگ برابر امن و آزادی سے رہتے چلے آئے ہیں۔ ہنرمیںٹی امیر ہی کی سلطنت کو دیکھو۔ کہ اس میں ہندو عیسائی ازمنی وغیرہ مسلمانوں کی طرح امن و آزادی سے عیش بسر کر رہے ہیں۔ حتیٰ کہ ساتھ ستر ہندو شاہی دربار میں شرف یاب ہیں۔ اس ملک ہندوستان میں ہنرمیںٹی تشریف لائے۔ تو اس ملک کے ہندوؤں و عیسائیوں سے بھی اسی سلوک سے پیش آئے۔ جیسے مسلمانوں سے پیش آئے۔ عید کے شاہی دربار دہلی میں جیسے مسلمان روساء مدعو و شرف ہوئے۔ ویسے ہی ہندو روساء مدعو ہوئے۔ ہندوؤں کے معاہدہ و مشاہدہ کی بھی ہنرمیںٹی امیر نے ویسے ہی داد و پیش سے اعانت و عزت کی۔ جس سے مسلمانوں کی مسابہ و مشاہدہ و سکول اور کالجوں کی تہیہ وجہ ہے۔ ہنرمیںٹی امیر ہندوستان و پنجاب کے تمام ہندو مسلمان سکھ وغیرہ اہل مذاہب کے اشخاص کو (بجز فرقہ مرزائیہ) دلوں میں ایسی اس محبت و عزت کی تخم ریزی کر گئے ہیں۔ کہ جب تک برٹش گورنمنٹ سے ہنرمیںٹی کی دوستی قائم رہے گی وہ عزت اور محبت روز افزوں ترقی کر گی اور عمدہ بہل لائیگی۔

اور جو کچھ مرزا غلام احمد نے کہا ہے۔ اس میں سے صرف فقرہ دوم تو صحیح ہے جو خیال سید محمد کا مصدق ہے اور ہمارا بھی اسپرصاد ہے کہ بیشک ایک نوجوان سلطنت برٹش گورنمنٹ کہیں جائے امن نہیں ہے کیونکہ آپ کے مذہبی خیالات روئے زمین کے مسلمانوں کے مخالف ہیں۔ اور باقی تینوں فقرے مضمون سے محض خلاف واقعہ اور بالکل غلط و سراسر مغالطہ ہیں۔

پہلے فقرے میں جو اسے کہا ہے۔ ہم خدا اور رسول و قرآن کو مانتے ہیں کہ مرتد کہنا صرف اعتقاد و مذہب سے انکار کی وجہ سے ہے۔ وہ بالکل



سفید جھوٹ ہے۔  
 مرزا علی پارٹی کا بظاہر خدا و رسول و قرآن کو ماننا ایسا ہے جیسا کہ اسکے  
 تمام مخالف مسلمانوں کا سچے دل سے خدا و رسول اور قرآن کو ماننا ہے و جہذا  
 جیسا مرزا ان سب مسلمانوں کو کافر و مرتد سمجھتا ہے۔ اور اپنی پارٹی کا ان کے  
 میل قبول رکھنا۔ اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں رکھنا۔ ان دنوں اسے  
 کتاب حقیقت الوحی شائع کی ہے۔ تو اس کے صفحہ ۱۲۸ میں ایک بڑے بکے  
 مسلمان ڈاکٹر عبد الحکیم خان اسٹٹ سرچن پیالہ کو جو خدا و رسول و قرآن  
 کو ماننا ہے صرف اس جھوٹے بھانڈے سے کہ وہ رسول کے ماننے کو ضروری نہیں  
 جانتا مرتد قرار دیا ہے۔ جس کا جھوٹ ہونا۔ ڈاکٹر نے اخبار وطن مورخہ ۲۷ مئی  
 ۱۹۰۷ء میں شائع کر دیا ہے۔ ایسا ہی اگر تمام مسلمانوں نے ان سچے اور واقعی  
 عذرات سے کہ مرزا خود مدعی نبوت بن بیٹھا اور انبیاء کی توہین کرتا ہے اسکو  
 مرتد قرار دیا۔ تو یہ کون سی شکایت کا محل ہے۔ اور اس حکم ارتداد کو آبدی  
 وسیع سے انکار پر مبنی کیوں ٹھہرایا گیا ہے۔ کیا مرزا کے سولے آبدی وسیع و  
 ہدی سے منکر اور کوئی مسلمان نہیں ہے اور اگر ہے تو کیا اس پر حکم ارتداد  
 لگایا گیا ہے۔ ہم بہت سے مسلمانوں کی نشان دہی کرتے ہیں جو مرزا کی مانند  
 آبدی وسیع و ہدی سے منکر ہیں۔ اور وہ راسخ مسلمانوں کے نزدیک کافر و مرتد قرار  
 نہیں دیئے گئے۔ بلکہ صرف بدعتی۔ سیر مستنہی قرار دیئے گئے ہیں۔  
 مسلمانوں کا ایک قدیم فرقہ جہیہ اور بعض معتزلہ مسیح کی آمد سے منکر ہو  
 آئے ہیں۔ چنانچہ شرح صحیح مسلم کے صفحہ ۳۴۴ میں منقول ہے۔ اور معتزلہ کے  
 انکار حیات مسیح کو جو آمد کے لئے شرط ہے۔ مرزا نے بھی اپنی کتاب حقیقت الوحی  
 نصف ۲ میں نقل کیا ہے۔ پھر ان لوگوں کو کوئی راشد مسلمان اس انکار کی وجہ سے

مرتد قرار نہیں دیتا۔ امام مہدی کی آمد کے متعلق احادیث سے ایک بڑے فرق اور سنی محدث ابن خلدون جہزی نے کتاب "العصر فی دیوان البنداء والنجر میں لکھا کیا ہے۔ اسکو بھی اس انکار کے سبب کسی نے مرتد نہیں کہا۔ دورہ جاؤ۔ اس زمانہ کے معتزلہ (نچریہ) مسرید اور انکے فالور نے مسیح اور مہدی دونوں کے لئے سے انکار کیا ہے۔ پھر انکو اس انکار کی وجہ سے مرتد نہیں سمجھایا۔ پھر اس انکار کی وجہ سے راشد مسلمانوں کا مرزا اور مرزائیوں کو مرتد قرار دینا کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔

مذہبی جہاد کی نسبت کسی لکھے پڑھے راشد مسلمان کا یہ خیال نہیں ہے کہ وہ جبراً اور بزورِ شمشیر اسلام پھیلانے کے لئے ہے بلکہ تمام واقف کار مسلمانوں کے نزدیک مذہبی جہاد صرف یقیناً ہے اور مدافعت کے لئے شروع ہے۔ پھر اس سے انکار کی وجہ سے مسلمانوں کا مرزا کو مرتد سمجھنا کیونکر ممکن ہے۔

**فقہہ سوم** میں جو مرزائے کہا ہے۔ وہ بھی محض غلط اور مغالطہ ہے۔ مذہبی جہاد کی نسبت جو کچھ واقف کار مسلمانوں کا خیال ہے۔ وہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں۔ مسیح موعود اور امام مہدی کے آئیکے متعلق بھی واقف کار مسلمانوں کا خیال یہ ہرگز نہیں ہے۔ کہ وہ بزورِ شمشیر اسلام پھیلانے کے لئے آئیں گے۔ حضرت یحییٰ ابن مریم کی نسبت صحیح بخاری سے جو سنی مسلمانوں اور مرزائے

اتفاق سے صحیح مسلم جلی آتی ہے (کے صفحہ ۴۹۰ میں مسیح کی نسبت صاف آچکا ہے یضم الحرب ایسے جب وہ آئیں گے وہ الی جہاد کو موقوف کر دینگے) جس کی وجہ یہ ہے کہ وہ صرف آسمانی نشانات و کرامات سے تمام زمین میں دین اسلام کو پھلا دینگے۔ تمام زمین پر کافر ایک ہی نہ رہے گا اور جب کافر کوئی نہ رہے تو پھر جہاد کس سے ہوگا اور چونکہ امام مہدی کی آمد بھی

اسی زمانہ میں ہوگی لہذا وہ بھی بحکم حدیث مذکور جہاد کے ذریعہ نہیں بلکہ روحانی در آسمانی برکات سے اسلام پھیلانے کے۔ یہی بات مزار نے خود مسیح موعود و مہدی سے ہونے والی ہے تو پھر اگر یہی اعتقاد مسلمانوں کا واقعی اور اصلی مسیح اور مہدی کی نسبت ہو تو پھر انکی آمد کا اعتقاد کیوں خطرناک بتایا جاتا ہے۔ اس باب میں میں نے ایک مستقل مضمون یہ عنوان آسمانی مسیح اور اسکا رفیق مہدی تیار کیا ہوا ہے جو کہ عنقریب شائع ہونے والا ہے۔ بناءً علیہ مسیح موعود اور مہدی کے آمد کا اعتقاد کسی طور کا محل نہیں ہے۔ ہاں بجائے اسکے محل خطرہ آپ جیسے لوگوں کا۔ دعوے مسیحائیت و مہدیت ہے جو نہ واقعی مسیح موعود ہیں۔ اور نہ اصلی مہدی۔ اور کسی قسم کی کرامات اور آسمانی برکات اپنے ساتھ نہیں رکھتے۔ اور پھر خود ہی مسیح موعود اور خود ہی مہدی موعود بن بیٹھے ہیں۔

آپ لوگ جب کبھی جمعیت اور شوکت پاؤنگے کچھ نہ کچھ کر دکھائینگے۔ ابھی تک آپکی طرف سے کچھ ظہور میں نہیں آیا۔ تو یہ ستر بی از بے چادر کی مصداق ہے۔ اگر آپکی مریدوں کی تعداد بقول آپ کے ہزاروں یا لاکھوں تک پہنچ گئی ہے۔ تو پھر بھی وہ متفرق ہے۔ اور دوسرے کی تختی میں ہے۔ دس بیس یا سو دوسو آپکے مرید لاہور میں ہیں۔ اور سو پچاس یا زیادہ افریقہ میں محلے ہذا اقلیاء اور سب کے سب سرکاری ملازم ہیں اور سرکاری رعایا ہیں۔ جب ان سب کو بجا کی جمعیت ہوگی۔ اور کسی شخص کی ماتحتی نہ رہے گی۔ تو اسوقت دیکھا جائے گا۔ کہ آپ لوگوں سے کیا کچھ ظہور میں آتا ہے۔

آپکی ایک نظر مہدی موعود کی کو ہم دیکھ چکے ہیں۔ پہلے تو وہ آپکی مانند روحانی درویش تھا۔ اور آخر جمعیت پاکر پوپٹیکل سردار بن گیا جس کو نیچا دیکھانے کے

ٹیے ہماری گورنمنٹ کو بھی کچھ حصہ لینا پڑا۔

یہ بات گورنمنٹ کو ہم اور ہمارے ہمدرد بارہا بتا چکے ہیں۔ اور گورنمنٹ بھی آپکی طرف سے غافل و مطمئن نہیں ہے۔ اور آپ کے اشتہارات و تحریرات سے وہ جو کہ نہیں کھاتی۔

چوتھے فقرہ میں جو کچھ مرزا نے کہا ہے۔ اس میں بھی بالکل مغالطہ سے کام لیا ہے۔ راسخ مسلمان رعایا کو پہلے تو اس نے گورنمنٹ کا وفادار تسلیم کیا۔ اور پھر اس میں اس بقدر جس کا وہ ایسا اگر وہ اعتقادات مہدی و مسیح کو چھوڑ دینگے۔ تو پورے وہ ہنر و فادار بنے گی۔

فقرہ سوم کے متعلق ہم ابھی کہ چکے ہیں کہ جس طور سے راسخ مسلمان مسیح موعود اور مہدی کی آمد کو مانتے ہیں۔ اس میں انکی وفاداری میں کچھ نقصان نہیں ہے۔

سلطنت کو یا وفاداری رعیت کو کوئی اگر خطر ہے تو جھوٹے مسیحوں کی مسیحائیت اور بناوٹی مہدیوں کی مہدیت سے ہے و بس جسکی تفصیل ہمارے مستقل مضمون آسمانی مسیح اور اسکا رفیق مہدی میں ہے۔ جو عنقریب شائع ہوگا۔ اس فقرہ چہارم کے متعلق ہم اس قدر کہنے سے نہیں شگ سکتے کہ اس فقرہ میں پہر مسلمانوں کی وفاداری پر صراحتاً اور نہر مجبوسی امیر کی برٹش گورنمنٹ سے بھی دوستی پر دیدہ حملہ کیا ہے۔ اور یہ بتایا ہے کہ مسیح موعود و مہدی کے آمد کے اعتقاد کے ساتھ مسلمان گورنمنٹ کے پورے وفادار اور ہنر چڑی امیر گورنمنٹ کے پورے صادق دوست نہیں ہو سکتے۔ جو نہایت افسوس کھل ہے۔ اور سخت شرمناک اور غیر شریفانہ حملہ ہے۔ جس کا جواب ہم اب بھی دینے میں توجہ نہیں اس کے مقابلہ میں مسلمان مرزا غلام احمد کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں

جبکہ تم اپنی کتاب دافع الہوساوس کے صفحہ ۹۰۱ میں صاف یہ عبارت لکھ چکے ہو کہ جب انسان خدا تعالیٰ کا نافرمان ہو جاتا ہے۔ تو اسکی ملک اصل مالک (خدا تعالیٰ) کی طرف عود کرتی ہے۔ اور پھر اس مالک حقیقی کو اختیار ہوتا ہے۔ کہ چاہے تو بلا توسط رسل نافرمانوں کے مالوں کو تلف کرے اور ان کی جانوں کو معرض عدم میں پہنچا دے۔ یا کسی رسول کو واسطے سے یہ تجلّی قہری نازل فرمائے۔ ایک ہی بات ہے! اور تمہارے نزدیک گورنمنٹ بھی بلحاظ مذہب خدا کی نافرمان ہے۔ اسی واسطے تم نے اپنے انگریزی اشتہاروں میں گورنمنٹ کو اپنے مذہب کی طرف بلایا۔ اور عذاب اخروی سے ڈرایا ہے۔ لہذا اس عبارت میں آپ نے اس امر کو جائز رکھا ہے۔ کہ خدا چاہے تو تمہارے ذریعہ گورنمنٹ کی جان و مال کو تلف کر دے۔ اور یہی بعینہ جہاد کا مفہوم اور اسکا نتیجہ لازمہ ہے۔

آپس صورت میں تمہاری وہ تحریرات و اشتہارات جن میں تم گورنمنٹ سے جہاد کو ناجائز کہتے ہو۔ تمہارے عقائد کا نوٹو نہیں۔ بلکہ وہ واقعی دنیا کی مانند ہیں جو کھانے کے آور دکھانے کے آور۔۔۔ اگر اب تم عبادت کو روڈ ڈراپس کر لو یا اسکی غلطی و منسوخی کا اشتہار دو تو پھر تم بھی تمام مسلمان عباد کی مانند گورنمنٹ کے پھو و فادار بن جاؤ گے۔ اور گورنمنٹ سے اسکی موجودہ حالت میں جہاد کو ناجائز جاننے والے سمجھے جاؤ گے۔ مگر اس شرط سے کہ مسیح موعود اور مہدی موعود کا دعوائے جھوٹ و دوجہ دعویٰ بجز حضرت عیسیٰ مسیح بن مریم اسرائیلی اور انکے رفیق امام مہدی جس شخص کو نہ سے کلی گاہ و مفسد ہوگا اور وہ جیسے قابو پائینگے تلوار اٹھائیگا اور زمین میں خون بہائیگا۔ روحانی برکات اور آسمانی نشانات سے دیون اسلام کو تمام دنیا میں پھیلانا اسی حضرت مسیح ابن مریم اسرائیلی کا کام جو آسمان پر اٹھا گیا ہے۔ آسمان ہی سے اتر گیا اور اسکے وقت میں اسکی تائید کیلئے کوئی اور امام

پیدا ہوگا جو امام مہدی کسلائیگا۔ زمینی ہو کر جو مسیح بن یحییٰ کا اور خود ہی اسرائیلی مسیح کے موجود ہونیکے بغیر مہدی کسلائیگا وہ مسلمانوں کے اعتقاد میں مفید و خیر نہ ہوگا۔

یہ مضمون سول اینڈ ملٹری گزٹ ۱۹ جولائی میں صبح ہو کر شائع ہوا نو مرزا کے پارٹی میں کھل ملی چم گئی۔ اور ۲۱ جولائی کو انکے کوارٹر قادیان میں ایک جنرل میننگ (ریڑی بھاری کمیٹی) ہوئی جس میں شور و خل برپا ہو گیا کوئی کتا اسکا بوا سول میں شائع کیا جائے۔ اسکو جواب ملا کہ سول اسکو نہیں چھاپے گا۔ کوئی کتا اسکے جوابے بالکل سکوت اختیار کرنا چاہئے۔ اس پر مرزا جی نے خوف زدہ ہو کر یہ اعتراض کیا کہ اس صورت میں گورنمنٹ ہم پر بڑھن ہو جائیگی۔ اور یہ قرار پایا کہ اسکے جواب میں ایک مستقل پمفلٹ چھپو اگر اعلیٰ انسٹران گورنمنٹ کے پاس بھیج دینا چاہئے۔ اور مولوی محمد احسن امروہی یا حکیم نور دین کو یہ کام سپرد ہوا کہ نواب صاحب بھوپال کی تالیفات جمع کر کے ان سے آمد مہدی کے متعلق خیالات نواب صاحب کو نقل کر کے یہ ثابت کرنا چاہئے کہچونکہ راقم مضمون و خاکسار ایڈیٹر نے نواب کو امام و پیشوا تسلیم کیا ہوا ہے۔ لہذا اسکا اعتقاد بھی آمد مہدی کی نسبت وہی ہوگا جو نواب صاحب نے ظاہر کیا ہے۔ یہ حال تشویش اور ارادہ جواب نویسی اس پارٹی کا سرخاکسار فی مرزا جی کے نام اس مضمون کا خط لکھا کہ اگر اس مضمون کا جواب آپ لکھنا چاہیں تو خاکسار آپ کی مدد کر نیکو حاضر ہے۔ نواب صاحب کی تالیفات سے جو کتاب مطلوب ہو خاکسار سے مستعار طلب کریں اور میرا رسالہ اشاعت السنۃ جس میں نواب صاحب کے خیالات پر بحث ہے اور وہ اردو و انگریزی دونوں زبانوں میں شائع ہو چکا ہے یقیناً طلب کریں اس خط کے روانہ ہو جانے کے بعد مرزا جی کے آرگن ایڈیٹر الحکم بٹالہ میں آئے اور وہ خاکسار کا رسالہ جہاد اردو و فارسی میں نقل و شائع فرماتے تھے۔ دیکھئے انکا پمفلٹ کب شائع ہوتا ہے یا

# کھلی جھمی

جس میں مرزا کی پیشگوئی طاعون پر بحث ہے اور اس کی کتاب حقیقۃ الوحی اور  
اس کے آخری فیصلہ بحق مولوی ثناء اللہ و ڈاکٹر عبد الحکیم خاں پر ربوبہ و استفسار  
مستمرہ الحکم مورخہ ۳۰ اپریل ۱۹۷۶ء و اعلان ندرجہ الحکم ۱۰ جون متعلقہ طاعون کا

## جواب

تمہیدی ریپارک - مرزا کا استفسار الحکم ۳۰ اپریل ۱۹۷۶ء میں شروع  
ہوا تو اس کے جواب میں خاکسار نے ایک خط ۷ اگست ۱۹۷۶ء کو لکھ کر قلمی سوال  
کیا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ آپ نے جو ۳۰ اپریل کے الحکم میں ایک یہ اصول بیان کیا  
کہ جیسے بادشاہوں کی رسم ہے کہ جب ان کا غصہ کسی شہر پر نازل ہوتا اور اس میں  
قتل عام کا حکم دیا جاتا ہے تو جس شخص کو سلطنت سے کوئی خاص تعلق ہوتا ہے۔  
اس کی جان و عیال و اطفال کی نسبت شاہی فرمان جاری ہوتا ہے کہ ان پر  
کوئی سپاہی حملہ نہ کرے ویسے ہی خدا تعالیٰ کے عادت ہے کہ جب زمین پر  
غضب الہی نازل ہوتا ہے تو جس شخص کو خدا تعالیٰ سے خاص تعلق ہوتا ہے  
اس کی نسبت ملائکہ کو حکم ہوتا ہے کہ اس گھر کے محافظ رہیں۔

پھر اس کے بعد یہ کہتا ہے یہی وجہ ہے کہ جب طاعون دنیا پر نازل ہوتی تو اس کو

یہ محض غلط و مغالطہ ہے جب کسی قوم پر عذاب الہی نازل ہوتا ہے تو خدا کے  
مقبول اور صالحین کو بھی وہ عذاب دنیاوی شامل ہوتا ہے پھر آخرت میں صلیب  
کا شہر ان کی نیت کے مطابق صالحین کے ساتھ ہوتا ہے۔ (دیکھو ص ۲۳۱) اور جنگوں  
عذاب دنیاوی سے خدا تعالیٰ کو بچانا منظور ہوتا ہے ان کو خدا تعالیٰ اس قوم اور ان کی بیستوں  
بچل جانے کا حکم دیتا ہے جیسے حضرت لوط علیہ السلام کو حکم ہوا تھا۔ دیکھو سورہ حجر کو ص ۵

ابتدائی زمانہ میں مجھے انہام ہوا کہ انی احافظ کل منعی اللہ اپنے میں ہر ایک شخص جو اس گھر کی چار دیواری میں ہے اسکو طاعون سے بچاؤنگا۔ چنانچہ قریباً گیارہ برس کا عرصہ ہوا ہے جب یہ انہام ہوا تھا اور اس مدت تک لاکھوں انسان اس دنیا سے شکار طاعون ہو کر مر گئے۔ لیکن ہمارے اس گھر میں اگر ایک گنا بھی داخل ہوا تو طاعون سے محفوظ رہا۔

پہر اسکے کیمہ تنفسا کر کیا ہے۔ کہ یہ کس قدر عظیم الشان معجزہ ہے چاہیے کہ ہمارے مخالف مسلمان اور آریہ اور عیسائی اس بات کا جواب دیں۔ اس جواب میں چونکہ آپ نے مخالف مسلمانوں کو بھی مخاطب کیا ہے اور اس خاکسار کو اپنے مخالفین کا سرگروہ کہا ہوا ہے۔ لہذا میں اس تنفسار کا یہ جواب دیتا ہوں کہ اس میں جو کچھ آپ نے کہا ہے محض خلاف واقعہ اور بالکل غلط ہے۔ اس میں آپ نے یہ جتایا ہے کہ آپ کا کوئی پیرو جو آپ کی چار دیواری میں تھا طاعون سے ہلاک نہیں ہوا۔ اور چار دیواری کی تشریح اپنی کشتی نوح صفحہ ۱۰ اسطر ۷ وغیرہ میں روحانی چار دیواری سے کی اور یہ بات کہی ہوئی ہے کہ اس جگہ یہ سمجھنا چاہیے کہ وہی لوگ میرے گھر اندر ہیں جو میرے اس خاک و خشت کے گھر میں بود و باش رکھتے ہیں بلکہ وہ لوگ بھی ہیں جو میری پوری پیری کرتے ہیں اور میرے روحانی گھر میں داخل ہیں۔ اس تشریح کے مطابق اور نیز اس تعہیم اور فضل و رحم عظیم کے دوسرے (جو ایک رہ گزر گئے۔ آپ سے گھر میں داخل ہونے والے کو بھی شامل ہے) اس پیشگوئی کا راستہ ہر نامی صورت میں ہو سکتا ہے کہ آپ کے پیرواں سے اونے سے ادنیٰ شے کا درجہ رکھنے والا بھی شکار طاعون نہ تو نا حالانکہ آپ کے بڑے بڑے مشنری (اب کی رسالت کی تبلیغ کرنے والے اور آپ کے مذہب کو دنیا میں پھیلانے والے) اور



دارالامان قادیان کے مہاجر (اپنے وطن چھوڑ کر وہاں ڈیرے بنانے والے) شکار طاعون ہو چکے ہیں جن کی تعداد بہت ہے مگر ہم سر دست <sup>ببین</sup> متنبہ ہیں۔  
کے جو سینکڑوں مرزائی اشخاص کے ریڈر (رہبر) تھے نام پیش کرتے ہیں۔  
اول مولوی برہان الدین جلمی جو مرزائیاں علاقہ جلم اور اسکے اطراف  
کا پیشوا تھا۔ دوم مولوی جمال الدین باندہ ساکن سید و ارضیہ منٹگری جو  
اس علاقہ کے مرزائیوں کا پیشوا تھا۔ سوم محمد فضل سابق ایڈیٹر البدیع  
آپ کے مذہب کی خدمت اور اخبار کے ذریعہ دنیا میں اسکی اشاعت کرنے  
میں آپ کے ان صحاب کبار اور نامیہاں ذو سے لاتعداد سے تھے۔ جن کے  
ذریعہ آپ کے مذہب کو دنیا میں مروج ہوا ہے اور وہ خاص کردارالامان قادیان  
کی چار دیواری ظاہری و خاکی میں ڈیرہ بنانے کا شرف بھی حاصل کر چکا تھا۔  
ان کی نسبت میں آپ سے یہ سوال کرتا ہوں کہ کیا لوگ آپکی بیروی میں اس  
رہنما رکھتے کے (موافقا آج کے گھر میں داخل ہو جائے) کے برابر بھی نہ تھے  
کہ وہ طاعون کے شکار ہو گئے اور خدا تعالیٰ کے فرشتے ان کو طاعون سے بچا کر  
اس حکم الہی کے کہ اس گھر کے محافظ ہو کار بند ہوئے۔

اس سوال کے جواب میں اگر آپ یہ کہیں گے کہ وہ لوگ مرض طاعون  
ہلاک نہیں ہوئے تو اگرچہ اس جواب کو وہ لوگ جو آپکی کورانہ تقلید اور اندام دہند  
مردی میں پنے ہوئے ہیں اور اپنا دین و ایمان عقل سب کچھ فروخت کر کے  
مصداق اگر یا ہم خریدار سے فروشم دین و ایمان راہ کا مصداق ہو گئے یا

لاہور میں حکیم فضل الہی مرزا کا گویا بچٹ تھا اور اسکا گھر زرائیوں کا ہیڈ کوارٹر  
یا ہوٹل تھا وہ بھی طاعون سے ہلاک ہوا۔ اور بری سختی و عذاب سے مرا۔ خاک  
لاہور سے تحقیق کر چکا ہے۔

وہ لوگ جو دل سے تو آپ کے معتقد نہیں مگر روٹیوں کی خاطر آپ کی بات میں  
 ہاں ملا کر مصداق مثل یہ ہیں مشکل برائے اکل یہ ہو رہے ہیں اور وہ ایک  
 غریب آدمی ہونے کے بعد صد ہار روپیہ کے مالک بن گئے ہیں مان جائینگے  
 ولیکن جن لوگوں کو آپ سے اس قسم کے تعلقات نہیں اور وہ اہل واقعات  
 وفات ان تینوں عواریوں سے بخوبی واقف ہیں یا نیوٹرل (غیر فزاری) متنا  
 اشخاص کی شہادت سے واقف ہو سکتے ہیں وہ اس جواب کو ہرگز تسلیم نہ کریں گے  
 بلکہ دام افتادہ مریضوں میں سے بھی جو صرف دہوکہ میں آکر آپ کی مریضی میں ہنس  
 ہوئے ہیں اور وہ خاص دارالامان قادیان میں رہتے ہیں اور محمد فضل کی طاعونی  
 موت سے واقف ہیں اور برہان جلمی اور چال سید والوی کی کیفیت موت  
 طاعون جلم و سید والے ہنچکر معلوم کر سکتے ہیں بھی اس جواب کو تسلیم نہ کریں گے  
 اور اگر کچھ فہم و حسن کہتے ہوئے تو آپ کی تقلید و مریضی کے پند سے  
 نکل جائیں گے۔

اور اگر آپ سوال کا یہ جواب دینگے کہ جو لوگ میرے مریضوں میں مبتلا  
 طاعون ہوئے ہیں وہ میرے پورے پیروند تھے اور انہیں میں سے یہ  
 تینوں یا ایک محمد فضل عواری بھی تھا خدا تعالیٰ نے مجھے ان کے پورے پیرو  
 ہونے اور کامل الایمان ہونے سے مطلع نہیں کیا (چنانچہ یہ بات ایک ارگن میں  
 اپنے اپنی طرف سے چھپوا دی ہے) اور انکی نسبت آپ یہ دینگے کہ وہ لوگ  
 اگرچہ میری خاکی چار دیواری میں کتے کی طرح کبھی کبھی داخل ہوتے تھے مگر وہ  
 میری روحانی چار دیواری میں داخل نہ ہوئے تھے تو اس جواب کو بھی کوئی اہل  
 بصیرت صاحب فہم و انصاف تسلیم نہ کریگا اور اس پر تعجب سے ایک یہ حال  
 کریگا کہ ایک رگنزدگ (جو اتفاق سے آپ کے گھر میں داخل ہو جائے) صرف

اس وجہ سے کہ وہ آپ کے دارالامان کی خاکی چار دیواری میں داخل ہو گیا تھا اس طاعون سے بچ جائے اور ایک ہمارا دارالامان ایڈیٹر البدر امجد آپ کے مہربان مشنری و وخط (برٹان دجال) باوجودیکہ وہ اپنی عمر کا ایک حصہ آپ کے مشن (رسالت) میں صرف کر چکے تھے صرف اسوجہ سے کہ وہ ہنوز پورے پیرونہ تھے کچھ کہے رہے تھے طاعون کا شکار ہو گئے یہ بوجہی نہیں تو اور کیا؟ دوسرا یہ سوال کہ جب تک آپ پورے پیرونہ ہونے کا کوئی معیار مقرر نہ کرینگے جس سے بچے اور جھوٹے اور مخلص و منافق کی تمیز ہو سکے اس پیشگوئی کو اپنی صداقت کا نشان ادا اپنے دعویٰ کی برہان کیونکر بنا سکتے ہیں۔

ایسا کوئی معیار مقرر نہ ہو گا تو آپ ہر شخص کی نسبت گو وہ آپ کے گرم جوش مریدوں اور جان نثاروں سے ہو گا جب وہ طاعون سے مر گیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ میرا پیرونہ تھا اور خدا تعالیٰ مجھے اس کے اخلاص و ایمان سے مطلع نہ کیا تھا۔ مثلاً اگر حکیم امتہ مزاریہ نور دین خلیفہ اول - یا آپ کے مدینہ علم لدنی کے دروازہ اور آپ کے وکیل بالخصوصہ و مناظر مولوی محمد حسن خلیفہ دوم یا آپ کے حامی جان نثار اپنی خاندانی ریاست کو آپ پر قربان کرنے والے خاں صاحب محمد علی خاں خلیفہ سوم - یا آپ کے خلیفہ چہارم - عبد الکریم متوفی (جو طاعون سے بڑھ کر کار بیکل کے زخموں سے ہلاک ہوئے) کے دو قائم مقام ایڈیٹر ان الحکم و البدر طاعون سے ہلاک ہو جائیں گے تو آپ انکی نسبت بھی بڑی دلیری سے یہ کہہینگے کہ یہ سب منافق تھے دل سے میرے پورے پیرونہ تھے اور اس عذر و جیلہ سے آپ کو غیصر و صادق مرید کے طاعون سے فوت ہو جانے سے بھی اس پیشگوئی کو جھوٹھی نہ ہونے دیں گے۔ خاکسار نے ان باتوں کے آپکی طرف سے پیش ہونے کی

پیشگوئی اشاعت السنہ جلد ۲۰ کے صفحہ ۱۸ و صفحہ ۳۳ میں کر دی ہوئی ہے۔ لہذا اب مناسب نہیں کہ آپ میرے دوسرے سوال کے جواب میں یہ بات کہیں۔ بلکہ مناسب ہے کہ پوری پوری کامیابیاں مقرر کر دیں جس پر یہ سوال وارد ہو اس خط کا جواب ایک ہفتہ تک نہ آتا تو اس خط کو سالہ میں شائع کیا جائے گا۔

اس خط کا جواب ۲۲ مئی کو مرزا کی طرف سے ایک ڈیپوٹیشن کے ذریعہ وصول ہوا جس کا خلاصہ اسی کے الفاظ سے نقل کیا جاتا ہے۔

مکرمی حضرت مولوی صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ۔

بعد دعوات مخلصانہ۔ آپکا عنایت نامہ پہنچا۔ آپ جیسے اہل علم و فراست کو اگرچہ ایسا اعتراض بعید ہے مگر پھر بھی میں سوچتا ہوں کہ یہ نقصانے بشریت ہے اور میں اپنی نسبت بھی تجربہ رکھتا ہوں کہ جب تک امر پر میرا علم محیط نہ ہو جائے۔ اور جیسا کہ شرط ہے وسعت معلومات نہ ہو جائے تب تک ممکن ہے کہ ایک رکنے ظاہر کرنے میں غلطی کروں۔ بجز اس حالت کے کہ خدا تعالیٰ اپنے الہام خاص سے مجھے غلطی سے بچائے۔ عزیز من خدا تعالیٰ نے جو مجھے میرے خاص رفیقوں کی نسبت طاعون سے محفوظ رہنے کی خبر دی ہے۔ وہ یہ الفاظ ہیں اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَلَمْ یَلْبِسُوْا اٰمَانَهُمْ بِظُلْمٍ اُولٰٓئِکَ لَهُمُ الْاٰمَنُ وَهُمْ یُحْتَدُوْنَ۔ پس جو لوگ خدا کے علم میں ایسے ہیں بے شک ان کو وہ بچائے گا غرض یہ پیشگوئی مشروط بشرط ہے اور اس بحث میں پڑنا گویا مشابہات میں دخل دینا ہے۔ یہی یہ پیشگوئی کہ انی احافظ کل من فی الدلا اس میں کوئی شرط نہیں اور گیارہ سال سے اسکی صداقت ثابت ہو رہی ہے۔ اگر کوئی شخص اسکی تکذیب کرے کہ یہ خدا کا کلام نہیں انسان کا افتراء ہے اور یہ کہے کہ میں بھی دعوے

ان کو ایسا تو کسی کو لفظ ہو گا تو ان کو بلکہ یہ بھی متوجہ ہے

بجز آپ کے الہام میں ان کا لفظ ہو گا تو ان مجید میں یہ الہام نازل ہوا ہے تو اس میں اللہ عز و جل صاحب فی الہام

کرتا ہوں کہ میں آئندہ سال جمعہ جمع من نے الدار کے طاعون سے محفوظ رہوں گا  
تو وہ ہرگز محفوظ نہ ہو گا۔ اب معاف فرماویں آپ کے خط کا جواب اتنا لکھنا پڑا کہ  
غلام احمد! اور اس خط کے ساتھ ایک کتاب حقیقۃ الوحی بھی بھیجی جس کا قادیانی  
اجنادوں میں بڑا ذکر و چرچا ہو رہا ہے۔ اس خط کے جواب میں خاکسار نے یہ  
یہ کھلی چٹھی لکھی ہے جو ذیل میں نقل کی جاتی ہے۔ (بشالہ ۲۸ مئی سنہ ۱۳۲۸ء)  
مائی اولڈ فرینڈ کرشن اوف قادیان۔ برائے

وہاں صحت ظاہری و باطنی جسمانی و اعتقادی کے بعد نہایت اخلاص  
کمال نصیح سے چند فقرات لکھے جاتے ہیں توجہ و حسن نظمی سے مطالعہ فرماویں۔  
(۱) آپ کا خط ۲۲ مئی کو ایک ڈیپوٹیشن (وفد) کے ذریعہ جسکے پریسیڈنٹ  
مولوی محمد حسن امر دہی تھے اور وہی کتاب حقیقۃ الوحی لیکر آئے تھے پہنچا جس کا  
خلاصہ اور پرستغول ہو چکا ہے اس خط کو میں نے دیکھا اور کتاب حقیقۃ الوحی کو بھی  
میں نے دو دن لگا کر اپنے رسالہ کا کام چھوڑ کر غور سے پڑھا اس سے پہلے آپ کا  
آخری فیصلہ بحق مولوی ثناء اللہ الحکم، اس پر پیل مشن لاء بھی پڑا اور اس کے بعد  
وہ فیصلہ در فیصلہ بحق ڈاکٹر عبد الحکیم خاں ایک مستقل تحریر میں جو آپ کی بنگلہ دہی  
پارٹی کی طرف سوشال ہوئی ہے دیکھا اور اس سے پہلے فیصلہ بحق ڈاکٹر بیو  
ماہ اگست سنہ ۱۳۲۷ء میں دیکھا تھا مگر افسوس سے کہا جاتا ہے کہ میرے خط ۲۲ مئی  
کا جواب نہ آپ کے اس خط میں ہے نہ کتاب حقیقۃ الوحی میں نہ ان سیلیبات  
میں بلکہ آپ کے اس خط نے میرے اعتراض کو آؤر پختہ کر دیا ہے پہلی پیشگوئی کے  
اتفاظ اور اسکی شرح سے آپ کے یہ ظاہر کر دیا ہے کہ مجھے علم نہیں کہ وہ لوگ جو  
میرے خاص رفیقوں سے طاعون سے فوت ہو گئے ہیں یا جو آئندہ فوت  
ہو جائیں گے وہ طاعون سے کیوں فوت ہوئے ہیں اور مجھے علم نہیں کہ کون



و بحسب اعتراف خویش درسی علم نہیں رکھتے صرف لدنی علم کے مدعی ہیں زیادہ تر افسوس مولوی محمد حسن و حکیم نور دین پر ہے کہ وہ کسی قدر ظاہری و درسی علم ہی کرتے ہیں اور پھر آپ کی ایسی بے سرو پا باتوں کو مان کر یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ وہ بیکمل اکھا پر حساب بھول گئے اور مصرعہ جو پڑھا لکھا تھا بنیاد نہ سو وہ ایک دم مریں مٹا دیا۔ کے مصداق بن گئے ہیں۔ یہ خط میرے پاس مولوی محمد حسن خود لائے اور پھر وہ آپ کو نہ کہ سکے کہ یہ بات قابل تسلیم نہیں ہے۔

تیسرا اعتراض اسپرہ وارہ ہوتا ہے کہ پہلے آچے شہد متعلق عن مرزوی شہد میں (جو اشاعت السنہ جلد ۲۰ کے صفحہ ۱۹ میں منقول ہے) اس پیشگوئی میں شرط یہ عدم ظلم! مذکور نہیں بلکہ اسکے برخلاف اوی القرینہ کہہ کر تمام گاؤں کو جو چوہڑے چارہ ہندو آریہ وغیرہ ظالمین ساکنین گاؤں کو بھی شامل ہے بچانے کا وعدہ دیا گیا ہے اور دوسرے اشتہار ۲۲ اپریل ۱۹۰۶ء (جو جلد مذکور کے صفحہ ۲۳ میں) اور تیسرے اشتہار ۱۴ مارچ ۱۹۰۶ء میں (جو اسکے صفحہ ۳۳ میں منقول ہے) بھی اس شرط کا نام و نشان نہیں بلکہ تیسرے اشتہار میں دس لاکھ کی آبادی والے شہر کو بچانے کا وعدہ کیا ہے جو یقیناً ہندوؤں وغیرہ ظالموں کو شامل ہے مرزائی پارٹی کے مخلصوں سے مخصوص نہیں کیونکہ انکی تعداد ہندو دس لاکھ کو نہیں پہنچی۔ اور چوتھے اشتہار میں جو صفحہ ۴۳ میں اس جلد کے شائع ہوا ہے میرا سر تا ذکر نہیں اور پانچویں اشتہار (رسالہ واقع البلاء) میں (جو صفحہ ۴۸ جلد ۲۰ میں منقول ہے) تو آپ نے اس کے برخلاف ایسی توسیع کر دی کہ تمام موضع قادیان کو صرف اپنے وجود کا تحت گاہ ہونے سبب طاعون سے ایسا پاک محفوظ قرار دیا ہے کہ باہر سے طاعون زدہ آنے والے اشخاص کو بھی اس قادیان نے طاعون سے بچا لیا ہے۔ کیونکہ وہ قادیان خدا کے رسول (مرزا) کا تحت گاہ تھا۔

الغرض چار برس تک یہ پیشگوئی بغیر قید شرط مذکور شائع ہوتی رہی۔ بہر حال  
خاص قادیان میں طاعون واقع ہونے سے یہ پیشگوئی چھوڑی ہونے لگی تب  
پانچویں سال ۱۸۷۱ء پہلے تھاپے رسالہ دافع البلاء میں اس جھوٹ کو ہم نکلنے  
کے لئے یہ بات بنائی اور اس پیشگوئی میں قید لگائی کہ قادیان میں طاعون  
آئیگا تو وہ جارفت یعنی چٹا و دینے والا اور کتوں کی طرح مانسے اور بربادی و  
بالکل تباہی کرنے والا ہوگا۔ پھر اس بات کی نسبت آپکو یہ سوجھی کہ چار برس سے  
صل پیشگوئی کے بعد پانچویں سال ایسی قید لگاتا صریح بناوٹ اور نہ کسی کا عمل  
ہوگا تو پھر اس سے چھٹے ہفتے آپ کی چھٹی تحریر (کشتی نوح) شائع ہوئی۔ تو  
اس میں آپ نے اس پیشگوئی میں کامل پیروی اور تقویٰ کی قید لگا دی  
اور اس پیشگوئی کی یہ تفسیر کی کہ تو اور جو شخص تیرے گھر کی چار دیواری کے اندر  
ہوگا اور وہ مکمل پیروی اور اطاعت اور سچے تقویٰ سے مجھ میں محو ہو جائیگا  
وہ سب طاعون سے بچائے جائیں گے۔ اس وقت آپکو کو یہ عربی الہام نہ سوجھا  
اور نہ کشتی نوح میں درج ہوا۔ پھر ۱۸۷۲ء میں آپ کی ساتویں تحریر رسالہ موہبت  
الزمن شائع ہوا تو اس وقت بھی آپ کے ملہم کو یہ الہام عربی یا نہ آیا اور نہ وہ اس  
رسالہ میں درج ہوا اور جب دس برس تک اس الہام کا آپ کی تحریر ان متعلقہ پیشگوئی  
طاعون میں نام و نشان نہ پایا گیا بلکہ برخلاف اسکے اس پیشگوئی میں چار برس  
تک اطلاق و مضموم چلا آیا۔ پانچویں برس قیدیں لگنا شروع ہوا تو بھی یہ الہام  
نہ سوجھا تو آپ نے اس الہام کے ذریعہ اس پیشگوئی میں شرط لگانا کیونکر جائز  
رہے۔ اور یہ اللہ جل جلالہ ملہم الصادقین سے کیونکر متصور ہے۔ ایسی شرط کی نسبت  
اہل عقل اور طالبان حق کو یہ گمان ہوگا کہ یہ شرطیں موقعہ دیکھ کر بعد از وقت لگائی  
گئی ہیں اور کشت بعد از جنگ کی مصداق ہیں صفحہ ۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵



اشاعت السنہ ملاحظہ ہو۔

دوسری پیشگوئی کو تو آپ کلمے الفاظ سے غیر مشروط بشرط بتا چکے ہیں جسکی وجہ سے ایک کٹا آپ کے گھر میں داخل ہونے والا طاعون سے بچ سکتا ہے۔ اس تعلیم نے بھی میرے اعتراض کو اور بختہ کر دیا ہے کہ کٹا تو صرف آپ کے گھر میں اتفاقاً داخل ہونے سے بچ گیا اور برطان جہلی اور جبال سیدہ والوی جو اس مقدس گھر میں بار بار داخل ہو کر اس بریک مصداق بن چکے تھے ۔  
سگ درگاہ مرزا شوچو خواہی قرب یزدانی ۔

کہ بر شیراں شرف دارد سگسایں درگاہ خاقانی  
اور خاص کر ایڈیٹر البدر جو اس گھر کا حضوری کٹا تھا۔ اور بیکم مثل مشہور  
تنگ حضوری یہ ازبر اور دوری ہزاروں بلکہ لاکھوں آفاقی (بیر و بخت کے)  
مرزائیوں سے افضل گویا اسم ہستی تھا و تسلیم و اعتراف خلیفہ ثانی مولوی محمد آزر  
پریذٹ ڈیپویشن ٹال کتاب آسانی (حقیقتہ الوحی) اسی طاعون سے وہ ہلاک  
ہوئے۔ اس طاعون سے تریج سکا یہ بولجی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیا آپ کے  
بلاغرض و طمع دنیاوی معتقد اس پریشہ نہ بچے ہینگے ۔

حسن زہرہ بلال از حبش ۷ حبیب از روم ۔

زخاک مکہ ابو جہل ایس چہ بولجیست

میرے اس رس خط اول کو تو آپ نے اپنے جواب کے ان دو نکات کی شہادت  
سے بختہ کیا اس خط کے اخیر میں جو آپ نے کہا ہے (گویا میرے اقتراض کا  
دوسرا جواب دیا ہے) کہ جو شخص ان پیشگوئیوں کو جھوٹھا کہے اور انسانی افتراء  
قرار دے وہ بھی ایسی پیشگوئی کرے کہ میں آئندہ سال مع جمع سن نے الطار  
طاعون سے محفوظ رہوں گا وہ ہرگز محفوظ نہ رہے گا۔ اس پہلے میں آپ نے مجھے

شامل کر لیا ہے۔ گو اخیر میں اسپر معافی چاہی اور اسپر عذر بھی کر دیا ہے۔ یہ آپکا پرانا ہتھیار اور وہ ہنگنڈا ہے جس سے آپ نے ہزاروں سادہ لوح اور حق تعالیٰ مخلوق خدا کو دام میں پھنسا رکھا ہے۔ اس ہنگنڈی کا جواب آپ کو اشاعت المسئۃ میں بار بار دیا گیا ہے۔ مگر آپ بڑے صاحب حوصلہ ہیں ایک بات کا جواب بار بار مانکر اس کا اعادہ کر دیتے ہیں۔ لیجئے آپکی خاطر اور آپ کے دام سے لوگوں کو چھڑانے کی غرض سے پھر کہا جاتا ہے۔ یہ بات آپ ان لوگوں کو کہہ سکتے ہیں جو آپ کے مقابلہ میں الہام کے مدعی ہوں اور وہ بالمقابلہ آپ کے حق میں پیشگوئیاں کر چکے ہوں جو لوگ بجز انبیاء علیہم السلام کسی کے الہام کو نہیں مانتے اور اس کو حجت شرعی نہیں جانتے اور خود الہام کے مدعی نہیں ہیں ان کے مقابلہ میں یہ بات کہنا دھوکھ دہی اور ابلہ فریبی ہے۔ اور یہ کام راست باز اور صادق مہموں کا کام نہیں ہے۔ بلکہ کچا کسی نے عقلمند صاحب حیا و شرم کا یہ کام نہیں کہ جس امر کا کوئی منکر ہو اسی امر میں اس سے معارضہ یا مثل کا مطالعہ کرے۔ مثلاً ایک شخص کیمیاگری کا منکر ہے اس کو کوئی عقلمند صاحب حیا و شرم کیمیاگری کی کیمیاگری کے ثبوت کے لئے یہ نہیں کہہ سکتا کہ اگر تم میرے کیمیاگر ہونے کو نہیں مانتے تو تم کیمیا بنا کر دکھاؤ۔ منکر کیمیاگری اس مدعی کیمیاگری کے جواب میں یہی کہیگا کہ میں کیمیاگری کا قائل ہی نہیں تو تمہارے مقابلہ میں کیمیا بنا کر کیوں دکھاؤں۔

ایسا ہی وہ شخص جو خود الہام کا مدعی ہو اور دوسرے کے دعویٰ الہام یا پیشگوئی کو دروغ جانتا ہو اس کو مدعی الہام یہ نہیں کہہ سکتا کہ کیر الہام کو تم نہیں مانتو تم بھی اپنا الہام بناؤ اور الہامی پیشگوئی کر کے دکھاؤ اسکے جواب میں اس کے الہام کا منکر بھی کہیگا کہ میرا الہام پیشگوئی کا مدعی ہی نہیں تو میں بالمقابلہ پیشگوئی کیوں کروں کیا میں بھی تمہاری طرح جھوٹا اور مغتری علی اللہ بنوں یا

اپنی دلی اور خیالی باتوں اور حدیثِ لہنس کو الہام الہی قرار دوں۔ اگر کسی نازِ اندیش نے آپ کے مقابلہ میں ایسا کیا ہے اور کسی مسخرے زبلی نے بطور مسخر آپ کے مقابلہ میں کوئی الہام گھڑ کر شائع کیا ہے۔ یا کسی علومِ دینِ قرآن و حدیثِ اصول و کلام سے محض ناواقف نے اپنی حدیثِ لہنس (خیالی بات) کو الہام سمجھ کر آپ کے مقابلہ میں پیش کیا ہے اور وہ اپنے خیالی الہام یا مسخر میں صادق نہیں نکلا اور ناکام رہا تو اس پر آپ دوسرے اشخاص کو جو علومِ دین سے واقف ہیں اور خدا و عقل و فراست رکھتے ہیں قیاس نہ کریں اور یہ طعن نہ کریں کہ وہ بھی اپنی حدیثِ لہنس (خیالی بات) کو الہام سمجھ کر یا دیدہ دانستہ خدا تعالیٰ پر انتر کر کے آپ جیسی پیشگوئی کر کے آپ کے بچنے میں میں نہیں جائیں گے اور اس ہنگامہ کی زد میں آجائیں گے۔

اس اہلہ فریب جواب میں جو آپ نے خاکسار کو بھی شامل کیا ہے یہ محلِ نکایت و افسوس ہے مگر چونکہ آپ نے عذر کے معافی بھی مانگ لی ہے لہذا میں آپ کو معاف کرتا ہوں بشرطیکہ آئندہ مجھ سے یہ چال اختیار نہ کریں بلکہ یہ چال اہلہ فریب بالکل چھوڑ دیں اور کسی سے بھی جو آپ کی مانند مدعی الہام نہ معارضہ بالمثل کا مطالبہ نہ کریں۔

مدعی الہام سے آپ کی اس چال کو اس لیے جائز تسلیم کیا گیا ہے کہ مکے والے مشرک لگ ترائے کہا کرتے اور خود اسکی مثل بنانے کے مدعی بنتے اور یہ کہتے لو نشاء لقلنا مثل هذا تاکہ جواب میں انکے مدعی ہونے کی وجہ سے کہا گیا قل فانوا بعشر مئو مثله مفتریات یعنی تم مدعی ہو اور ہمارے رسول کو مفتری کہتے ہو تو تم بھی دس ہی سو نہیں دسی ہی بناؤ گی تاکہ دکھاؤ اس سے وہ عاجز آئے تو کہا گیا فانوا بسورة من مثله ایسی ایک

ہی سورت بنا کر لے آؤ۔

یہ معارضہ بالمثل کے مطالبہ کا جواب ہے اب اس دہکی کا جواب دیا جاتا ہے جو بالمشابہہ پیشگوئی کرنے والے کو آپ نے دی ہے اور یہ کہا ہے کہ جو ایسی پیشگوئی کرے گا وہ ایک سال میں مبتلا طاعون ہو جائے گا۔ وہ یہ ہے کہ اس دہکی سے کوئی احمق ڈر جائے تو ڈرے اور جہنم میں پڑے جس کم جہاں پاک عقلمند تو ایسی دہکیوں سے نہیں ڈرتے اور وہ خوب جانتے ہیں کہ یہ دہکی صرف گیدڑ دہکی ہے۔ آپ کی ایسی پیشگوئی وہ دہکی آگے کو فسی سچی ہو گئی ہے۔ کیا عید اللہ اتھم لیکرام۔ مرزا احمد بیگ داماد احمد بیگ صوفی عبدالحق غزنوی وغیرہ وغیرہ آپ کی دہکی اور پیشگوئی کے مطابق مرے ہیں نہیں نہیں ہرگز نہیں۔ پہلے تین گورہ چکے ہیں مگر وہ مضمون پیشگوئی کو جو ٹھنکار کے مرے ہیں اور آخری دو اب تک زندہ ہیں۔ میرے اس جواب کے آپ کو اور آپ کے مریدوں مقلدوں کو جوش تو آئیگا مگر وہ جوش تب لائق لحاظ ہوگا جبکہ آپ لوگ ہمارے ان مضامین اشاعت نہ کا جن میں ان اشخاص کا آپ کی پیشگوئی کو جھوٹا کر نکالیا بیان ہے جو انہیں ملے۔ یہ آپ کے اس خط کا جواب ہے اور میرے خط کے جواب میں اس کے ناکافی ہونے کا ثبوت ہے۔ اسی میں فیصلہ آخری مولوی ثناء اللہ صاحب فیصلہ بحق ڈاکٹر عبدالحکیم خان پیر ریویو بھی ہو گیا کہ وہ فیصلے محض مغایطے ہیں اور انہیں فیصلوں کے ہر رنگ و ہم ساک ہیں جو پہلے مخاطبوں عبد اللہ اتھم وغیرہ کے حق میں آپ کر چکے ہیں اور ان فیصلوں میں دہی اہمال و اجال ہے جو پہلے فیصلوں میں تھا۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کے حق میں یہ الفاظ کہ اسے خدا میری زندگی میں سکھ طاعون ہفتہ وغیرہ امراض مہلکہ سے نابود کر نہایت مہمل ہے نہ اس میں کوئی مہتاد مقرر ہوئی ہے نہ سبب خاص مرض الموت بیان ہوا اور ایک کی زندگی میں

ادا ہوا ہے اور آپ کے فیصلوں کا بہی فیصلہ کیا گیا۔ اب آپ کی کتاب حقیقۃ الوحی کی حقیقت بیان کی جاتی ہے اور اس پر رائے زنی عمل میں آتی ہے۔

### (حقیقۃ الوحی پر ریویو)

وہ کتاب جو موت میرے سامنے پیش ہوئی میں نے اس وقت قبل از مطالعہ اسکی نسبت خدا داد فرانت سے (جسکے آپ بھی اپنے خط میں معترف ہوئے ہیں) اور آپ کی مدت اجمری حالت پر قیاس کرنے سے یہ رائے ظاہر کر دی تھی (جسکے انھار سے آپ کے ڈیپوٹیشن کے ایک ممبر اور آپ کے خیالات خیالات اللہا کے ارگن الحکم کے ایڈیٹر مجھے روکتے بھی رہے) کہ اس کتاب میں وہی پُرانی باتیں پُرانی باتیں ہو گئی جو براہین احمدیہ و فیصلہ آسمانی یا زالہ اوہام و دافع الوسوسہ و انجام اٹھم وغیرہ تصانیف میں کہی گئی ہیں اس رائے کو دینی زبان سے پریسیڈنٹ ڈیپوٹیشن مولوی محمد حسن نے مان لیا اور یہ کہا تھا کہ وہاں وہی باتیں پھر جب میں نے اس کو پڑھا تو میرا وہ ریویو جو فرانت قیاس سے کیا تھا صحیح نظر آ رہا معلوم ہوا کہ اس کتاب کو نئی صورت میں نئے نام سے شائع کرنا صرف ناواقف لوگوں کو دھوکہ دینا ہے اور اس کتاب میں اکثر وہی اکاذیب وہی مغالطات وہی دعاوی فابغہ وہی دلائل واپس ہیں وہی نشانات بعینہما و بالفاظہا مذکور ہیں جو پہلی کتب و رسائل مرزا میں پائے جاتے اور کتر جو دوسری صورت دوسرے الفاظ و بیانیہ میں وارد کئے ہیں وہ بھی باصلہ و نظیرہ ان کتابوں میں موجود ہیں اور ان کا جواب بھی اشاعت السنہ میں جلد ۱۳ سے ۲۰ تک ادا ہو چکا ہے اسکی مثالیں آپکے یہ دعوے و بیانات و نشانات ہیں کہ میری دعا یا مباحثہ یا پیشگوئی یا مخالفت کے اثر سے ابھی بخش مصنف عصا سوسے

منشی سعد اللہ لدھیانوی مولوی عبد المجید دہلوی مولوی رسل بابا امرتسری  
 مولوی غلام دستگیر قصوری۔ مولوی ابو الحسن سیالکوٹی۔ مولوی زین العابدین  
 مدرس عربی مدرسہ حمایت اسلام۔ امریکن ایگزیگزٹو ڈیوٹی وغیرہ وغیرہ فوت ہو گئے  
 ہیں اور میں اب تک اپنے دعویٰ الہام کے ساتھ زندہ ہوں اور میرے مال  
 دولت اور چاغت میں ترقی ہے میں اس عرصے میں جھوٹھا اور وہ مخالف انکا  
 میں سچے ہوتے تو میں ان کے سامنے مرجاتا وہ میرے سامنے نہ مرتے انکا  
 جواب اشاعت السنہ سنیں گذشتہ میں ادا ہو چکا ہے کہ موت و حیات حق و باطل کچھ  
 کی دلیل نہیں اور نہ مال دولت و قوت اتباع و کثرت و دنیاوی ترقی و منزل و  
 بیماری صحت دلیل حقانیت و بطلان ہے اور آپ کی دعا بد یا مخالف میں کچھ اثر  
 ہے تو بہت سے آپ کے مخالف جو بانی بی بی کر آپ کو کہتے ہیں اب تک کیوں نہ  
 اور بٹے کٹے دندنا تے ہیں اور آپ کی دعا خیر میں کچھ اثر ہے تو جن لوگوں سے آپ پانچ  
 پانچ سو روپیہ قیس لیکر دعا کر چکے ہیں وہ اس اثر سے اب تک کیوں محروم ہیں اور  
 آپ کے مبارک میں کچھ اثر ہے تو صوفی عبد الحق غزنوی کیوں اب تک زندہ ہیں اور بچے  
 حال میں خوش و خرم ہیں جن نئے لوگوں نے اس کتاب میں آپ نے نام گرن سائے  
 ہیں ان میں سے تو ایک بھی ایسا نہیں ہوا جس نے آپ سے مبارک لیا ہو۔ آپ اور  
 آپ کے آرگن ریویو اوف ریلیجنس۔ الکم اور البدر خدا تعالیٰ کا اور مواخذہ و اغراض  
 دنیا کا خوف اٹھا کر ناحق و بد خلاف واقعہ ان لوگوں کی موت کو آپ کے مبارک کا  
 اثر ٹھہراتے ہیں۔

اس جواب کی تفصیل اشاعت السنہ کی جلدوں مذکورہ میں موجود ہے جس کی  
 سہی جلدیں بیسٹیرنوں وہ صرف جلد ۱۹ کو صفحہ ۱۱۶ سے ۱۳۲ تک اور جلد  
 ۲۰ کو صفحہ ۱۱۲ سے ۱۴۰ تک ملاحظہ کرے جلد ۱۹ کے صفحہ ۱۱۶ میں مزار کی

اس نیزنگی کو فروخ تیلی سے (جو ایک ہی تیل کو ایک مشینہ سے اسکو مختلف  
مٹہ لگا کر نکال دیا کرتا تھا) تشبیہ دیکر یہ ثابت کر دیا ہے کہ جو باتیں اس نے ۱۹ء  
میں کہی تھیں وہی ۱۹ء میں کہی تھیں جن کا جواب اس کو مل چکا ہے۔ اب  
وہی باتیں ۱۹ء میں کہی ہیں۔

اس مقام میں ایک تازہ امیر گراما گرم نیا جواب ہی پیش کیا جاتا ہے کہ  
اگر اس بات کو صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ ان لوگوں کی موت آپ کی دعا یا مہا ہلہ کا اثر  
ہے تو اس سے آپ کے دعویٰ کے برخلاف یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ مثیل مسیح بنے  
کے دعوے میں صادق نہیں ہیں بلکہ آپ جیسا خوبی و سفاک تو کسی نبی مصلح  
(ربیعہ) کا نظیر و مثیل نہیں ہو سکتا۔ نبی تو خیر خواہ دشمنان ہوتے ہیں۔  
دشمن ان کو ہارتے تو وہ ان کے لیے دعا کرتے۔ ایک نبی کو قوم نے ایسا مارا کہ  
وہ خون آلودہ ہو گئے آپ چہرہ سے خون پوچھتے اور یہ دعا مانگتے اللہم

اغفر لفقوحی فانہم کایہلون ہمارے مولے و سید خاتم الرسل مکہ والوں  
سے بایوس ہو کر طائف پہنچے جب طائف گئے کفار خبار اور وہاں کے سفہار  
بدر کردار نے آپ کو ہنسی میں اوڑا کر دیوار میں دھکیل کر طائف سے نکال دیا تو آپ  
کو اس غم و الم سے مقام قرن الثعالب میں پہنچ کر غم سے ہوش وفاقہ ہوا تو آپ کی  
تسلی و دلجوئی کے لئے خدا تعالیٰ نے حضرت اسرافیل کے ساتھ ایک فرشتہ  
ملک الجبال کو بھیجا انہوں نے خدا تعالیٰ کا سلام فرخندہ انجام فرحت و عزت  
القیام پہنچا کر عرض کیا کہ اکی تنگی دل و غم و الم کو دیکھ کر خدا تعالیٰ نے ملک  
الجبال کو بھیجا ہے آپ حکم دیں تو یہ جیل تو قیس اور اسکے ساتھ والا پڑاؤ زمین  
سے اکھاڑ کر مکہ والوں کے سروں پر رکھ ان کو کھیل ڈالے۔ اسکے جواب میں  
آنحضرت صلی علیہ وسلم نے فرمایا لا یارب لے خدا میں ایسا نہیں چاہتا ان لوگوں میں

کوئی تو ایسا ہی تھیکا جو لا الہ الا اللہ کہے گا اور تیری عبادت کر گیا اور حضرت  
مسیح تو ایسے دم مجسم تھے کہ وہ فوت ہو جانے کے بعد روز قیامت کے دن  
بھی اپنے مخالفوں کے لئے جنہوں نے انکی دعوت نصیحت کے مخالف ہو کر انکی  
پرستش کی ہے دعا مغفرت ہی کر نیکی اور یہ کہنیگے ان تعذبہم فانہم عبادک  
وان تغفر لہم فانک انت العزیز الحکیم۔ یعنی اے خدا تعالیٰ اگر تو میری  
نصیحت کی مخالفت کرنے والوں کو عذاب کرے تو یہ تیرے (محکوم) بندے  
ہیں اور اگر معاف ہی کرے تو تو غالب حکمت والا ہے ایسے ہی حضرت ابراہیم  
علیہ السلام نے کافروں نافرمان بدکاروں کے لیے دعا مغفرت کی تھی۔

اے رب میرے خداوندان مہجور

رب اھن اضلن کثیرا من

الناس فمن تبعنی فانه منی ومن

عصانی فانک غفور رحیم (مواہیم ۷)

نے بہت لوگوں کو گمراہ کر رکھا ہے۔

پس جس نے (ان کو چھوڑ کر) میری پیروی

کی وہ تو میرا اور مجھے ہے اور جس نے نافرمانی کی تو اسکو بھی بخشے والا خدا ہے

حضرت موسیٰ اور حضرت نوحؑ نے اپنے سرکش مخالفین کے لیے دعا

کی تھی تو وہ ایک مدت دراز کے بعد جب ان کو انکی ہدایت سے ناامیدی

ہو گئی تھی اور خدا تعالیٰ کی طرف سے

واضحیٰ لے نوح انہ لن یو من

من قومک الا من قلائم (۴)

وحی ہو چکی تھی کہ اب وہ لوگ ایمان

نہ لائیں گے پہلے تو وہ حضرات بھی قوم کو مدتوں وعظا کرتے رہے اور انکی

سختیاں سہارتے رہے اور گالیاں بدگویاں سنتے رہے آپ نے تو نبوت کا

چارج (عہدہ) لیتے ہی پہلے ہی صحیفہ آسمانی (کتاب براہین) کے نازل

ہوتے ہی اپنی قوم کو جنگی ہدایت کے واسطے آپ مبعوث ہوئے تھے کوتا

اور نا شروع کر دیا تھا۔ پہر آپ پیشل مسیح مینکر ہو سکتے ہیں یا کسی نبی او



مصلح کے مماثل کیونکر بن سکتے ہیں اگر صرف نام کے مسیح ہونے کا دعویٰ ہے تو اس نام کے مسیح کے ساتھ لفظ خونی بڑا دینا اور خونی مسیح کہلاتا تھا کیونکہ جو کوئی ایسا مخالف ہوا اسکے مارنے کو اپنی تبلیغ رسالت اور اسکے اظہار مخالفت سے پہلے ہی اسکو مارنے کے ہتھیار بردعائیں اور منذر الہام خدا کی طرف سے آسمان سے لائے ہیں پھر جو شخص سینکڑوں مخالفوں سے مر جاتا ہے اسکو اپنے ہی الہام و دعا کا اثر اور اپنی کرامت آسمانی نشان قرار دیتے ہیں۔ اور جو مخالفوں سے ہنوز زندہ ہو ان کو منذر الہامات اور آنداری پیشگوئوں کی دہکیاں دیتے ہیں اور یہ پنجابی مثل سناتے اور یہ فرماتے ہیں یہ پاوان تنہا کران چوڑ چنبا! جبکہ اردو ترجمہ یہ ہے کہ پاجامہ پنہوں اور تمہا سے گھر کا ستیا ناس کر ڈوں لہذا القبح بلا اضافہ لفظ خونی آگے تمہاری شان کے لئے شایان نہیں اوماں اولڈ فرزند آپ کے اس قسم کے الہامات و پیشگوئیاں اہل علم و صاحب عقل کی نظروں میں اس مثل سے بڑھ کر وقعت نہیں رکھتیں پھر آپ اپنے کیا فخر کرتے ہیں اور ان سے کسکو ڈراتے ہیں آپ کے دام افتادہ باندے جو عقل ایمان فروخت کر کے آگلی چار دیواری میں ڈیرے لگاتے ہیں اس سے ڈریں تو ڈریں جن کو ذرہ بھی عقل ہے وہ ان دہکیوں کو اس جولاہے کی دہکی سمجھتی ہیں آگلی ان خونریزیوں اور خونریزی کی دہکیوں کے متعلق ایک اور یہ

ایک احسن باندہ کے گھر میں کسی نے پاجامہ پنہنگر نماز پڑھنی شروع کی تو اتفاقاً اس گھر میں آگ لگ گئی ان احسن گھر والوں نے یہ سمجھا کہ یہ آگ اس نماز پڑھنے والی کی شامت ہے وہ نمازی جالاں و حیار تھا اس نے ان کے اس خوف و خیال کو غنیمت سمجھا اور اپنی کرامت کا تہنڈا بجالایا جب کسی بات سے اپنے ناراض ہوا تو ان کو ڈراتا اور دہکتا اور یہ کہتا "پاوان تنہا کران چوڑ چنبا!"

ہات ہی آپ کی توجہ و انصاف کے (آپ نہ کریں تو اور عقل و اہل انصاف کیا) توجہ کے لائق ہے کہ آپ کے دعویٰ الہام و مسجائیت وغیرہ کے منکر و مخالف سارے جہاں میں سبھی لوگ تو ایسے نہیں جو دیدہ و انتہ جھوٹا و عناداً انکار کرتے ہوں بلکہ ان میں بہت ایسے بھی ہونگے جو آپ کے دعاوی و الہامات کو صحیح نہ سمجھنے اور ان پر احاطہ علمی نہ کرنے کی وجہ سے ان سے منکر ہونگے۔ انہیں لوگوں سے اپنے اس خاکسار کو شمار کیا۔ چنانچہ اس خط ۲۲ مئی میں مجھ پر اسی نیک گمانی کا اظہار فرمایا ہے۔ اور میں خود بھی حلفاً کہتا ہوں اور جس قسم کی حلف اور حقیقت جسدن جس مقام میں آپ چاہیں میں اٹھانے کو تیار ہوں کہ میں نے ابتداء سے آج تک آپ کا مقابلہ و معارضہ جھوٹا و عناداً نہیں کیا بلکہ آپ کے دعاوی علیحدہ اور ان کے دلائل مزخرفہ کو جس طرح شروع رسالہ فتح اسلام سے ہولہے اصول و عقائد اسلام کے مخالف سمجھ کر انے انکار کیا ہے۔ میرا انکار و رد آپ کے دعاوی دلائل سے ایسا ہے جیسا کہ اپنے پرانے دینی اور اسلامی بیانیوں (علاقائی بیانیہ) حنفیوں عینی بیانیوں اہلحدیث امرتسری آروی وغیرہم) کے نئے خیالات اور خیالی دلائل سے ہے۔ جس کا آپ جلد بہت کم و نسبت یکم اشاعت السنہ کے ملاحظہ سے یقین کر سکتے ہیں۔ پھر ایسے لوگوں کے جواب میں جب وہ آپ کے دعاوی کی دلیل اور آپ کے الہامات کا ثبوت طلب کریں آپ کا یہ کہنا کہ تم میرے الہامات کو نہیں مانتے اقرار سمجھتے ہو تو تم قسم کھاؤ اور مباہلہ کرو پھر تم ایک سال تک ہلاک کئے جاؤ گے مدعی مماثلت حضرت مسیح یا کسی سچے ملہم اور ہادی کے لئے کب جائز و مناسب ہے وہ ہلاک ہو گئے تو آپ سے ہدایت کون پائینگے اور آپ کی بعثت اور نبوت کا نتیجہ کیا نکلیگا ایسے لوگوں غیر معاندوں اور طالبان حق کو تو بحث و دلائل سے اپنے دعاوی سمجھانے مناسب ہیں اور اگر آپ میں

روحانی طاقت اور برقی طاقت ہو تو رنکی ہر اہمیت روحانی برقی طاقت اور  
وغا سحر سے مناسب نہ ہو نیز می اور خون ریز یوں کی دھکیوں سے۔  
اور اقل قلیل اس کتاب میں بھی باتیں ہیں جو پہلے آپ نے نہیں کہیں  
ہیں لیے ان کا جواب اشاعت السنہ سنیں گذشتہ میں اور نہیں ہوا۔  
از انجملہ ایک یہ بات ہے جو صفحہ ۳۰۹ حقیقۃ الوحی میں آپ نے کہی ہے  
کہ نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے میری کتاب براہین احمدیہ کو چاک کر کے  
واپس کر دیا تھا۔ اس لئے میں نے دعا کی کہ انکی عزت چاک کر دیا جائے تو وہ  
ذرا ہی سے معمول ہو گئے۔ پھر جب انہوں نے ہندیہ خط مجھے دعا کی درخواست  
کی جسکی اطلاع حافظ یوسف امرتسری اور مولوی محمد حسین کو دی گئی تھی  
تب میں نے اسکے لئے دعا کی تو خدا نے مجھ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ سر کو بی  
سے اس کی عزت بچائی گئی پھر کچھ مدت کے بعد گورنمنٹ کا حکم آگیا کہ صدیق  
حسن خان کی نسبت نواب کا خطاب بحال رہے۔

دوسری یہ بات ہے جو صفحہ ۳۹۱ حقیقۃ الوحی میں کہی ہے کہ اس حصہ کثیر  
وحی الہی اور امور عجیبہ میں اس امت میں سے ہی ایک فرد مخصوص ہوں اور  
جس قدر مجھ سے پہلے اولیاء ابدال اقطاب اس امت سے گذر چکے ہیں ان کو  
یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا پس اسوجہ سے نبی کا نام پانے کے لیے  
میں ہی مخصوص کیا گیا ہوں اور دوسرے لوگ اس نام کے مستحق نہیں تھے  
مکالمہ الہیہ کا وہ حصہ پاتے تو وہ نبی کہلائے کے مستحق ہو جاتے اور آنحضرت  
کی پیشگوئی میں جو احادیث صحیحہ میں آچکی ہے کہ ایسا شخص ایک ہی ہوگا  
رخنہ واقع ہو جاتا اور اسکی تائید میں کتب و بات مجدد الف ثانی سے نقل  
کیا ہے کہ اس امت کے بعض افراد مکالمہ الہیہ سے مخصوص ہیں اور قیامت

مگر رہینگے لیکن جس شخص کو کثرت اس مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف کیا جاوے اور کثرت اس پر غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں وہ نہی کہلاتا ہے اسکے بعد کہا ہے کہ احادیث صحیحہ نوید میں یہ پیشگوئی کی گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے ایک شخص پیدا ہوگا جو عیسے اور ابن مریم کہلاتا ہوگا اور نبی کے نام سے موسوم کیا جائے گا۔

تیسری یہ بات ہے جو صفحہ ۵۵۵ حقیقتہ الوحی میں کہی ہے کہ سان ترا اور فاروسا وغیرہ میں میری پیشگوئی کے مطابق زلزلے آئے ہیں۔

چوتھی بات یہ ہے جو صفحہ ۵۵۵ لغات ۲۹۵ حقیقتہ الوحی میں کہی ہے کہ

اس دفعہ جو زیادہ بارش سردی ہوئی ہے وہ میری ہی پیشگوئی کے مطابق ہوئی ہے پانچویں بات یہ ہے جو صفحہ ۵۵۵ ۱۰۱ ۱۰۲ حقیقتہ الوحی میں کہی ہے کہ میری دو تین پیشگوئیوں (جیسے موت عبد اللہ اتمم یا داماد احمد بیگ یا کالج خیر احمد بیگ) پر پورا نہونے کا اعتراض کیا جاتا ہے ہزاروں پیشگوئیوں کے پورے ہونے کو کیوں دیکھا نہیں جاتا اسی قسم سے اور نبی باتیں ایہیں کہی ہیں جنکی تفصیل سے تطویل بلا طائل متصور ہے۔

ان باتوں کے جواب دیئے اور انکی نسبت رائے ظاہر کرنے کی ضرورت نہ تھی جبکہ انکے نظائر کا جواب الساعۃ السنت سنین گذشتہ میں دیا گیا ہے تاہم ان کے جوابات پر باقی نئی باتوں کے جواب کو قیاس کرنے کے لئے نظائر پیدا ہونے کی غرض سے جواب دیا جاتا ہے اور یہ رائے ظاہر کی جاتی ہے کہ یہ نیاز محض غلطے ہیں۔ پہلی بات محض غلط و بناوٹ معلوم ہوتی ہے (۱) نہ قراب صاحب نے بذریعہ خط دعا کے لئے درخواست کی۔ اور نہ ان کے خط کو آپ نے مجھے اطلاع دی۔ اور نہ قراب صاحب کی زندگی میں بحالی خطاب نوابی

کا یہ نسبت نواب صاحب حکم ہوا۔ امر سوم کا تصفیہ سرکاری کاغذات سے ہو سکتا ہے۔ آپ سچے ہیں تو سرکاری حکم کا نمونہ ہیج بتا دیں۔ ہم اول دوم کا تصفیہ نواب کا خط دکھانے سے ہو سکتا ہے۔

اسباب میں واقعی امر یہ ہے کہ نواب صاحب کی تصنیفات میں ایسے الفاظ تھے جن کے درج ہونے سے انکا خطاب موقوف ہوا۔ پھر جب خاکسار نے انکی ملافت میں ایک انگریزی پمٹ شائع کیا اور اس میں گورنمنٹ پر ثابت کر دیا کہ جو الفاظ ان کی تصانیف میں درج ہوئے ہیں۔ یہ نواب صاحب کے ذاتی خیال کا فوٹو نہیں یہ اقوالی غیر ہیں۔ نواب صاحب نے سادہ پن سے درج کتاب فرما دیا ہے۔ اسپر گورنمنٹ ہند کی توجہ ہوئی تو گورنمنٹ نے نواب صاحب کی وفات کے بعد صرف بیگم صاحب کی خاطر دوجوبی کے لیے نواب صاحب کو بلفظ نواب یاد کرنے کا حکم دیا جس سے نواب صاحب بحال نہ ہوئے۔ بلکہ صرف بیگم کی تلافی ہوئی آپ نے اس واقعہ کو کچھ کا کچھ بنا کر دکھا دیا اور اپنے احمق مریدوں کو دہو کہہ دیا۔

دوسری بات بھی محض غلط و خلاف واقعہ ہے کسی حدیث صحیحہ میں یہ ذکر نہیں آیا کہ جو شخص کثرت سے مکالمہ الہی سے مشرف ہو وہ نبی کہلانے مستحق ہوتا ہے اور نہ ہی یہ بات مجدد الف ثانی نے کہی ہوگی آپ سچے ہیں تو حدیث کا پتہ کسی کتاب حدیث میں اور مجدد صاف کے مکتوب کا نمونہ نام مکتوب الیہ بتا دیں۔ اور نہ یہ مضمون کسی حدیث میں آیا ہے کہ اس امت سے ایک شخص پیدا ہوگا جو عیسیٰ اور ابن مریم کو بلائے گا۔ اور نبی کے نام سے موسوم کیا جائے گا۔ آپ اس عویسے





چکے ہیں آپ کو مناسب تھا کہ ہمارے جواب دیتے نہ یہ کہ بلا جواب الجواب گمانی  
 باتوں کے اعادہ پر اکتفا کرتے۔ گذشتہ راصلات۔ آپ آئندہ ہی مرد میدان  
 بنیں اور جن پیشگو یوں و نشانات کی تعداد آپ کبھی تین ہزار کبھی  
 (طفرہ نظامیہ جائز کر کے) تین لاکھ بتاتے ہیں انہیں سے صرف تیس (جو  
 بہت مشہور ہیں) (۱) توید الہامی فرزند (۲) نکاح زوجہ آسانی۔ (۳) موت  
 اہل اسلام یا لیکھرام یا شوہر ثانی زوجہ آسانی۔ یا ان میں سے صرف ایک سپر  
 زیادہ یقین و اقامہ ہو) پر تحریری یا تقریری بحث کر کے انکا صادق ہونا  
 ثابت کر دیں اگر آپ نے اس ایک یا تین کا منجانب اللہ ہونا اور کلام الہی  
 سے اپنا مخاطب اور خدا تعالیٰ کا متکلم ہونا ثابت نہ کیا تو اسپر باقی تین  
 ہزار باتیں لاکھ کا قیاس کر کے انکا کان لہر سکن ہونا آپ کو تسلیم کرنا  
 پڑے گا اور اگر ان تینوں کا منجانب اللہ ہونا آپ نے ثابت کر دیا۔ تو پھر باقی  
 تین ہزار یا تین لاکھ میں ایک ایک کر کے بحث و مباحثہ کرنا پڑے گا یہاں تک  
 کہ جملہ پیشگو یوں اور نشانات کا منجانب اللہ ہونا آپ ثابت کر دیں کیونکہ  
 اہل اسلام کے نزدیک مسلم و مقرر ہے کہ کسی سچے نبی یا ملہم الہی کی جو ہزاروں  
 لاکھوں پیشگو یوں کے منجانب اللہ ہونے کا دعویٰ کرے کسی ایک پیشگو کی  
 جھوٹھی نکلے وہ دعویٰ نبوت میں جھوٹا سمجھا جائے گا اور اسکی نبوت کا  
 بالکل اعتبار نہ رہے گا۔

مگر مشکل اور سخت مصیبت تو یہ ہے کہ زمانہ تالیف کتاب دافع الوساوس  
 یہ الہام امیں ورج کر کے یا علی دعہم و ذرا غنہم و انصارہم یعنی اے علی۔  
 (اپنی ذات اقدس کو مراد بتاتے ہیں) انکی کمیتی اور مددگاروں کو (یعنی مومنین  
 اور ان کے مباحث کو) چھوڑ دے مباحثہ کا دروازہ بند کر دیا ہے (گویہ بند

